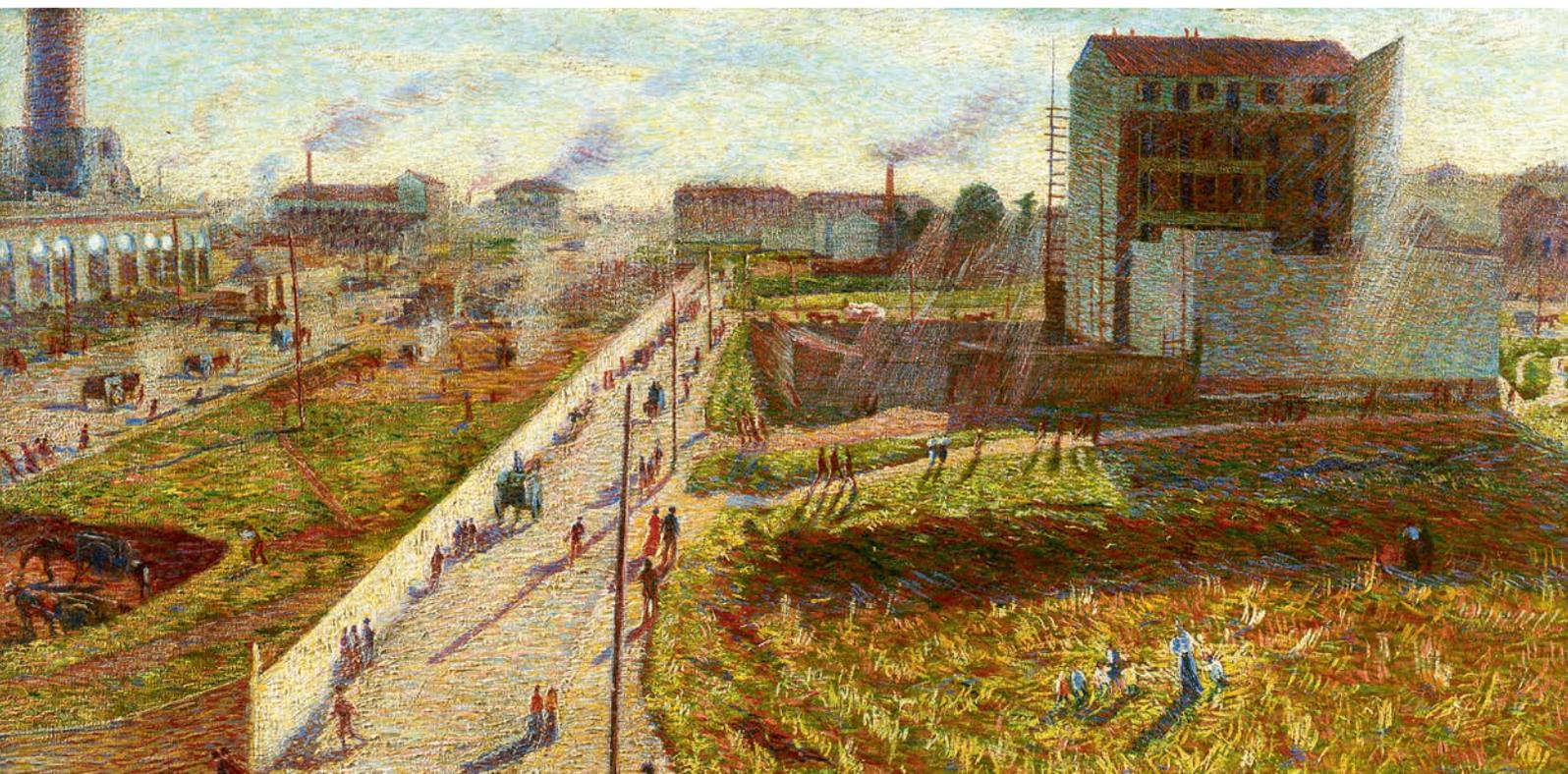


Terzo Pilastro di Basilea 2

Informativa al pubblico al 31 dicembre 2012



Questo documento contiene previsioni e stime che riflettono le attuali opinioni del management Intesa Sanpaolo in merito ad eventi futuri. Previsioni e stime sono in genere identificate da espressioni come "è possibile," "si dovrebbe," "si prevede," "ci si attende," "si stima," "si ritiene," "si intende," "si progetta," "obiettivo" oppure dall'uso negativo di queste espressioni o da altre varianti di tali espressioni oppure dall'uso di terminologia comparabile. Queste previsioni e stime comprendono, ma non si limitano a, tutte le informazioni diverse dai dati di fatto, incluse, senza limitazione, quelle relative alla posizione finanziaria futura di Intesa Sanpaolo e ai risultati operativi, la strategia, i piani, gli obiettivi e gli sviluppi futuri nei mercati in cui Intesa Sanpaolo opera o intende operare.

A seguito di tali incertezze e rischi, si avvisano i lettori che non devono fare eccessivo affidamento su tali informazioni di carattere previsionale come previsione di risultati effettivi. La capacità del Gruppo Intesa Sanpaolo di raggiungere i risultati previsti dipende da molti fattori al di fuori del controllo del management. I risultati effettivi possono differire significativamente (ed essere più negativi di) da quelli previsti o impliciti nei dati previsionali. Tali previsioni e stime comportano rischi ed incertezze che potrebbero avere un impatto significativo sui risultati attesi e si fondano su assunti di base.

Le previsioni e le stime ivi formulate si basano su informazioni a disposizione di Intesa Sanpaolo alla data odierna. Intesa Sanpaolo non si assume alcun obbligo di aggiornare pubblicamente e di rivedere previsioni e stime a seguito della disponibilità di nuove informazioni, di eventi futuri o di altro, fatta salva l'osservanza delle leggi applicabili. Tutte le previsioni e le stime successive, scritte ed orali, attribuibili a Intesa Sanpaolo o a persone che agiscono per conto della stessa sono espressamente qualificate, nella loro interezza, da queste dichiarazioni cautelative.

Terzo pilastro di Basilea 2

Informativa al pubblico

al 31 dicembre 2012

Intesa Sanpaolo S.p.A.

Sede Legale: Piazza San Carlo, 156 10121 Torino Sede Secondaria: Via Monte di Pietà, 8 20121 Milano Capitale Sociale Euro 8.545.681.412,32. Numero di iscrizione al Registro delle Imprese di Torino e codice fiscale 00799960158 Partita IVA 10810700152 Aderente al Fondo Interbancario di Tutela dei Depositi e al Fondo Nazionale di Garanzia Iscritta all'Albo delle Banche al n. 5361 e Capogruppo del gruppo bancario "Intesa Sanpaolo", iscritto all'Albo dei Gruppi Bancari

Sommario

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Introduzione | | 7 |
| Tavola 1 | Requisito informativo generale | 11 |
| Tavola 2 | Ambito di applicazione | 37 |
| Tavola 3 | Composizione del patrimonio di vigilanza | 47 |
| Tavola 4 | Adeguatezza patrimoniale | 59 |
| Tavola 5 | Rischio di credito: informazioni generali riguardanti tutte le banche | 67 |
| Tavola 6 | Rischio di credito: informazioni relative ai portafogli assoggettati al metodo standardizzato e alle esposizioni creditizie specializzate e in strumenti di capitale nell'ambito dei metodi IRB | 79 |
| Tavola 7 | Rischio di credito: informativa sui portafogli cui si applicano gli approcci IRB | 85 |
| Tavola 8 | Tecniche di attenuazione del rischio | 103 |
| Tavola 9 | Rischio di controparte | 111 |
| Tavola 10 | Operazioni di cartolarizzazione | 125 |
| Tavola 11 | Rischi di mercato: informazioni per le banche che utilizzano il metodo dei modelli interni per il rischio di posizione, per il rischio di cambio e per il rischio di posizione in merci (IMA) | 145 |
| Tavola 12 | Rischio operativo | 165 |
| Tavola 13 | Esposizioni in strumenti di capitale: informazioni sulle posizioni incluse nel portafoglio bancario | 167 |
| Tavola 14 | Rischio di tasso di interesse sulle posizioni incluse nel portafoglio bancario | 173 |
| Tavola 15 | Sistemi e prassi di remunerazione e incentivazione | 175 |
| Dichiarazione del Dirigente Preposto alla redazione dei documenti contabili societari | | 199 |
| Relazione della Società di revisione | | 201 |
| Glossario | | 205 |
| Contatti | | 213 |

Introduzione

Note esplicative sull'informativa al pubblico Terzo Pilastro di Basilea 2

Lo scopo dell'informativa definita come "Terzo Pilastro di Basilea 2" è quello di integrare i requisiti patrimoniali minimi (Primo Pilastro) e il processo di controllo prudenziale (Secondo Pilastro), incoraggiando l'efficienza dei mercati attraverso l'individuazione di requisiti di trasparenza che consentano agli operatori di disporre di informazioni fondamentali su Patrimonio di vigilanza, esposizione e processi di valutazione dei rischi e, di conseguenza, sull'adeguatezza patrimoniale degli intermediari. Ciò assume una particolare rilevanza nel contesto introdotto dalle disposizioni di Basilea 2 le quali, dando ampio affidamento alle metodologie interne, conferiscono alle banche una maggior discrezionalità in sede di determinazione dei requisiti patrimoniali. Le modalità con cui le banche o i gruppi bancari italiani devono fornire al pubblico le informazioni, definite sinteticamente "Terzo Pilastro", sono state stabilite dalla Banca d'Italia con la Circolare n. 263 del 27 dicembre 2006: "Nuove disposizioni di Vigilanza prudenziale per le banche" (Titolo IV). La presente informativa è redatta in conformità di tali disposizioni, che riprendono il disposto del XII allegato della Direttiva UE n. 2006/48, nonché delle successive modifiche intervenute nel quadro normativo.

Il documento è suddiviso, secondo la suddetta normativa, in parti denominate "Tavole" ed è redatto su base consolidata con riferimento ad un'area di consolidamento "prudenziale" che coincide sostanzialmente con la definizione di Vigilanza di gruppo bancario (integrato dal consolidamento proporzionale delle entità controllate congiuntamente). Le Tavole possono includere sia una "parte qualitativa" sia una "parte quantitativa". L'informativa "Terzo Pilastro di Basilea 2" è pubblicata - secondo le regole dettate dalla Banca d'Italia - con la seguente cadenza:

- dati al 31 dicembre: pubblicazione completa della parte qualitativa e della parte quantitativa;
- dati al 30 giugno: aggiornamento della sola parte quantitativa (ad eccezione delle informazioni sulle remunerazioni – Tavola 15), in quanto Intesa Sanpaolo rientra tra i gruppi che hanno adottato approcci IRB e/o AMA sui rischi di credito o operativi;
- dati al 31 marzo e al 30 settembre: aggiornamento delle sole informazioni quantitative relative al patrimonio (Tavola 3) e all'adeguatezza patrimoniale (Tavola 4), in quanto Intesa Sanpaolo rientra tra i gruppi che hanno adottato approcci IRB e/o AMA sui rischi di credito o operativi.

Per completezza, si specifica che le informazioni riguardanti il Patrimonio di vigilanza e gli assorbimenti patrimoniali sono pubblicate anche nella Parte F della Nota Integrativa del bilancio consolidato, secondo gli schemi previsti dalla Circolare n. 262 del 22 dicembre 2005 della Banca d'Italia, che regola l'informativa di bilancio in conformità ai principi contabili IAS/IFRS. In tale ambito sono illustrati anche il patrimonio ed i coefficienti di vigilanza assicurativi delle compagnie controllate da Intesa Sanpaolo, nonché l'adeguatezza patrimoniale del conglomerato finanziario bancario-assicurativo (Parte F – Informazioni sul patrimonio consolidato: Sezione 3 - Il patrimonio e i coefficienti di vigilanza assicurativi - pag. 407 / Parte F – Informazioni sul patrimonio consolidato: Sezione 4: L'adeguatezza patrimoniale del conglomerato finanziario – pag. 408).

Ulteriori informazioni relative ai vari tipi di rischi cui il Gruppo Intesa Sanpaolo è esposto sono riportate nel bilancio consolidato sulla base del disposto dell'IFRS 7 e delle relative istruzioni espositive emanate dalla Banca d'Italia (Circolare 262 e relativi aggiornamenti). Le informazioni sui rischi del gruppo sono contenute nella Parte E della Nota Integrativa del bilancio. In tale sede, sono illustrati:

- le diverse tipologie di rischi del comparto assicurativo (Parte E – Informazioni sui rischi e le relative politiche di copertura: Sezione 2 – Rischi delle imprese di assicurazione – pag. 390);
- il rischio di liquidità del gruppo bancario (Parte E – Informazioni sui rischi e le relative politiche di copertura: Sezione 1 – Rischi del gruppo bancario:1.3 Rischio di liquidità – pag. 364);
- il rischio di cambio del gruppo bancario (Parte E – Informazioni sui rischi e le relative politiche di copertura: Sezione 1 – Rischi del gruppo bancario:1.2.3 Rischio di cambio – pag. 352)
- l'esposizione in prodotti strutturati di credito (Parte E – Informazioni sui rischi e le relative politiche di copertura: Sezione 1 – Rischi del gruppo bancario: Informativa sui Prodotti strutturati di credito – pag. 373);

- il contenzioso legale e fiscale (Parte E – Informazioni sui rischi e le relative politiche di copertura: Sezione 1 – Rischi del gruppo bancario: 1.4 Rischi operativi - Rischi legali e Contenzioso fiscale – pag. 384);
- l’Esposizione verso la Repubblica Greca – pag. 371.

Da ultimo, nella Relazione sulla gestione, è riportata l’esposizione del Gruppo al rischio di credito sovrano – pag 74;

Nella “Relazione sul Governo Societario e gli Assetti Proprietari - Relazione sulle Remunerazioni” sono invece riportate tutte le informazioni sulle politiche di remunerazione in essere. La “Relazione” è consultabile alla sezione “Governance” del sito internet della banca all’indirizzo: www.group.intesasanpaolo.com.

La normativa di riferimento per la predisposizione dell’informativa “Terzo Pilastro di Basilea 2” prevede che gli enti creditizi adottino una politica formale per conformarsi ai requisiti minimi in materia d’informativa al pubblico e si dotino di strumenti che permettano loro di valutarne l’adeguatezza. A tale riguardo il Consiglio di gestione ed il Consiglio di sorveglianza della Capogruppo Intesa Sanpaolo S.p.A. hanno approvato uno specifico documento “Linee guida per il governo dell’informativa al pubblico - Terzo Pilastro di Basilea 2”. In tale documento sono riportati i compiti e le responsabilità degli Organi Societari e delle diverse funzioni del Gruppo coinvolte nelle varie fasi in cui si articola il processo di governo della presente informativa. Attesa la rilevanza pubblica della stessa, il documento è sottoposto dal Dirigente Preposto alla redazione dei documenti contabili societari agli Organi Societari competenti per l’approvazione. Il documento è dunque soggetto, ai sensi dell’art. 154-bis del D. Lgs. 58/98 (Testo Unico sulla Finanza, “TUF”), alla relativa attestazione. Ne consegue che l’informativa “Terzo Pilastro di Basilea 2” è sottoposta ai controlli e alle verifiche stabilite dalle “Linee guida di governo amministrativo finanziario” del Gruppo, documento che definisce le regole di applicazione dell’art.154 bis del TUF nel Gruppo Intesa Sanpaolo. In particolare, il presidio del sistema dei controlli interni relativi all’informativa contabile e finanziaria è configurato per verificare in via continuativa l’adeguatezza e l’effettiva applicazione delle procedure amministrative e contabili a livello di Gruppo.

In considerazione dell’importanza che riveste per gli investitori l’informativa del “Terzo Pilastro di Basilea 2”, Intesa Sanpaolo ha ritenuto opportuno sottoporre il presente Documento a revisione limitata da parte della Società di revisione KPMG S.p.A. La relazione di revisione è resa pubblica unitamente a questo documento.

Tutti gli importi riportati nella presente informativa, se non altrimenti indicato, sono da intendersi in milioni di euro. I dati esposti a confronto fanno riferimento all’informativa “Terzo Pilastro di Basilea 2” pubblicata al 31 dicembre 2011. A tal proposito si rileva che il perimetro di applicazione dell’informativa non differisce sostanzialmente da quello del 2011.

Riguardo al concetto di immaterialità, lo stesso viene applicato nel presente documento solo in sede di definizione dell’area di consolidamento, da cui possono essere escluse le controllate il cui attivo sia inferiore ai 10 milioni di euro. Il totale delle attività escluse dal consolidamento integrale non può in ogni caso superare i 50 milioni.

Da ultimo, per meglio chiarire il significato di alcuni termini e/o abbreviazioni di uso comune in questa informativa, si rimanda all’apposito glossario accluso al presente documento.

Il Gruppo Intesa Sanpaolo pubblica questa informativa al pubblico (Terzo pilastro di Basilea 2) ed i successivi aggiornamenti sul proprio sito Internet all’indirizzo www.group.intesasanpaolo.com.

I coefficienti di solvibilità al 31 dicembre 2012

| | (milioni di euro) | |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Patrimonio di vigilanza e coefficienti di solvibilità | | |
| Patrimonio di vigilanza | | |
| Patrimonio di base (Tier 1) | 36.013 | 37.295 |
| <i>di cui: strumenti non computabili nel Core Tier 1 ratio (*)</i> | 2.544 | 4.498 |
| Patrimonio supplementare (Tier 2) | 8.141 | 12.201 |
| Meno: elementi da dedurre (**) | -3.410 | -3.144 |
| PATRIMONIO DI VIGILANZA | 40.744 | 46.352 |
| Prestiti subordinati di 3° livello | - | - |
| PATRIMONIO DI VIGILANZA COMPLESSIVO | 40.744 | 46.352 |
| Attività di rischio ponderate | | |
| Rischi di credito e di controparte | 253.309 | 277.498 |
| Rischi di mercato | 18.427 | 17.488 |
| Rischi operativi | 25.745 | 24.825 |
| Altri rischi specifici (***) | 1.138 | 5.395 |
| ATTIVITA' DI RISCHIO PONDERATE | 298.619 | 325.206 |
| Coefficienti di solvibilità % | | |
| Core Tier 1 ratio | 11,2 | 10,1 |
| Tier 1 ratio | 12,1 | 11,5 |
| Total capital ratio | 13,6 | 14,3 |

(*) La voce include le preferred shares, le azioni di risparmio e ordinarie con privilegio.

(**) Conformemente alle disposizioni della Circolare Banca d'Italia n. 263/2006, ai fini del calcolo dei coefficienti prudenziali, gli elementi in deduzione dal patrimonio di vigilanza sono stati portati separatamente e in egual misura a rettifica del Tier 1 e Tier 2, con l'eccezione dei contributi di derivazione assicurativa riferiti a rapporti sorti prima del 20 luglio 2006, che continuano ad essere dedotti dal totale.

(***) La voce include, in termini di attività di rischio ponderate, gli ulteriori requisiti patrimoniali specifici richiesti dall'Autorità di Vigilanza a singole entità del Gruppo e l'integrazione per il floor relativo al calcolo dei requisiti patrimoniali per il rischio di credito secondo i metodi IRB.

Il Patrimonio di vigilanza ed i coefficienti al 31 dicembre 2012 sono stati determinati secondo la normativa di Basilea 2, con l'applicazione delle disposizioni di Banca d'Italia.

A fine 2012 il Patrimonio di vigilanza complessivo ammonta a 40.744 milioni, a fronte di un attivo ponderato di 298.619 milioni, derivante in misura prevalente dai rischi di credito e di controparte e, in misura minore, dai rischi operativi e di mercato.

Il decremento delle attività ponderate per il rischio, registrato costantemente nel corso del 2012, è dovuto a diversi fattori: ai processi di ottimizzazione, al minor impatto - in valore assoluto - del floor previsto dalla normativa prudenziale e all'eliminazione/riduzione dei requisiti patrimoniali specifici su alcune controllate a seguito di autorizzazioni pervenute dall'Organo di Vigilanza. Il calo è stato determinato anche dall'estensione dell'utilizzo dei modelli interni da parte del Gruppo (cfr. Tavola 7 "Il piano di estensione dei modelli interni"). In particolare si ricorda che, a valere sui dati del quarto trimestre 2012, il Gruppo è stato autorizzato all'utilizzo dei metodi avanzati nel calcolo dei requisiti per il rischio di credito sul segmento regolamentare SME Retail (+22 centesimi di punto in termini di Core Tier 1 ratio). La diminuzione delle attività ponderate, infine, è riconducibile anche ad una contenuta contrazione del credito e alla sua diversa composizione ai fini degli assorbimenti patrimoniali.

Il Patrimonio di vigilanza tiene conto, oltre che del risultato dell'operatività ordinaria, anche dei contrapposti effetti dell'acquisto di titoli subordinati Tier 1 e Tier 2, nonché di obbligazioni senior che, se da un lato hanno portato ad una diminuzione del patrimonio "non core", dall'altro hanno prodotto utili di importo rilevante, con conseguente aumento del patrimonio di qualità primaria.

Il Patrimonio di vigilanza al 31 dicembre 2012, come sempre, include la proposta di dividendo che il Consiglio di gestione sottoporrà all'Assemblea a valere sul risultato 2012, e cioè euro 0,061 a ciascuna azione di risparmio ed euro 0,050 a ciascuna azione ordinaria, per un monte dividendi complessivo di 832 milioni.

Il coefficiente di solvibilità totale (Total Capital ratio) si colloca al 13,6%; il rapporto fra il Patrimonio di Base del Gruppo e il complesso delle attività ponderate (Tier 1 ratio) si attesta al 12,1%. Il rapporto fra il Patrimonio di vigilanza di base al netto degli strumenti non computabili e le attività di rischio ponderate (Core Tier 1 ratio) risulta pari all'11,2%.

Si ricorda, infine, che la Banca d'Italia, con un Provvedimento del 18 maggio 2010, aveva emanato nuove disposizioni di vigilanza sul trattamento prudenziale delle riserve relative ai titoli di debito emessi da Amministrazioni centrali di Paesi dell'Unione Europea classificati tra le "Attività finanziarie disponibili per la vendita". In particolare, con riferimento ai suddetti titoli, il Provvedimento - in alternativa all'approccio asimmetrico (integrale deduzione della minusvalenza netta dal Patrimonio di base e parziale inclusione della plusvalenza netta nel Patrimonio supplementare) già previsto - riconosce la possibilità di neutralizzare completamente le plusvalenze e le minusvalenze rilevate nelle citate riserve a partire dal 1° gennaio 2010. Il Gruppo Intesa Sanpaolo ha esercitato tale opzione e, pertanto, il Patrimonio di vigilanza ed i coefficienti di solvibilità al 31 dicembre 2012 tengono conto di tale disposizione (l'effetto sul Core Tier 1 è pari a +7 centesimi di punto).

Tavola 1 – Requisito informativo generale

Informativa qualitativa

Premessa

Il Gruppo Intesa Sanpaolo attribuisce una forte rilevanza alla gestione e al controllo dei rischi, quali condizioni per garantire un'affidabile e sostenibile generazione di valore in un contesto di rischio controllato, dove adeguatezza patrimoniale, stabilità degli utili, liquidità e una forte reputazione rappresentano i cardini per preservare la propria redditività corrente e prospettica. La strategia di risk management punta ad una visione completa e coerente dei rischi, considerando sia lo scenario macro economico sia il profilo di rischio del Gruppo e stimolando la crescita della cultura del rischio e rafforzando una trasparente rappresentazione della rischiosità dei portafogli del Gruppo.

In tale prospettiva va letto lo sforzo profuso in questi anni per ottenere da parte delle Autorità di Vigilanza la validazione dei modelli interni sui rischi di credito, operativi, di mercato e sui derivati di credito.

La definizione del Risk Appetite Framework e conseguenti limiti operativi legati agli indicatori del rischio di mercato, l'utilizzo di strumenti di misurazione del rischio nell'ambito del processo di concessione e gestione del credito e di controllo dei rischi operativi e l'impiego di misure di capitale a rischio per la rendicontazione gestionale e la valutazione dell'adeguatezza del capitale interno del Gruppo, rappresentano i passaggi fondamentali della declinazione operativa degli orientamenti strategici e gestionali definiti dal Consiglio di sorveglianza e dal Consiglio di gestione lungo tutta la catena decisionale del Gruppo, fino alla singola unità operativa e al singolo desk.

I principi di base della gestione e controllo dei rischi sono i seguenti:

- chiara individuazione delle responsabilità di assunzione dei rischi;
- sistemi di misurazione e controllo allineati alla best practice internazionale;
- separatezza organizzativa tra funzioni deputate alla gestione e funzioni addette al controllo.

Le politiche relative all'assunzione dei rischi sono definite dagli Organi statutari della Capogruppo (Consiglio di sorveglianza e Consiglio di gestione), i quali si avvalgono del supporto di specifici Comitati e Commissioni, tra i quali va segnalato il Comitato per il Controllo, nonché dell'azione del Comitato Governo dei Rischi di Gruppo e del Chief Risk Officer a diretto riporto del Chief Executive Officer. Il Chief Risk Officer ha la responsabilità di proporre il Risk Appetite Framework e di definire, in coerenza con le strategie e gli obiettivi aziendali, gli indirizzi e le politiche in materia di gestione dei rischi, compliance e legale del Gruppo e ne coordina e verifica l'attuazione da parte delle unità preposte del Gruppo, anche nei diversi ambiti societari. Assicura il presidio del profilo di rischio complessivo del Gruppo definendo le metodologie e monitorando le esposizioni delle diverse tipologie di rischio.

Le misurazioni relative alle singole tipologie di rischio del Gruppo sono integrate in una grandezza di sintesi, rappresentata dal capitale economico, che consiste nella massima perdita "inattesa" in cui il Gruppo può incorrere in un orizzonte di un anno. Esso rappresenta una metrica chiave per definire l'assetto finanziario e la tolleranza del Gruppo al rischio e per orientare l'operatività, assicurando l'equilibrio tra i rischi assunti e il ritorno per gli azionisti. Esso viene stimato, oltre che sulla base della situazione attuale, anche a livello prospettico, in funzione delle ipotesi di budget e dello scenario economico di previsione, in condizioni ordinarie e di stress. La valutazione del capitale è inclusa nel reporting aziendale ed è sottoposta trimestralmente al Comitato Governo dei Rischi di Gruppo, al Comitato per il Controllo e al Consiglio di gestione, nell'ambito del Tableau de Bord dei rischi di Gruppo.

Il Gruppo articola quindi tali principi generali in politiche, limiti e criteri applicati alle diverse categorie di rischio ed aree d'affari con specifici sotto-livelli di tolleranza per il rischio, in un quadro strutturato di limiti e procedure di governo e di controllo.

Il perimetro dei rischi individuati, presidiati e integrati, considerando i benefici di diversificazione, nel capitale economico, si articola come segue:

- rischio di credito e di controparte. All'interno di tale categoria vengono anche ricondotti il rischio di concentrazione, il rischio paese ed i rischi residui, rispettivamente da cartolarizzazioni e da incertezza

- sui tassi di recupero creditizio;
- rischio finanziario di trading book, comprendente il rischio emittente, di posizione, di regolamento e di concentrazione sul portafoglio di negoziazione;
 - rischio finanziario del banking book, rappresentato principalmente da:
 - tasso di interesse e cambio;
 - rischio su partecipazioni non integralmente consolidate;
 - rischio sugli immobili di proprietà detenuti a qualunque titolo;
 - rischio operativo, comprendente anche il rischio legale;
 - rischio assicurativo;
 - rischio strategico.

La copertura dei rischi, a seconda della loro natura, frequenza e dimensione potenziale d'impatto, è affidata ad una costante combinazione tra azioni e interventi di attenuazione/immunizzazione, procedure/processi di controllo e protezione patrimoniale.

Particolare attenzione viene posta alla gestione della posizione di liquidità sia di breve termine che strutturale, assicurando – con specifiche "policy e procedures" – il pieno rispetto dei limiti stabiliti a livello di Gruppo e di sottoperimetri operativi coerenti con la normativa internazionale ed il Risk Appetite approvato a livello di Gruppo.

Il Gruppo, inoltre, intende mantenere adeguati livelli di presidio del rischio reputazionale, tale da minimizzare il rischio di eventi negativi che ne compromettano l'immagine; a tal fine ha posto in essere un processo di gestione dei rischi ex-ante per l'individuazione dei principali rischi di reputazione e di compliance per il Gruppo, la definizione anticipata di strumenti e azioni di prevenzione e mitigazione e la realizzazione di specifici flussi di reporting dedicati.

La Capogruppo svolge funzioni di indirizzo, gestione e controllo complessivo dei rischi. Le società del Gruppo che generano rischi creditizi e/o finanziari operano entro i limiti di autonomia loro assegnati e sono dotate di proprie strutture di controllo. Per le principali società controllate del Gruppo tali funzioni sono svolte, sulla base di un contratto di servizio, dalle funzioni di controllo rischi della Capogruppo, che riportano periodicamente agli Organi amministrativi della controllata.

Per le finalità sopra descritte, Intesa Sanpaolo utilizza un vasto insieme di tecniche e strumenti per la misurazione e la gestione dei rischi, diffusamente descritto in questo documento.

Il Progetto Basilea 2 e Basilea 3

La mission del "Progetto Basilea 2" è l'adozione da parte delle principali società del Gruppo degli approcci avanzati per i rischi creditizi e operativi.

Per quanto riguarda i rischi creditizi, la situazione si presenta differenziata sui diversi portafogli:

- per il segmento Corporate è stata ottenuta l'autorizzazione da parte dell'Organo di Vigilanza all'utilizzo del metodo AIRB su un perimetro che comprende la Capogruppo, le Banche reti, Banca Infrastrutture Innovazione e Sviluppo¹ e Mediocredito Italiano (con decorrenza 31 dicembre 2010; il metodo FIRB era in uso dal dicembre 2008) e per la società estera Intesa Sanpaolo Bank Ireland Plc. (dalla segnalazione del 31 dicembre 2011). La società estera VUB Banka ha ottenuto il riconoscimento per il metodo FIRB a partire dalla segnalazione del 31 dicembre 2010. A partire da giugno 2012 è stato ottenuto il riconoscimento all'estensione del metodo AIRB alla controllata Banca IMI e all'adozione dei modelli di rating per la copertura delle esposizioni dello Specialised Lending² a livello di Gruppo, nonché all'utilizzo delle stime interne di LGD per il segmento Corporate relativo alle società prodotto Leasint e Mediofactoring (il metodo FIRB era in uso dal dicembre 2008);
- relativamente al segmento Mutui Retail, è stato ottenuto il riconoscimento per il metodo IRB a partire da giugno 2010, esteso alle Banche Reti ex Casse del Centro dalla segnalazione del 31 dicembre 2011 e alla società VUB Banka con decorrenza 30 giugno 2012;
- per il segmento SME Retail è stata ottenuta l'autorizzazione per il passaggio al metodo IRB a decorrere dalla segnalazione di dicembre 2012 su un perimetro che comprende la Capogruppo, le Banche reti e Mediocredito Italiano.

Lo sviluppo dei modelli di rating relativi agli altri segmenti e l'estensione del perimetro societario della loro

¹ Nel dicembre 2012 è stata realizzata la scissione totale della Banca a favore della Capogruppo e di Leasint S.p.A.

² Nel processo di validazione da parte della Banca d'Italia è stato altresì autorizzato l'utilizzo del modello di rating Leveraged & Acquisition Finance che pur non rientrando nel portafoglio Specialised Lending ne condivide le logiche di sviluppo.

applicazione procedono secondo un piano presentato all'Organo di Vigilanza.

Per quanto attiene ai rischi operativi, si evidenzia che il Gruppo ha ottenuto l'autorizzazione all'utilizzo del Metodo Avanzato AMA (modello interno) per la determinazione del relativo requisito patrimoniale a partire dalla segnalazione al 31 dicembre 2009; il perimetro di adozione dei modelli avanzati è in progressiva espansione secondo il piano di roll out presentato agli Organi Amministrativi e alla Vigilanza. Per maggiori dettagli si rimanda al paragrafo relativo ai rischi operativi.

Nel corso del 2012 il Gruppo ha presentato il resoconto del processo di controllo prudenziale ai fini di adeguatezza patrimoniale come gruppo bancario di "classe 1", secondo la classificazione di Banca d'Italia, basato sull'utilizzo esteso delle metodologie interne di misurazione dei rischi, di determinazione del capitale interno e del capitale complessivo disponibile.

Per quanto attiene agli sviluppi del complesso normativo denominato "Basilea 3", le principali innovazioni riguardano il livello e la qualità del capitale in dotazione delle Banche, l'introduzione del leverage ratio (rapporto tra il Core Tier I e il Total Asset, comprensivo dell'off balance sheet rettificato per l'effettiva esposizione in derivati), modifiche relative alla valutazione del rischio di controparte e l'introduzione di due nuovi indicatori regolamentari della liquidità (Liquidity Coverage Ratio e Net Stable Funding Ratio). Il Gruppo, allo scopo di prepararsi all'adozione delle nuove regole previste da Basilea 3, ha intrapreso adeguate iniziative progettuali, ampliando gli obiettivi del Progetto Basilea 2, al fine di migliorare i sistemi di misurazione e i connessi sistemi di gestione dei rischi. Per una più diffusa analisi si rimanda ai successivi capitoli del presente documento.

Il sistema di controllo interno

Intesa Sanpaolo, per garantire una sana e prudente gestione, coniuga la profittabilità dell'impresa con un'assunzione dei rischi consapevole e con una condotta operativa improntata a criteri di correttezza.

Pertanto, la Banca, in linea con la normativa di legge e di Vigilanza ed in coerenza con le indicazioni del Codice di Autodisciplina delle società quotate, si è dotata di un sistema di controllo interno idoneo a rilevare, misurare e verificare nel continuo i rischi tipici dell'attività sociale.

Il sistema dei controlli interni di Intesa Sanpaolo è incentrato su un insieme di regole, procedure e strutture organizzative che mirano ad assicurare il rispetto delle strategie aziendali e il conseguimento delle seguenti finalità:

- efficacia ed efficienza dei processi aziendali;
- salvaguardia del valore delle attività e protezione dalle perdite;
- affidabilità e integrità delle informazioni contabili e gestionali;
- conformità delle operazioni con la legge, la normativa di vigilanza nonché con le politiche, i piani, i regolamenti e le procedure interne.

Il sistema dei controlli interni è delineato da un'infrastruttura documentale (impianto normativo) che permette di ripercorrere in modo organico e codificato le linee guida, le procedure, le strutture organizzative, i rischi ed i controlli presenti in azienda, recependo, oltre agli indirizzi aziendali e alle indicazioni degli Organi di Vigilanza, anche le disposizioni di legge, ivi compresi i principi dettati dal Decreto Legislativo 231/2001 e dalla Legge 262/2005.

L'impianto normativo è costituito da "Documenti di Governance" che sovrintendono al funzionamento della Banca (Statuto, Codice Etico, Regolamento di Gruppo, Facoltà e poteri, Policy, Linee guida, Funzionigrammi delle Strutture Organizzative, Modelli organizzativi, ecc.) e da norme più strettamente operative che regolamentano i processi aziendali, le singole attività e i relativi controlli.

Più nello specifico le regole aziendali disegnano soluzioni organizzative che:

- assicurano una sufficiente separazione tra le funzioni operative e quelle di controllo ed evitano situazioni di conflitto di interesse nell'assegnazione delle competenze;
- sono in grado di identificare, misurare e monitorare adeguatamente i principali rischi assunti nei diversi segmenti operativi;
- consentono, con un adeguato livello di dettaglio, la registrazione di ogni fatto di gestione e, in particolare, di ogni operazione assicurandone la corretta attribuzione sotto il profilo temporale;
- assicurano sistemi informativi affidabili e idonee procedure di reporting ai diversi livelli direzionali ai quali sono attribuite funzioni di governo e controllo;
- garantiscono che le anomalie riscontrate dalle unità operative, nonché dalle funzioni di controllo, siano tempestivamente portate a conoscenza di livelli appropriati dell'azienda e gestite con immediatezza.

Inoltre, le soluzioni organizzative aziendali consentono l'univoca e formalizzata individuazione delle responsabilità, in particolare nei compiti di controllo e di correzione delle irregolarità riscontrate.

A livello di Corporate Governance, Intesa Sanpaolo ha adottato il modello dualistico, nel quale sono separate le funzioni di controllo e di indirizzo strategico, esercitate dal Consiglio di sorveglianza, e quelle di gestione dell'impresa, esercitate dal Consiglio di gestione, in applicazione di quanto previsto dall'art. 2409-octies e seguenti del codice civile e dall'art. 147-ter e seguenti del Testo Unico della Finanza.

Il Consiglio di sorveglianza ha costituito al proprio interno il Comitato per il Controllo che svolge funzioni propositive, consultive e istruttorie in tema di controlli interni, gestione dei rischi e sistema informativo e contabile. Inoltre, il Comitato svolge i compiti e le funzioni di Organismo di Vigilanza ai sensi del Decreto Legislativo n. 231/2001 in tema di responsabilità amministrativa delle società, vigilando sul funzionamento e l'osservanza del relativo Modello di organizzazione, gestione e controllo.

Dal punto di vista più strettamente operativo la Banca ha individuato le seguenti macro tipologie di controllo:

- controlli di linea, diretti ad assicurare il corretto svolgimento dell'operatività quotidiana e delle singole transazioni. Di norma tali controlli sono effettuati dalle strutture produttive (di business o di supporto) o incorporati nelle procedure informatiche, ovvero eseguiti nell'ambito delle attività di back office;
- controlli sulla gestione dei rischi, che hanno l'obiettivo di concorrere alla definizione delle metodologie di misurazione del rischio, di verificare il rispetto dei limiti assegnati alle varie funzioni operative e di controllare la coerenza dell'operatività delle singole strutture produttive con gli obiettivi di rischio rendimento assegnati. Essi sono affidati di norma a strutture diverse da quelle produttive;
- controlli di conformità, costituiti da politiche e procedure in grado di individuare, valutare, controllare e gestire il rischio conseguente al mancato rispetto di leggi, provvedimenti delle Autorità di Vigilanza e norme di autoregolamentazione, nonché di qualsiasi altra norma applicabile alla Banca;
- revisione interna, volta a individuare andamenti anomali, violazioni delle procedure e della regolamentazione, nonché a valutare la funzionalità del complessivo sistema dei controlli interni. Essa è condotta da strutture diverse e indipendenti da quelle produttive.

Il sistema dei controlli interni è periodicamente soggetto a ricognizione e adeguamento in relazione all'evoluzione dell'operatività aziendale e al contesto di riferimento.

Pertanto, Intesa Sanpaolo presenta una struttura dei controlli aderente alle indicazioni dettate dagli Organi di Vigilanza; infatti, accanto ad un articolato sistema di controlli di linea che coinvolge tutti i responsabili di funzioni ed il personale tutto, è stata costituita un'area di Chief Risk Officer espressamente dedicata ai controlli di 2° livello e che incardina sia unità con responsabilità di controllo sulla gestione dei rischi (in particolare, la Direzione Risk Management, il Presidio Qualità del Credito, la Validazione Interna ai sensi della normativa Basilea 2), sia il presidio dei controlli di conformità (Direzione Compliance, Servizio Antiriciclaggio); al Chief Risk Officer risponde altresì funzionalmente la Direzione Legale e Contenzioso, che presidia il rischio giuridico di Intesa Sanpaolo e del suo Gruppo.

È inoltre presente una funzione dedicata alle attività di revisione interna (Direzione Internal Auditing) collocata a riporto diretto del Presidente del Consiglio di gestione e del Presidente del Consiglio di sorveglianza, con un collegamento funzionale anche verso il Comitato per il Controllo.

Il Risk Management

Nell'ambito dei controlli interni di 2° livello, la Direzione Risk Management è responsabile dello sviluppo delle metodologie e del controllo dell'esposizione ai rischi sulle diverse unità di business, riportandone la situazione complessiva agli Organi di governo aziendale, adotta misure di capitale a rischio per la rendicontazione gestionale e la valutazione dell'adeguatezza del capitale interno del Gruppo, assicura inoltre agli Organi di Vigilanza le informazioni richieste dalla normativa vigente. I compiti e le funzioni della Direzione sono ampiamente trattati nei capitoli successivi del presente documento.

La Validazione interna

Nell'ambito del sistema dei controlli interni di cui la Banca si è dotata rientra la funzione di convalida, che ha il compito di valutare su base continuativa, in ottemperanza alle Nuove Disposizioni di Vigilanza Prudenziale emanate dalla Banca d'Italia, la rispondenza nel tempo dei sistemi interni di misurazione e gestione dei rischi per la determinazione dei requisiti patrimoniali alle prescrizioni normative, alle esigenze aziendali e all'evoluzione del mercato di riferimento. La funzione di convalida è affidata a Validazione Interna, che ne è responsabile a livello di Gruppo in ottemperanza a quanto richiesto dalla normativa di

vigilanza in merito alla gestione unitaria del processo di controllo sui Sistemi Interni di misurazione dei rischi. La funzione di Validazione Interna opera, a diretto riporto del Chief Risk Officer, in modo indipendente dalle funzioni che gestiscono le attività di sviluppo dei sistemi interni e dalla funzione titolare della revisione interna, assicurando la validazione dei modelli interni, già operativi o in fase di sviluppo, su tutti i profili di rischio trattati nel primo e secondo pilastro dell'Accordo di Basilea, coerentemente con i requisiti di indipendenza richiesti da Banca d'Italia.

In particolare, con riferimento ai rischi di primo pilastro, valuta su base continuativa i sistemi di gestione e di misurazione dei rischi in termini di modelli, processi, infrastrutture informatiche e la loro rispondenza nel tempo alle prescrizioni normative, alle esigenze aziendali e all'evoluzione del mercato di riferimento, sviluppando adeguate metodologie, strumenti e soluzioni operative.

I risultati delle attività di Validazione Interna sia in fase di prima istanza sia nel continuo (con cadenza almeno annuale), documentati in accordo con gli standard predefiniti, sono comunicati alle funzioni competenti, trasmessi alla Direzione Internal Auditing, per la relativa attività di revisione interna, ai Comitati manageriali competenti e agli Organi di Governo per la delibera di attestazione della rispondenza dei sistemi interni ai requisiti normativi e inoltrati alle Autorità di Vigilanza.

Per quanto concerne i rischi di secondo pilastro, Validazione Interna conduce attività di analisi delle metodologie, in particolare verificando la coerenza economico-statistica delle metriche di misurazione o di valutazione adottate nella quantificazione dei rischi rilevanti, la robustezza delle metodologie adottate e delle stime prodotte per la misurazione-valutazione dei rischi rilevanti ed effettuando un confronto con metodologie alternative per la misurazione e l'aggregazione dei singoli rischi. Le principali analisi sono svolte nell'ambito del processo di controllo prudenziale e sintetizzate nell'ICAAP book.

La funzione gestisce, inoltre, il processo di validazione interna a livello di Gruppo, interagendo con le Autorità di Vigilanza, con gli Organi Aziendali di riferimento e con le funzioni responsabili dei controlli di terzo livello previsti dalla normativa.

La funzione di Validazione Interna adotta un approccio decentrato per le società dotate di funzioni di convalida locali (alcune società estere), coordinando e supervisionando le attività di queste ultime, e accentrato per le altre.

Le metodologie adottate sono state sviluppate in attuazione dei principi che ispirano le Nuove Disposizioni di Vigilanza Prudenziale emanate da Banca d'Italia, le direttive comunitarie, gli orientamenti generali dei comitati internazionali, le best practice in materia e si sostanziano in analisi documentali, empiriche e di prassi operativa.

In generale, la funzione fornisce altresì nel continuo alle funzioni aziendali e del Gruppo consulenza e suggerimenti per il miglioramento dell'efficacia dei processi di risk management, di controllo e di governance dei sistemi interni di misurazione e gestione dei rischi per la determinazione dei requisiti patrimoniali.

Nel corso del 2012, con riferimento ai Rischi di Credito, le principali attività di convalida hanno riguardato:

- l'adozione dell'approccio AIRB per il segmento regolamentare SME Retail (modelli di PD e LGD);
- l'adozione dell'approccio AIRB per Leasing e Mediofactoring (modello LGD);
- l'adozione dell'approccio AIRB per i modelli specialistici di Finanza Strutturata (LAF/AF/CRE/PF);
- le analisi quantitative periodiche richieste da Banca d'Italia per i segmenti regolamentari Mutui Residenziali a Privati e Corporate (modelli di PD ed LGD);
- le analisi di monitoraggio (backtesting, analisi di performance ed empiriche di use test) del segmento Mutui Residenziali a Privati e Corporate, autorizzati all'approccio IRB, nell'ambito della relazione annuale di convalida;
- le analisi funzionali alla valutazione degli interventi effettuati sul sistema FIRB corporate e IRB mutui di VUB, realizzate insieme con la funzione di validazione locale per rispondere alle richieste dei Regulator (modelli slotting per le esposizioni SPV e Real Estate Development, ricalibrazione IALC PD, SME e PD mutui, interventi di miglioramento al modello LGD mutui, nuova metodologia di calcolo del margine di conservatività - MoC per determinazione della Central Tendency, affinamenti del framework di validazione).

Con riferimento al Rischio Operativo le attività di convalida, condotte nel corso del 2012, si sono sostanziate principalmente:

- nel controllo degli interventi attivati in conformità ai requisiti richiesti dal provvedimento di revisione del vincolo sul requisito di capitale ("floor") dell'estate 2011;
- nelle attività di convalida finalizzate alle presentazioni di tre istanze: l'istanza per l'inclusione delle polizze assicurative nel sistema interno AMA ai fini del calcolo del requisito patrimoniale per i rischi operativi; l'istanza di estensione del sistema interno AMA alla prima tranche del cosiddetto "quarto

perimetro” di adozione, composto dalle principali società del Gruppo Fideuram e dalle due controllate del Gruppo VUB, VUB Leasing e Consumer Financial Holding (le analisi sulle controllate del Gruppo VUB sono state realizzate insieme con la funzione di validazione locale); infine, l’istanza per la modifica alla metodologia di allocazione del requisito calcolato con il metodo interno AMA;

- nell’esecuzione delle analisi di convalida annuale (relazione annuale).

Ai fini di tali attività di convalida, le evidenze derivanti dall’analisi documentale e da quelle empiriche sono state integrate, per alcune unità organizzative, da apposite Verifiche in Loco (ViL), volte a constatare l’effettiva applicazione del processo di monitoraggio e gestione dei rischi operativi e da analisi metodologiche.

Per quanto concerne la componente Rischio di Mercato, l’attività di Validazione Interna è stata rivolta alle seguenti tematiche:

- attività di convalida volte all’istanza di autorizzazione all’estensione del modello interno rischi di mercato al fattore “rischio specifico titoli di debito” (modelli Spread VaR e Incremental Risk Charge);
- analisi di convalida annuale (relazione annuale);
- monitoraggio del modello in essere per il calcolo dello Stressed VaR, che comporta la revisione semestrale dell’adeguatezza del periodo storico di stress da utilizzare nel calcolo. Le analisi sono state replicate, in via straordinaria, ad agosto 2012 in quanto il valore di Stressed VaR è risultato talora inferiore a quello di VaR non stressato nel corso del III trimestre 2012;
- analisi periodiche, richieste da Banca d’Italia, sull’avanzamento degli interventi correttivi apportati al modello spread VaR e IRC.

Con riferimento al Rischio di Controparte, attualmente utilizzato a soli fini gestionali da Capogruppo e Banca IMI, Banca d’Italia ha effettuato due accessi di pre convalida nel corso del 2012; la funzione di Validazione Interna ha analizzato sia l’impianto di calcolo implementato sia i processi organizzativi e i sistemi informativi sottesi alla gestione del rischio di controparte.

Con riferimento ai Rischi di Secondo Pilastro, le principali analisi effettuate nel corso dell’esercizio 2012 si riferiscono a:

- metodologia utilizzata ai fini della valutazione del rischio di concentrazione del portafoglio creditizio;
- aggiornamento al modello di misurazione del rischio immobiliare di banking book;
- componente comportamentale poste a vista afferente al modello di rischio di tasso di banking book;
- talune componenti del rischio di liquidità (ad esempio linee di credito committed).

Le metodologie di stress testing, rischio di cambio, rischio di equity di banking book, rischio assicurativo e rischio strategico, oggetto di validazione nel corso dei precedenti esercizi, non hanno subito variazioni nel corso del 2012. Per tale ragione non è stato reputato necessario l’aggiornamento delle relative analisi di convalida.

La Funzione di Compliance

Il Gruppo Intesa Sanpaolo attribuisce rilievo strategico al presidio del rischio di compliance, nella convinzione che il rispetto delle norme e la correttezza negli affari costituiscano elementi fondamentali nello svolgimento dell’attività bancaria, che per sua natura è fondata sulla fiducia.

La gestione del rischio di non conformità è affidata alla Direzione Compliance, collocata alle dipendenze del Chief Risk Officer, in posizione di autonomia rispetto alle strutture operative e di separatezza dalla revisione interna.

Il Modello di Compliance di Gruppo è declinato nelle Linee Guida approvate dal Consiglio di gestione e dal Consiglio di sorveglianza di Intesa Sanpaolo. Le Linee Guida indicano le responsabilità e i macro processi di compliance, definiti in un’ottica di mitigazione del rischio di non conformità attraverso l’operare sinergico di tutte le componenti aziendali. La Direzione Compliance ha, in particolare, il compito di presidiare le linee guida, le politiche e le regole metodologiche inerenti la gestione del rischio di non conformità. Anche attraverso il coordinamento di altre funzioni aziendali, ha inoltre il ruolo di individuare e valutare i rischi di non conformità, proporre gli interventi organizzativi funzionali alla loro mitigazione, verificare la coerenza del sistema premiante aziendale, valutare in via preventiva la conformità dei progetti innovativi, delle operazioni e dei nuovi prodotti e servizi, prestare consulenza e assistenza agli organi di vertice ed alle unità di business in tutte le materie in cui assume rilievo il rischio di non conformità, monitorare, anche mediante l’utilizzo delle informazioni provenienti dalla Direzione Internal Auditing, il permanere delle condizioni di conformità, nonché promuovere una cultura aziendale improntata a principi di onestà, correttezza e rispetto della lettera e dello spirito delle norme.

La Direzione Compliance presenta agli Organi Sociali relazioni periodiche sull’adeguatezza del presidio

della conformità che comprendono, su base annuale, l'identificazione e la valutazione dei principali rischi di non conformità a cui il Gruppo è esposto e la programmazione dei relativi interventi di gestione e, su base semestrale, la descrizione delle attività effettuate, delle criticità rilevate e dei rimedi individuati. Specifica informativa viene inoltre fornita al verificarsi di eventi di particolare rilevanza.

Relativamente alle modalità di indirizzo e di controllo del Gruppo, le Linee Guida di compliance prevedono l'adozione di due distinti modelli, declinati per tenere conto dell'articolazione operativa e territoriale del Gruppo Intesa Sanpaolo. In particolare:

- per le Banche Rete e le Società italiane specificamente individuate, la cui operatività è connotata da un elevato livello di integrazione con la Capogruppo, le attività di presidio della conformità sono accentrate presso la Direzione Compliance;
- per le altre Società, specificamente individuate in relazione all'esistenza di un obbligo normativo o a motivo della loro rilevanza, nonché per le Filiali Estere, è prevista la costituzione di una funzione di conformità interna e la nomina di un Compliance Officer locale, collocato funzionalmente alle dipendenze della Direzione Compliance, al quale sono attribuite le responsabilità in materia di compliance.

Le attività svolte nel corso dell'esercizio sono state concentrate sugli ambiti normativi considerati più rilevanti ai fini del rischio di non conformità, anche alla luce dei più significativi progetti in corso di realizzazione, quali l'Offerta fuori sede e le iniziative di adeguamento alle nuove normative introdotte a livello internazionale (es. EMIR, Dodd Frank Act, normativa short selling). In particolare:

- con riferimento all'area dell'intermediazione finanziaria e dei servizi di investimento, sono proseguite le attività di presidio dell'assetto organizzativo procedurale che supporta il modello di servizio adottato dalla Banca. In tale contesto, sono stati realizzati interventi sia sulla normativa interna che regola la prestazione di servizi di investimento, adeguando le Regole al mutato scenario economico e finanziario, sia sulle procedure che gestiscono l'operatività con la finalità di migliorare il servizio reso alla clientela, con particolare riferimento al modello di valutazione di adeguatezza. Sono inoltre proseguite le attività di monitoraggio delle operazioni personali, il clearing dei nuovi prodotti e servizi e il controllo dell'operatività della clientela ai fini della prevenzione degli abusi di mercato; per quanto riguarda la gestione dei conflitti di interesse e della circolazione delle informazioni privilegiate, si è continuato ad operare in un'ottica di rafforzamento del modello adottato dalla Banca anche attraverso interventi sulla normativa interna che regola la materia;
- è stata presidiata l'evoluzione del contesto normativo in materia di prodotti e servizi bancari, in particolare in tema di trasparenza, credito al consumo ed usura, elaborando regole, procedure e prassi operative per la prevenzione di violazioni o infrazioni alle norme vigenti sui medesimi prodotti e servizi, garantendo un ruolo di supporto e indirizzo alle strutture di business ai fini della corretta gestione delle norme poste a tutela della clientela. In particolare sono state presidiate le attività connesse alla revisione del regime commissionale applicato alla clientela, in adempimento alle disposizioni derivanti dal nuovo art. 117-bis del TUB in tema di "Remunerazione degli affidamenti e degli sconfinamenti" introdotto dal cd. Decreto Salva Italia;
- con riferimento ai servizi assicurativi e previdenziali, è stata prestata continua consulenza alle funzioni di Business, con particolare riguardo alle novità legislative in materia di polizze auto e polizze abbinate ai mutui. Sono inoltre proseguite le iniziative finalizzate al rafforzamento del presidio dei rischi di non conformità riferiti al comparto assicurativo-previdenziale, con riguardo alle reti distributive del Gruppo; in tale ambito, sono stati oggetto di revisione la gamma dei prodotti previdenziali ed il relativo processo di commercializzazione ed è stato attivato un progetto per la restituzione del premio residuo delle polizze collegate a finanziamenti estinti anticipatamente;
- è stato presidiato il Modello di organizzazione, gestione e controllo ai sensi del D.Lgs. 231/2001, verificandone la coerenza rispetto alla normativa aziendale, adeguandolo ai nuovi reati presupposto e coordinando le verifiche circa la sua corretta applicazione.

Elevata rilevanza è stata attribuita alle attività di formazione del personale, con la realizzazione - in collaborazione con le competenti funzioni aziendali - di iniziative mirate su target predefiniti, al fine di massimizzarne l'efficacia.

La Funzione di Antiriciclaggio

Nell'agosto 2011, in linea con le disposizioni normative emanate dalla Banca d'Italia in data 20 marzo 2011, le responsabilità in materia di Antiriciclaggio ed Embarghi, precedentemente in capo alla Direzione Compliance, sono state ricondotte ad una specifica Funzione di Antiriciclaggio, collocata alle dirette dipendenze del Chief Risk Officer. Tale Funzione ha il compito di assicurare il presidio del rischio di non

conformità in materia di riciclaggio, contrasto al finanziamento del terrorismo e gestione degli embarghi attraverso:

- la definizione dei principi generali da adottare nell'ambito del Gruppo per la gestione del rischio di non conformità;
- il monitoraggio nel continuo, con il supporto delle funzioni competenti, delle evoluzioni del contesto normativo nazionale ed internazionale di riferimento, verificando l'adeguatezza dei processi e delle procedure aziendali rispetto alle norme applicabili e proponendo le opportune modifiche organizzative e procedurali;
- la prestazione di consulenza a favore delle funzioni della Capogruppo e delle Società controllate in regime accentrato, nonché la definizione di piani formativi adeguati;
- la predisposizione di idonea informativa periodica agli Organi Societari e all'Alta Direzione;
- lo svolgimento, per la Capogruppo e per le controllate in regime accentrato, dei previsti adempimenti specifici, quali in particolare la verifica rafforzata sulla clientela, i controlli sulla corretta gestione dell'Archivio Unico Informatico, la valutazione delle segnalazioni di operazioni sospette pervenute dalle strutture operative, per la trasmissione all'Unità di Informazione Finanziaria delle segnalazioni ritenute fondate.

Nel corso del 2012 la Funzione di Antiriciclaggio ha presidiato con la massima attenzione i progetti mirati al rafforzamento del presidio delle società italiane ed estere del Gruppo in tema di antiriciclaggio ed embarghi, anche alla luce delle nuove disposizioni legislative emanate a livello nazionale ed internazionale. In particolare, sono state poste in essere le attività organizzative, informatiche e di formazione finalizzate all'attuazione della vigente normativa in materia.

La Funzione di Internal Auditing

In merito alle attività di revisione interna, la Direzione Centrale Internal Auditing ha la responsabilità di assicurare una costante e indipendente azione di sorveglianza sul regolare andamento dell'operatività e dei processi della Banca al fine di prevenire o rilevare l'insorgere di comportamenti o situazioni anomali e rischiosi. La Direzione Centrale Internal Auditing valuta la funzionalità del complessivo sistema dei controlli interni e la sua idoneità a garantire:

- l'efficacia e l'efficienza dei processi aziendali;
- la salvaguardia del valore delle attività e la protezione dalle perdite;
- l'affidabilità e l'integrità delle informazioni contabili e gestionali;
- la conformità delle operazioni sia alle politiche stabilite dagli organi di governo aziendali che alle normative interne ed esterne.

Inoltre, fornisce consulenza alle funzioni aziendali e del Gruppo, anche attraverso la partecipazione a progetti, al fine di creare valore aggiunto e migliorare l'efficacia dei processi di controllo, risk management e governance dell'organizzazione.

La Direzione Centrale Internal Auditing opera con personale dotato delle adeguate conoscenze e competenze professionali utilizzando come riferimento le best practices e gli standard internazionali per la pratica professionale dell'internal auditing definiti dall'Institute of Internal Auditors (IIA). Gli internal auditor svolgono la propria attività in linea con i principi contenuti nel Codice Deontologico dell'Internal Auditor, ispirato a quello proposto dall'Institute of Internal Auditors. La Funzione ha conseguito la Quality Assurance Review esterna prevista dagli standard internazionali ottenendo la massima valutazione: "Generalmente Conforme".

La Direzione Centrale Internal Auditing ha una struttura ed un modello di controllo articolato in coerenza con l'assetto organizzativo divisionale di Intesa Sanpaolo e del Gruppo.

Nel corso dell'anno l'azione di audit ha riguardato in modo diretto la Capogruppo e le Banche dei Territori, nonché altre partecipate per le quali l'attività è stata fornita in "service"; per le altre entità del Gruppo invece è stato mantenuto un controllo di secondo livello (sorveglianza indiretta).

La Direzione Centrale Internal Auditing ha avuto libero accesso ai dati e ai documenti di tutte le Funzioni Aziendali.

L'azione di presidio è stata condizionata dal perdurare del delicato contesto economico. Pertanto, anche su indicazioni provenienti dal Comitato per il Controllo e del vertice aziendale, le verifiche sono state principalmente indirizzate a monitorare l'evoluzione dei rischi correlati alla qualità del credito, alla misurazione e gestione dei rischi liquidità, tasso, immobiliare e controparte, ai criteri di stima di adeguatezza del capitale interno e alle attività internazionali. Particolare attenzione è stata posta anche alle tematiche di compliance con riferimento alla normativa antiriciclaggio.

In generale, l'attività di controllo è orientata sui processi delle strutture con l'obiettivo di valutare:

- la funzionalità dei controlli, sia di linea, sia di gestione dei rischi;
- il rispetto di norme interne ed esterne;
- l'affidabilità delle strutture operative e dei meccanismi di delega;
- la correttezza delle informazioni disponibili nelle diverse attività e il loro adeguato utilizzo.

Più in particolare, le attività di sorveglianza diretta sono state svolte attraverso:

- il controllo sui processi della rete e delle strutture centrali, anche con interventi in loco;
- il presidio, con monitoraggi a distanza integrati da visite in loco, del processo di erogazione e gestione del credito, verificandone l'adeguatezza rispetto al sistema di controllo dei rischi ed il funzionamento dei meccanismi di misurazione attivati;
- il presidio del processo di misurazione, gestione e controllo dell'esposizione di Gruppo ai vari rischi di mercato, di controparte, immobiliare, di liquidità e tasso, operativi e creditizi. Particolare attenzione è stata posta all'adeguatezza dei processi e dei criteri di stima del capitale interno ai sensi di Basilea 2 e della normativa di Vigilanza Prudenziale;
- la verifica dei processi di controllo attuati dalle funzioni di governo dei rischi di compliance, in particolare sui disposti normativi relativi agli Embarghi, Antiriciclaggio, Servizi di Investimento, Conflitti di interesse, Operatività con Parti Correlate, Trasparenza, Responsabilità Amministrativa degli Enti ex D.Lgs. 231/01;
- la valutazione dell'adeguatezza ed efficacia dei processi di sviluppo e gestione dei sistemi informativi a garanzia della loro affidabilità, sicurezza e funzionalità;
- il controllo sui processi connessi con l'operatività finanziaria e sull'adeguatezza dei sistemi di controllo dei rischi ad essa collegati;
- interventi presso le società prodotte italiane controllate, con priorità di focalizzazione sulla qualità e i processi del credito nonché sui processi di antiriciclaggio;
- la verifica sull'operatività svolta dalle banche, società e filiali estere, con interventi da parte di internal auditor sia locali sia di Capogruppo;
- la puntuale esecuzione delle attività richieste dagli Organi di Vigilanza su specifici ambiti quali sistemi di remunerazione e incentivazione del management, poteri di direzione e coordinamento della Capogruppo su SGR, adempimenti derivanti da nuove autorizzazioni.

La Direzione Centrale Internal Auditing ha inoltre garantito in corso d'anno il presidio sui principali progetti di sviluppo, prestando particolare attenzione ai meccanismi di controllo insiti nei modelli e nei processi della Banca e più in generale all'efficienza e all'efficacia del sistema dei controlli che si è venuto a delineare nel Gruppo.

Nei casi di sorveglianza indiretta, sono state esercitate attività di indirizzo e coordinamento funzionale delle strutture di Auditing presenti nelle banche e società controllate italiane ed estere, al fine di garantire omogeneità nei controlli e adeguata attenzione alle diverse tipologie di rischio, verificandone altresì i livelli di efficacia ed efficienza sia sotto il profilo strutturale che operativo. Sono stati svolti anche interventi diretti di revisione e verifica.

Nello svolgimento dei propri compiti, la Direzione Centrale Internal Auditing ha utilizzato metodologie di analisi preliminare dei rischi insiti nelle diverse aree. In funzione delle valutazioni emerse e delle priorità che ne sono conseguite ha predisposto e sottoposto al vaglio preventivo del Comitato per il Controllo, del Consiglio di Gestione e del Consiglio di Sorveglianza un piano degli interventi, sulla base del quale ha poi operato nel corso dell'esercizio completando le azioni di audit pianificate.

I punti di debolezza rilevati sono stati sistematicamente segnalati alle funzioni aziendali interessate per una sollecita azione di miglioramento nei cui confronti è stata successivamente espletata un'attività di follow-up.

Le valutazioni sul sistema di controllo interno derivate dagli accertamenti svolti sono state portate periodicamente a conoscenza del Comitato per il Controllo, del Consiglio di Gestione e del Consiglio di Sorveglianza ai quali sono presentati puntuali aggiornamenti anche sullo stato delle soluzioni in corso per mitigare i punti di debolezza; gli accadimenti di maggiore rilevanza sono stati inoltre oggetto di segnalazioni tempestive e puntuali al Comitato per il Controllo.

Analogo approccio è in uso anche in materia di responsabilità amministrativa ex D.Lgs. 231/01 nei confronti del Comitato per il Controllo, in qualità di organismo di vigilanza.

Da ultimo la Direzione Centrale Internal Auditing ha garantito un'attività continuativa di autovalutazione della propria efficienza ed efficacia, in linea con il piano interno di "assicurazione e miglioramento qualità" redatto conformemente a quanto raccomandato dagli standard internazionali per la pratica professionale.

Il Dirigente preposto alla redazione dei documenti contabili e societari: il processo di informativa finanziaria

Come previsto dall'art. 154 bis del TUF, gli Organi amministrativi delegati e il Dirigente preposto alla redazione dei documenti contabili societari devono attestare – mediante apposita relazione allegata al bilancio – l'adeguatezza e l'effettiva applicazione nel periodo delle procedure amministrative e contabili, la corrispondenza dei documenti contabili societari alle risultanze dei libri e delle scritture contabili, l'idoneità dei documenti a fornire una rappresentazione veritiera e corretta della situazione patrimoniale, economica e finanziaria della società e dell'insieme delle imprese incluse nel consolidamento, l'attendibilità dell'analisi presentata nella Relazione sulla gestione circa l'andamento e i risultati del Gruppo, unitamente alla descrizione dei principali rischi e incertezze cui esso è esposto.

Intesa Sanpaolo si è dotata di un sistema di governance e di controllo idoneo a presidiare nel continuo i rischi tipici dell'impresa e del Gruppo. In particolare, il presidio del sistema dei controlli interni relativi all'informativa contabile e finanziaria avviene ad opera del Dirigente preposto alla redazione dei documenti contabili societari, sulla base del Regolamento aziendale "Linee guida di governo amministrativo finanziario", che disciplina le modalità attuative per la verifica dell'adeguatezza e dell'effettiva applicazione delle procedure amministrative e contabili a livello di Gruppo, nonché le responsabilità e le regole per il mantenimento di un adeguato sistema di relazioni con le funzioni aziendali della Capogruppo e le società controllate.

Il presidio della qualità dell'informativa contabile e finanziaria è imperniato sull'esame congiunto:

- dell'efficacia e dell'efficienza delle impostazioni organizzative adottate, in specie con riferimento alla funzionalità dei controlli interni sull'informativa finanziaria, mediante un piano di verifiche teso ad accertare in via continuativa l'adeguatezza e l'effettiva applicazione delle procedure amministrative e contabili strumentali alla predisposizione dei documenti di bilancio e di ogni altra comunicazione finanziaria resa ai mercati, tra cui, in particolare, il documento di informativa al pubblico Terzo Pilastro di Basilea 2; per documentare puntualmente la qualità delle impostazioni di controllo del flusso contabile e delle informazioni rappresentate al mercato, sono fatti oggetto di verifica, oltre ai processi amministrativi e contabili in senso stretto, anche tutte le fasi di lavoro che comportino l'acquisizione, la registrazione, l'elaborazione e la rappresentazione dei dati gestiti nell'ambito dei processi di indirizzo e controllo (pianificazione, controllo direzionale, controllo dei rischi), dei processi di business (intermediazione creditizia, intermediazione finanziaria, gestione del risparmio e assicurativa, ecc.), dei processi di supporto (gestione delle operations), nonché le regole generali di governo dell'infrastruttura tecnologica e degli applicativi concepite per assicurare la gestione regolare dei processi elaborativi e modalità adeguate di presidio delle attività evolutive sui sistemi informatici, in specie quelli di servizio alla produzione dell'informativa contabile e finanziaria;
- della completezza e della coerenza delle informazioni rese al mercato, mediante il rafforzamento del presidio sui processi di comunicazione interna con la gestione, a cura del Dirigente preposto, di un sistema strutturato di flussi informativi che le funzioni della Capogruppo e delle Società controllate provvedono regolarmente a trasporre, segnalando gli eventi rilevanti ai fini dell'informativa contabile e finanziaria, in specie con riferimento ai principali rischi e incertezze cui risultino esposte.

Il Dirigente preposto, che si avvale dell'Unità Governance Amministrativo Finanziaria per il coordinamento delle attività sul Gruppo, ha individuato il perimetro di Società controllate considerate rilevanti ai fini dell'informativa finanziaria, sulla base della rispettiva contribuzione alle grandezze economico-patrimoniali rappresentate nel bilancio consolidato e di valutazioni qualitative in ordine alla complessità dei processi di produzione dell'informativa finanziaria in rapporto alle specificità di business, ai profili di rischio, al contesto operativo. Il piano di verifiche per accertare l'adeguatezza e l'effettiva applicazione delle procedure amministrative e contabili privilegia l'esame:

- dell'affidabilità dei processi di produzione e diffusione delle informazioni di bilancio ritenute più sensibili;
- dell'attendibilità dei metodi e delle assunzioni su cui si fondano le stime previsionali e i modelli di valutazione;
- della consistenza logica dei criteri espositivi dei principali rischi e incertezze cui il Gruppo risulta esposto.

Il programma di lavoro configurato per l'esercizio è stato realizzato in coerenza ai criteri declinati nel Regolamento "Linee Guida di governo amministrativo finanziario", applicando le metodologie assunte a

riferimento, che riflettono standard internazionali derivati dal COSO e dal COBIT Framework³ per assicurare una gestione omogenea del processo di verifica condotto sulle Società del Gruppo e dei criteri di valutazione del sistema dei controlli interni sull'informativa finanziaria. In particolare, la metodologia prevede un primo inquadramento d'insieme dello stato del sistema dei controlli interni a livello societario, mediante l'accertamento della presenza di adeguati sistemi di governance, di standard comportamentali improntati all'etica ed all'integrità, di impostazioni organizzative efficaci, di chiare strutture di deleghe e responsabilità, di adeguate policy di rischio, di codici di condotta e sistemi di prevenzione delle frodi, di appropriati sistemi disciplinari del personale; questi profili d'interesse più generale sono esaminati sulla base delle indagini e delle evidenze rese disponibili dalle funzioni di Internal Auditing, con un grado di approfondimento del Dirigente preposto focalizzato in prevalenza sui regolamenti aziendali, sulle impostazioni organizzative e sui meccanismi operativi più rilevanti ai fini del governo del sistema amministrativo contabile. In una successiva fase, la metodologia comporta l'approfondimento delle valutazioni generali mediante un complesso di verifiche più analitiche sull'adeguatezza e l'effettiva applicazione delle procedure amministrative e contabili e delle regole di governo dell'infrastruttura tecnologica e degli applicativi; la disamina è condotta con tecniche specifiche, mutuata dagli standard di revisione, presidiate dal Dirigente preposto con strutture dedicate (Unità Governance Amministrativo Finanziaria), ovvero sulla base di accertamenti e riscontri prodotti dalle funzioni di controllo aziendale, in un'ottica di piena condivisione informativa e massimizzazione delle sinergie operative. Ad esito delle attività condotte sul Gruppo, ogni Società predispose una Relazione sul sistema dei controlli interni funzionali all'informativa finanziaria, che viene approfondita di concerto con l'Unità Governance Amministrativo Finanziaria di Capogruppo, prima della formale trasposizione al Dirigente Preposto; tali Relazioni, che sono oggetto di presentazione nell'ambito dell'informativa periodica agli Organi di Controllo di ogni Società, sono state perfezionate tenendo conto:

- dei risultati delle verifiche svolte dalle funzioni di controllo e degli approfondimenti condotti con il Management, nonché dei suggerimenti rappresentati dalla Società di revisione nell'espletamento degli incarichi conferiti per la certificazione dei bilanci;
- dei flussi informativi inoltrati dalle Società al Dirigente preposto per rappresentare i fatti che possono avere un impatto significativo sulla situazione patrimoniale, economica e finanziaria e per riferire gli elementi utili alla rappresentazione, su base consolidata, dell'andamento e del risultato della gestione, con evidenza dei principali rischi ed incertezze potenziali cui il Gruppo è esposto.

Nelle Relazioni viene quindi rappresentato il quadro di riferimento societario, richiamando i fattori di maggiore complessità operativa da fronteggiarsi per assicurare l'affidabilità dei processi di informativa contabile e l'efficacia del sistema di controlli interni posti a presidio; è inoltre specificamente illustrato il programma di verifiche attuato nell'esercizio, con sintesi degli esiti e descrizione analitica delle situazioni di carenza riscontrate e dei relativi interventi posti in essere per il ripristino della funzionalità del sistema dei controlli sui processi sensibili all'informativa finanziaria. L'Unità Governance Amministrativo Finanziaria coordina il processo di valutazione da svolgere presso ogni Società, secondo metodologie e istruzioni tecniche omogenee, che viene perfezionato con la trasmissione al Dirigente preposto di altrettante relazioni sul sistema dei controlli interni sull'informativa finanziaria e corredato dell'attestazione di responsabilità del rispettivo Organo Delegato. Esaurita la fase di valutazione a livello societario, tutte le carenze riscontrate sul Gruppo sono fattorizzate per essere apprezzate su base consolidata, valutandone quindi le possibili concatenazioni e il rischio di potenziali effetti distorsivi sull'informativa finanziaria; in coerenza alla significatività delle disfunzioni operative vengono definite le priorità di intervento e i programmi di lavoro da monitorare nel tempo.

A completamento del processo valutativo svolto di concerto con le Società del Gruppo, l'Unità Governance Amministrativo Finanziaria predispose un'informativa periodica che il Dirigente preposto presenta al Comitato per il Controllo ed al Comitato per il Bilancio, per successiva rappresentazione al Consiglio di Sorveglianza, e al Consiglio di Gestione; nell'informativa trovano rappresentazione:

- il grado di diffusione del modello di governo amministrativo finanziario conseguito sul Gruppo, con riferimento al quale, nell'esercizio 2012, è proseguita l'azione di progressiva estensione anche alle Società di più limitata dimensione operativa;

³ Il COSO Framework è stato elaborato dal Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, organismo statunitense che ha l'obiettivo di migliorare la qualità dell'informativa societaria, attraverso la definizione di standard etici ed un sistema di corporate governance ed organizzativo efficace; il COBIT Framework - Control Objectives for IT and related technology è un insieme di regole predisposto dall'IT Governance Institute, organismo statunitense che ha l'obiettivo di definire e migliorare gli standard aziendali nel settore IT, predisposto dall'IT Governance Institute, organismo statunitense che ha l'obiettivo di definire e migliorare gli standard aziendali nel settore IT.

- l'azione di monitoraggio condotta sulla funzionalità delle impostazioni organizzative e di controllo già adottate da tutte le Società rilevanti, con verifica della regolarità dei flussi di comunicazione previsti con il Management, con gli Organismi di Controllo e la Società di Revisione;
- le principali iniziative svolte ai fini del rafforzamento del sistema amministrativo contabile nel corso dell'esercizio, con riferimento al completamento degli interventi evolutivi sulle architetture applicative per la produzione dell'informativa contabile di Gruppo e alla razionalizzazione dei processi elaborativi strumentali alla produzione delle segnalazioni di vigilanza consolidata;
- le migliorie apportate sui processi aziendali che contemplano fasi di acquisizione, registrazione, elaborazione e rappresentazione dei dati sensibili all'informativa finanziaria, con valutazione della rispondenza delle fasi di lavorazione contabile rispetto agli aggiornamenti normativi trasposti nelle Regole Contabili di Gruppo;
- le disfunzioni riscontrate, con evidenza del potenziale rischio di distorsione informativa e dei relativi conti che avrebbero potuto essere impattati, nonché dei controlli compensativi che hanno agito a mitigazione;
- il giudizio di sintesi, tenuto conto degli elementi informativi segnalati nel corso dell'esercizio dalle Società e dalle funzioni della Capogruppo, nonché delle opinioni espresse dal Management e degli eventuali suggerimenti rappresentati dalla Società di revisione.

Ad esito dell'insieme delle verifiche svolte nel corso dell'esercizio per l'espressione di giudizio sull'adeguatezza e l'effettiva applicazione delle procedure amministrative e contabili, risulta confermata l'affidabilità del sistema dei controlli interni sull'informativa contabile e finanziaria. L'idoneità delle procedure amministrative e contabili a rappresentare in bilancio in modo corretto la situazione patrimoniale, economica e finanziaria della Banca e del Gruppo non esclude peraltro l'esistenza di possibili ambiti di miglioramento rispetto ai quali sono stati già orientati gli interventi sulle strutture interessate con azione di monitoraggio sistematico a cura del Dirigente preposto.

L'informativa è presentata al Comitato per il Controllo, al Consiglio di Gestione e al Consiglio di Sorveglianza per i rispettivi ambiti di responsabilità. L'attività svolta ha consentito al Consigliere Delegato - CEO ed al Dirigente Preposto di rilasciare le attestazioni previste dall'art. 154 bis D.Lgs. 58/98 con riferimento alla Relazione di Bilancio 2012 e, con riferimento al solo Dirigente Preposto, all'Informativa al pubblico Terzo Pilastro di Basilea 2 - Pillar III al 31 dicembre 2012, rese secondo il modello stabilito con regolamento Consob.

RISCHIO DI CREDITO

Strategie e processi per la gestione del rischio

Le strategie, le facultà e le regole di concessione e gestione del credito nel Gruppo sono indirizzate:

- al raggiungimento di un obiettivo di crescita delle attività creditizie sostenibile e coerente con la propensione al rischio e la creazione di valore;
- alla diversificazione del portafoglio, limitando la concentrazione delle esposizioni su singole controparti/gruppi, su singoli settori di attività economica o aree geografiche;
- ad un'efficiente selezione dei gruppi economici e dei singoli affidati, attraverso un'accurata analisi del merito creditizio finalizzata a contenere il rischio di insolvenza;
- a privilegiare, nell'attuale fase congiunturale, gli interventi creditizi volti a sostenere l'economia reale e il sistema produttivo;
- al costante controllo delle relazioni, effettuato sia con procedure informatiche, sia con un'attività di sorveglianza sistematica delle posizioni, allo scopo di cogliere tempestivamente eventuali sintomi di squilibrio e promuovere gli interventi correttivi volti a prevenire il possibile deterioramento del rapporto.

Il costante monitoraggio della qualità del portafoglio crediti viene perseguito attraverso l'adozione di precise modalità operative in tutte le fasi gestionali della relazione di affidamento.

I livelli di autonomia attribuiti agli Organi deliberanti sono definiti in termini di accordato della Banca/Gruppo bancario nei confronti della controparte/gruppo economico. Il rating attribuito, congiuntamente con gli eventuali fattori mitiganti del rischio creditizio, condiziona la determinazione della competenza deliberativa per ogni organo delegato. Intesa Sanpaolo, in qualità di Capogruppo, ha stabilito delle linee di comportamento in merito all'assunzione di rischio creditizio, al fine di evitare

eccessive concentrazioni, di limitare le potenziali perdite e di garantire la qualità del credito.

Nella fase di concessione del credito, sono stati previsti meccanismi di coordinamento con i quali Intesa Sanpaolo esercita il ruolo di indirizzo, governo e supporto del Gruppo:

- l'impianto delle Facoltà e delle Regole di Concessione e Gestione, che disciplinano le modalità attraverso le quali assumere il rischio di credito verso la clientela;
- il "Plafond di affidabilità", inteso quale limite complessivo degli affidamenti accordabili dalle società del Gruppo Intesa Sanpaolo ai Gruppi Economici di maggior rilievo;
- il "Parere di Conformità" sulla concessione di crediti ad altri clienti rilevanti (singolo nominativo o Gruppo Economico) che eccedano determinate soglie.

L'interscambio dei flussi informativi di base tra le diverse entità del Gruppo è assicurato dalla Centrale Rischi di Gruppo e dalla "Posizione Complessiva di Rischio", che consentono di evidenziare ed analizzare i rischi creditizi in capo ad ogni cliente/gruppo economico, sia verso il Gruppo nel suo complesso, sia nei confronti delle singole realtà che lo compongono.

Le attività di competenza del Chief Risk Officer sono condotte direttamente dalla Direzione Risk Management e dal Servizio Presidio Qualità del Credito, sia per la Capogruppo, sia per le principali società controllate, sulla base di un contratto di servizio, mentre le altre strutture di controllo operanti all'interno delle singole società effettuano un reporting periodico alle citate funzioni di Capogruppo.

Struttura e organizzazione della pertinente funzione di gestione del rischio

Nell'ambito del Gruppo Intesa Sanpaolo, un ruolo fondamentale nella gestione e controllo del rischio di credito è svolto dagli Organi societari che, ciascuno secondo le rispettive competenze, assicurano l'adeguato presidio del rischio di credito individuando gli orientamenti strategici e le politiche di gestione del rischio, verificandone nel continuo l'efficienza e l'efficacia e definendo i compiti e le responsabilità delle funzioni e strutture aziendali coinvolte nei processi.

Il presidio e governo del credito assicurato dagli Organi societari è riflesso nell'attuale assetto organizzativo che individua, oltre ai presidi di Business, quattro importanti aree di responsabilità centrale:

- il Chief Lending Officer;
- il Chief Risk Officer;
- il Chief Operating Officer;
- il Chief Financial Officer;

che garantiscono, con l'adeguato livello di segregazione, lo svolgimento delle funzioni di gestione e l'attuazione delle attività di controllo del rischio.

Il Chief Lending Officer valuta il merito creditizio delle proposte di fido ricevute e, se di competenza, delibera o rilascia il parere di conformità; gestisce e presidia il credito problematico e coordina funzionalmente il recupero delle posizioni a sofferenza effettuato da Intesa Sanpaolo Group Services attraverso la Direzione Recupero Crediti; definisce inoltre le Regole di Concessione e Gestione del Credito; garantisce la corretta valutazione ai fini di bilancio delle posizioni classificate a credito deteriorato che rientrano nella propria competenza; definisce, anche su proposta delle varie funzioni/strutture del Gruppo, i processi operativi del credito avvalendosi della società controllata Intesa Sanpaolo Group Services.

Il Chief Risk Officer ha la responsabilità di declinare il Risk Appetite Framework nell'ambito della gestione dei rischi di credito, in coerenza con le strategie e gli obiettivi aziendali, ed assicura la misurazione e il controllo delle esposizioni di rischio di Gruppo, definisce le metriche per quanto concerne la misurazione del rischio creditizio, fornisce i modelli di pricing risk adjusted e gli indirizzi in merito alla Perdita Attesa, al Capitale Economico (ECAP), agli RWA e alle soglie di accettazione, formula le proposte di assegnazione delle Facoltà di Concessione e Gestione del Credito, attua i controlli sul credito, ivi compresi quelli sul rating, e monitora nel continuo l'andamento del rischio e la qualità del credito.

Intesa Sanpaolo Group Services fornisce il supporto operativo e specialistico per l'attività di recupero crediti e nella definizione dei processi creditizi assicurando le sinergie di costo e di eccellenza nel servizio offerto.

Il Chief Financial Officer – in coerenza con gli orientamenti strategici e le politiche di gestione del rischio definiti dal Consiglio di gestione e approvati dal Consiglio di sorveglianza – coordina il processo di formulazione delle strategie creditizie (a cui partecipano gli altri Chief e le Business Unit), indirizza il pricing in ottica di rischio/rendimento secondo obiettivi di creazione del valore, coordina il processo di valutazione dei crediti ai fini di bilancio; inoltre al Chief Financial Officer fa capo l'attività di identificazione e attivazione della realizzazione delle operazioni di copertura delle esposizioni di rischio delle asset class del portafoglio creditizio, utilizzando le opportunità offerte dal mercato secondario del credito, in un'ottica di gestione attiva del valore aziendale.

Ambito di applicazione e caratteristiche dei sistemi di misurazione e di reporting del rischio

Intesa Sanpaolo dispone di un articolato insieme di strumenti in grado di assicurare un controllo analitico della qualità del portafoglio impieghi a clientela e ad istituzioni finanziarie, nonché delle esposizioni soggette a rischio paese.

La misurazione del rischio fa ricorso a modelli di rating differenziati a seconda del segmento di operatività della controparte (Corporate, Small Business, Mortgage, Prestiti Personali, Stati Sovrani, Enti del Settore Pubblico e Istituzioni Finanziarie). Tali modelli consentono di sintetizzare la qualità creditizia della controparte in una misura, il rating, che ne riflette la probabilità di insolvenza con un orizzonte temporale di un anno, calibrata su un livello medio del ciclo economico. I rating calcolati sono, inoltre, raccordati alle classificazioni delle agenzie ufficiali di rating per mezzo di una scala omogenea di riferimento.

Al segmento Corporate sono applicati una pluralità di modelli di rating:

- alla generalità delle imprese sono applicati modelli differenziati a seconda del mercato di riferimento (domestico o internazionale) e della fascia dimensionale;
- per i finanziamenti specializzati sono in uso modelli specifici dedicati alle iniziative immobiliari, alle operazioni di project finance alle operazioni di LBO/acquisition finance e asset finance.

La struttura dei modelli prevede, in linea generale, l'integrazione di più moduli:

- un modulo quantitativo, che elabora dati finanziari e comportamentali;
- un modulo qualitativo, che prevede l'intervento del gestore attraverso la compilazione di un questionario;
- una valutazione indipendente da parte del gestore, articolata secondo un processo strutturato, che scatena la procedura di "override" in caso di difformità con la valutazione espressa dal rating integrato.

L'attribuzione del rating è in generale effettuata in modalità decentrata dal Gestore che rappresenta la principale figura nell'ambito del processo di attribuzione del rating ad una controparte. La validazione di eventuali proposte di override migliorativa è svolta da una Unità Specialistica allocata presso la Capogruppo in staff al Chief Lending Officer. All'Unità Specialistica è demandato, fra l'altro, anche il compito di assegnare i cosiddetti "rating accentrati" previsti nell'ambito del processo di attribuzione del rating con metodologia Imprese e di intervenire nell'ambito del calcolo del rating con modelli specialistici.

Per quanto concerne il restante portafoglio Retail, l'articolazione dei modelli è la seguente:

- per il segmento Small Business, a partire da fine 2008, è in uso un modello di rating di Gruppo per controparte, con logiche affini a quelle del Corporate, ovvero fortemente decentrato e nel quale gli elementi quantitativi-oggettivi sono integrati da quelli qualitativi-soggettivi; nel corso del 2011 il modello di servizio del segmento Small Business è stato ridefinito, introducendo in particolare una sotto-segmentazione tra clientela "Micro" e "Core" basata su criteri di dimensione e semplicità e una parziale automatizzazione del processo di concessione. Ciò ha richiesto un adeguamento del modello di rating, che è stato articolato nei due sotto-segmenti suddetti, cogliendo l'occasione per aggiornare fonti dati e serie storiche di sviluppo;
- per il segmento Mutui Retail (mutui residenziali privati), il modello di Gruppo elabora informazioni relative sia al cliente sia al contratto; esso si differenzia tra il caso di prima erogazione, in cui viene utilizzato il modello di accettazione, e quello di valutazione successiva durante la vita del mutuo (modello andamentale), che tiene conto dei dati comportamentali;
- per quanto riguarda gli altri prodotti rivolti ai privati (segmento Other Retail), quali prestiti personali, credito al consumo, carte di credito, scoperti di conto corrente, etc., è in fase di sviluppo una classe di modelli che sostituirà progressivamente i sistemi di rating o scoring gestionali attualmente in uso sui diversi prodotti.

I modelli di rating per la PD dei segmenti Corporate, Mutui e Sme Retail, per i quali è stata ottenuta rispettivamente l'autorizzazione al metodo AIRB (a partire dalla segnalazione al 31 dicembre 2011) e IRB (a partire dalla segnalazione al 30 giugno 2010 per i Mutui e al 31 dicembre 2012 per lo SME Retail) sono descritti più diffusamente nella Tavola 7.

Per quanto riguarda gli altri segmenti, si riporta una breve sintesi della situazione attuale dei modelli e degli sviluppi previsti. L'utilizzo di modelli interni a fini gestionali è infatti esteso anche a segmenti per i quali non si prevede una finalità segnaletica dei rating interni.

Relativamente al portafoglio Sovereign, il modello di rating supporta l'attribuzione di un giudizio sul merito creditizio per oltre 260 Paesi. La struttura del modello prevede:

- un modulo quantitativo di valutazione del rischio paese, che tiene conto del rating strutturale assegnato dalle principali agenzie internazionali, del rischio implicito nelle quotazioni di mercato del debito sovrano, della valutazione analitica macroeconomica dei paesi individuati come strategici e del contesto internazionale;
- una componente di giudizio qualitativo a cura del Sovereign Rating Working Group, che integra il giudizio quantitativo con elementi rilevabili dal più ampio perimetro di informazioni pubblicamente disponibili sull'assetto politico ed economico dei singoli stati sovrani.

Il modello Banche, in uso da Marzo 2011, è un "default model" (che, riguardando un segmento low default, ha utilizzato in fase di stima sia dati interni sia dati su default esterni) e distingue tra le banche appartenenti a paesi maturi e le banche appartenenti a paesi emergenti. Il modello Banche paesi maturi, con opportuni lievi adattamenti, si applica anche al parabancario (in particolare leasing e factoring).

Le controparti del sottosegmento Enti Pubblici saranno valutate tramite modelli attualmente in via di implementazione, differenziati per Regioni, Province e Comuni.

Per le controparti rientranti nel sottosegmento delle Non Banking Financial Institutions (Assicurazioni, Confidi, etc.), per il quale è stato richiesto il Permanent Partial Use, sono utilizzati o in fase di sviluppo una serie di modelli, esclusivamente gestionali, basati su una varietà di tecniche statistiche (shadow rating, approcci di portafoglio), integrati con componenti esperienziali.

Il modello LGD è basato sulla nozione di "Economic LGD", ovvero il valore attuale dei flussi di cassa ricavati nelle varie fasi del processo di recupero al netto degli eventuali costi amministrativi di diretta imputazione oltre che di quelli indiretti di gestione sostenuti dal Gruppo. La LGD è stimata a partire dalle perdite misurate su una popolazione di default chiusi su un ampio periodo di osservazione (serie storica di dieci anni), attraverso l'utilizzo di modelli econometrici di analisi multivariata. I modelli di LGD relativi ai segmenti Corporate, SME Retail e Mutui Retail, per i quali è stato ricevuto il riconoscimento per l'utilizzo del metodo AIRB e IRB rispettivamente, sono descritti più diffusamente nella Tavola 7.

Nel sistema di rating è presente inoltre un indicatore andamentale di rischio, calcolato con cadenza mensile. Esso interagisce con i processi e le procedure di gestione e di controllo del credito e consente di formulare valutazioni tempestive sull'insorgere o sul persistere di eventuali anomalie. Le posizioni alle quali l'indice sintetico di rischio attribuisce una valutazione di rischiosità elevata confermata nel tempo sono intercettate nel Processo dei Crediti Problematici. Questo processo, supportato da una procedura informatica, consente di monitorare costantemente, in larga misura con interventi automatici, tutte le fasi gestionali contemplate per le posizioni a rischio. Le posizioni che presentano andamento anomalo sono classificate in differenti processi a seconda del livello di rischio fino alla classificazione automatica tra le attività deteriorate, come descritto nel paragrafo relativo.

Tutte le posizioni creditizie sono inoltre oggetto di un riesame periodico svolto dalle strutture centrali o periferiche competenti per limiti di fido per ogni singola controparte/gruppo economico di appartenenza.

Il rating e i fattori mitiganti del credito (garanzie, forme tecniche e covenants) assumono un ruolo fondamentale nel processo di concessione e gestione del credito e concorrono nella definizione delle Facoltà e delle Regole di Concessione e Gestione. Il Servizio Presidio Qualità del Credito, con specifiche ed articolate attività di controllo e monitoraggio, presidia tali aspetti a livello di Gruppo. Queste attività peraltro si incardinano in un più ampio sistema di controlli sul credito che il Servizio attua direttamente e che coordina con l'ausilio di strumenti informatici evoluti resi disponibili, per le proprie competenze, anche alle strutture di Divisione. In merito si citano l'applicativo "Ermes- Controlli rating", strumento che permette una gestione informatica delle attività di controllo sul rating, ed il Portale Monitoraggio del Credito.

Quest'ultimo applicativo, attivo dal 2010 ed alimentato dal Quadro di Controllo del Credito, rappresenta la fonte principale per il supporto alle attività di monitoraggio del portafoglio crediti, in termini di evoluzione e composizione quantitativa e qualitativa, nonché dei processi di natura creditizia, volte ad individuare eventuali aree caratterizzate da potenziali criticità. Le informazioni disponibili si riferiscono a tutte le banche e società del Gruppo che operano sul sistema informativo target.

In tale contesto le strutture decentrate delle Divisioni Banca dei Territori e Corporate & Investment Banking, sino al livello di Area, hanno la possibilità di accedere a cruscotti "informativi" ove è disponibile una reportistica organica ed articolata predisposta con l'obiettivo di:

- fornire una visione strutturata e navigabile dei fenomeni oggetto di controllo;
- ridurre i tempi di ricerca e lavorazione delle informazioni;
- agevolare l'individuazione delle aree di criticità e la definizione delle priorità di intervento;

– supportare lo scambio informativo tra strutture su basi omogenee.

I sopracitati strumenti sono oggetto di costante manutenzione da parte del Servizio Presidio Qualità del Credito che, in ottica evolutiva, si propone di garantire l'ampliamento dei set informativi disponibili con la realizzazione di nuovi cruscotti funzionali alle attività di controllo e monitoraggio di fenomeni generali e/o di specifici aspetti del processo del credito.

Il "rischio paese" rappresenta una componente aggiuntiva del rischio di insolvenza dei singoli prenditori, misurato nell'ambito dei sistemi di controllo dei rischi creditizi. Tale componente è collegata alle perdite potenzialmente derivanti dall'attività di finanziamento internazionale causate da eventi in un determinato Paese che sottostanno, almeno in parte, al controllo del relativo Governo, ma non a quello dei singoli soggetti residenti nello stesso Paese. Il rischio paese si sostanzia pertanto in rischio di trasferimento determinato dal blocco dei pagamenti verso l'estero e viene misurato attraverso il giudizio sul merito creditizio dello Stato sovrano. In questa definizione rientrano tutte le forme di prestito cross-border verso i soggetti residenti in un determinato Paese, siano essi il Governo, una banca, un'impresa privata o un singolo individuo.

La componente di rischio paese viene valutata nell'ambito della concessione di credito a soggetti non residenti, al fine di valutare in via preliminare la capienza dei limiti per il rischio paese stabiliti ex ante. Tali limiti, espressi in termini di capitale economico, identificano il massimo rischio accettabile per il Gruppo, definito su base annua come risultato di un esercizio di ottimizzazione del rischio implicito all'attività creditizia cross-border del Gruppo.

Il rischio di controparte è una particolare fattispecie di rischio di credito relativo ai contratti derivati OTC e alle operazioni di tipo Securities Financing Transactions - SFT (Pronti contro Termine, prestito titoli, etc.). Per un'ampia trattazione della materia, si rimanda alla Tavola 9 del presente documento.

Il controllo direzionale dei rischi creditizi viene realizzato attraverso un modello di portafoglio che sintetizza le informazioni sulla qualità dell'attivo in indicatori di rischiosità, tra cui la perdita attesa e il capitale a rischio.

La perdita attesa risulta dal prodotto di esposizione, probabilità di default (derivata dal rating) e loss given default.

La perdita "attesa" rappresenta la media della distribuzione probabilistica delle perdite, mentre il capitale a rischio viene definito come la massima perdita "inattesa" in cui il Gruppo può incorrere a determinati livelli di confidenza. Tali indicatori sono calcolati con riferimento alla situazione del portafoglio attuale e a livello dinamico, determinandone il livello prospettico, sia sulla base dello scenario macroeconomico atteso, sia in relazione a scenari di stress.

La perdita attesa, opportunamente trasformata in "incurred loss" in coerenza con il dettato dello IAS 39, viene impiegata nel processo di valutazione collettiva dei crediti, mentre il capitale a rischio costituisce elemento fondamentale per la valutazione di adeguatezza patrimoniale del Gruppo. Entrambi gli indicatori sono inoltre utilizzati nel sistema di rendicontazione gestionale basato sul valore.

Il modello di portafoglio creditizio consente di misurare il livello di perdite inattese all'intervallo di confidenza prescelto, ovvero il capitale a rischio. Quest'ultimo riflette, oltre alla rischiosità delle singole controparti, gli effetti di concentrazione indesiderati, dovuti alla composizione geografica/settoriale del portafoglio crediti del Gruppo.

Il Gruppo dedica particolare attenzione alla valutazione del rischio di concentrazione derivante dall'esposizione a controparti, gruppi di controparti connesse e controparti nello stesso settore economico o che svolgono la stessa attività o che operano nella stessa regione geografica. Nell'ambito dell'aggiornamento annuale del Risk Appetite Framework queste sono oggetto di appositi stress test volti a identificare e a valutare le minacce per il Gruppo e le azioni di mitigazione più appropriate:

- definizione di limiti di esposizione per specifiche aree geografiche ed insiemi di controparti (top 20);
- azioni di limitazione ex ante delle esposizioni particolarmente concentranti, con particolare riferimento ai c.d. "grandi rischi" e agli affidamenti verso paesi a rischio;
- azioni di correzione ex post del profilo, tramite il mercato secondario del credito, seguendo opportune metriche di giudizio basate sulla massimizzazione del valore complessivo di portafoglio.

Politiche di copertura e di attenuazione del rischio

Rientrano nell'ambito delle tecniche di mitigazione del rischio quegli strumenti che contribuiscono a ridurre la perdita che la Banca andrebbe a sopportare in caso di default della controparte (loss given

default); esse comprendono, in particolare, le garanzie ed alcuni contratti che determinano una riduzione del rischio di credito.

La valutazione di tali fattori mitiganti è effettuata associando ad ogni singola esposizione una loss given default che assume valori più elevati nel caso di finanziamenti ordinari non garantiti e si riduce, invece, in funzione della forza incrementale dei fattori mitiganti eventualmente presenti.

I valori di loss given default sono successivamente aggregati a livello di cliente, in modo da esprimere una valutazione sintetica della forza dei fattori mitiganti sul complessivo rapporto creditizio.

Nell'ambito del processo di concessione e gestione del credito, viene incentivata la presenza di fattori mitiganti a fronte di controparti con un rating non investment grade, ovvero di alcune tipologie di operazioni a medio lungo termine.

Tra i fattori mitiganti a più alto impatto rientrano i pegni su attività finanziarie e le ipoteche su immobili residenziali; altre forme di mitigazione del rischio sono i pegni su attività non finanziarie, le ipoteche su immobili non residenziali.

La forza delle garanzie personali rilasciate da soggetti rated, tipicamente banche/assicurazioni, Confidi e imprese, viene invece graduata sulla base della tipologia della garanzia e della qualità creditizia del garante.

Processi di dettaglio disciplinano la materiale acquisizione delle singole garanzie, individuando le strutture responsabili nonché le modalità per il loro corretto perfezionamento, per l'archiviazione della documentazione e per la completa e tempestiva rilevazione negli applicativi delle pertinenti informazioni.

L'insieme della regolamentazione interna, dei controlli organizzativi e procedurali, è volto ad assicurare che:

- siano previsti tutti gli adempimenti per la validità ed efficacia della protezione del credito;
- sia definita, per le garanzie di uso generale e corrente, una contrattualistica standard corredata da complete istruzioni per il suo utilizzo;
- siano individuate le modalità di approvazione dei testi di garanzia difformi dagli standard da parte di strutture diverse rispetto a quelle preposte alla gestione della relazione commerciale con il cliente.

L'erogazione del credito con acquisizione di garanzie reali è soggetta a norme e processi interni per la valutazione del bene, il perfezionamento della garanzia e il controllo del valore. L'eventuale realizzo forzoso della garanzia è curato da strutture specialistiche deputate al recupero del credito.

La presenza di garanzie reali non esime, in ogni caso, da una valutazione complessiva del rischio di credito, incentrata principalmente sulla capacità del prestatore di far fronte alle obbligazioni assunte indipendentemente dall'accessoria garanzia.

La valutazione delle garanzie pignoratizie è basata sul valore reale, inteso quale valore di mercato per gli strumenti finanziari quotati in un mercato regolamentato, o diversamente, quale valore di presunto realizzo. Al valore così determinato sono applicati degli scarti percentuali, differenziati in funzione degli strumenti finanziari assunti a garanzia.

Per le garanzie immobiliari si considera, invece, il valore di mercato prudenziale o, per gli immobili in corso di realizzazione, il costo di costruzione, al netto di scarti prudenziali distinti sulla base della destinazione dell'immobile.

La valutazione dei beni è effettuata da tecnici interni ed esterni. I tecnici esterni sono inseriti in apposito elenco di professionisti accreditati sulla base di una verifica individuale della capacità, professionalità ed esperienza. La valutazione di immobili residenziali posti a garanzia di mutui a privati è affidata principalmente a società specializzate. L'operato dei periti è costantemente monitorato, tramite riscontri statistici e controlli a campione effettuati centralmente.

I tecnici devono redigere le stime sulla base di rapporti di perizia standardizzati e differenziati secondo la metodologia di valutazione da applicare e delle caratteristiche del bene, nel rispetto del "Codice di Valutazione Immobiliare" redatto dalla Banca. Il contenuto del "codice" interno è coerente con le "Linee Guida per la valutazione degli immobili in garanzia delle esposizioni creditizie" promosse da ABI.

La gestione delle valutazioni immobiliari si avvale di un'apposita piattaforma integrata (c.d. "Portale Perizie") che presidia l'intera fase dell'istruttoria tecnica, garantendo un corretto conferimento degli incarichi, con modalità indipendenti e sulla base di criteri obiettivi, un completo monitoraggio del work flow, una puntuale applicazione degli standard valutativi e la conservazione di tutte le informazioni e dei documenti attinenti ai beni immobili.

Il valore di mercato dell'immobile dato a garanzia viene ricalcolato periodicamente attraverso varie metodologie di valutazione che si avvalgono di prezzi/coefficienti acquisiti da un fornitore esterno che presenta comprovate capacità e reputazione nella rilevazione e misurazione dei prezzi di mercato del patrimonio immobiliare italiano.

Al fine di limitare i rischi di insussistenza o cessazione della protezione sono previste specifiche tutele, quali: il reintegro del pegno in presenza di una diminuzione del valore iniziale dei beni o, per le garanzie

ipotecarie, l'obbligo della copertura assicurativa contro i danni da incendio nonché la presenza di un'adeguata sorveglianza del valore del bene immobile.

Le garanzie sono sottoposte a un puntuale e periodico controllo mediante un apposito applicativo, il c.d. "verificatore CRM", all'interno del quale sono stati implementati una serie di test per appurare l'effettivo rispetto dei requisiti richiesti dalla regolamentazione in materia di Vigilanza prudenziale.

L'applicativo di supporto consente di accertare se le garanzie ricevute risultano eleggibili o meno con riferimento ad ognuno dei tre metodi ammessi dalla normativa per il calcolo del requisito patrimoniale. In accordo con le peculiarità proprie di ciascuna categoria, l'esito di eleggibilità è definito a livello di singola garanzia per quelle unfunded (tipicamente le garanzie personali) ovvero, nel caso di garanzie reali, per ciascun bene o strumento finanziario.

Nel corso del 2012 sono state portate a termine una serie di azioni volte a garantire la qualità dei dati e al recupero dell'eleggibilità di alcune forme di protezione.

Per quanto riguarda la mitigazione del rischio di controparte per i derivati OTC (non regolamentati) e per le operazioni di tipo SFT (Securities Financing Transactions, ossia Prestito titoli e Pronti contro termine), il Gruppo utilizza accordi bilaterali di netting che consentono, nel caso di default della controparte, la compensazione delle posizioni creditorie e debitorie. Questo avviene tramite la sottoscrizione di accordi di tipo ISDA e ISMA/PSA, che permettono, nel rispetto della normativa di vigilanza, anche la riduzione degli assorbimenti di capitale regolamentare. Inoltre, il Gruppo pone in essere accordi di collateral, solitamente con marginazione giornaliera, per la copertura dell'operatività in derivati OTC e SFT (rispettivamente Credit Support Annex e Global Market Repurchase Agreement).

RISCHI DI MERCATO

RISCHI DI MERCATO/PORTAFOGLIO DI NEGOZIAZIONE

Strategie e processi per la gestione del rischio

L'allocazione di capitale per l'operatività di trading è fissata dagli Organi Amministrativi della Capogruppo, mediante l'attribuzione di limiti operativi in termini di VaR alle varie unità del Gruppo. L'attribuzione di tali limiti è principalmente rivolta a Intesa Sanpaolo e Banca IMI, che rappresentano la quota prevalente dei rischi di mercato del Gruppo. Alcune altre società controllate detengono portafogli di negoziazione minori la cui rischiosità è marginale.

Il Comitato Rischi Finanziari di Gruppo monitora mensilmente i rischi di tutte le società del Gruppo con particolare riferimento all'assorbimento dei limiti di VaR e indica le eventuali azioni correttive. La situazione è altresì periodicamente esaminata dal Comitato Governo Rischi di Gruppo al fine di proporre agli Organi Amministrativi eventuali variazioni delle strategie nelle attività di trading.

Struttura e organizzazione della pertinente funzione di gestione del rischio

Il Chief Risk Officer è responsabile, a livello di Gruppo, della definizione del sistema di limiti operativi, del sistema di allocazione del capitale, del sistema di policy e procedure vincolanti. In particolare il coordinamento avviene attraverso il Comitato Rischi Finanziari di Gruppo, in cui vengono discusse le linee guida di gestione dei rischi di mercato.

Nell'ambito delle proprie funzioni la Direzione Risk Management (in particolare mediante il Servizio Rischi di Mercato e Valutazioni Finanziarie) è responsabile del:

- calcolo, sviluppo e definizione degli indicatori di rischio: Value at Risk, sensitivity e greche, misure di livello, stress test e analisi di scenario;
- monitoraggio limiti operativi;
- definizione dei parametri e delle regole di valutazione per asset soggetti a mark-to-market e fair value a livello di Gruppo, nonché loro valutazione diretta quando questa non è ottenibile da strumenti a disposizione delle unità di business;
- confronto del P&L con gli indicatori di rischio e in particolare modo con il VaR (c.d. backtesting).

La struttura della Direzione Risk Management si basa sulle seguenti linee guida:

- articolazione delle responsabilità per i principali risk taking center e per "Tipologia di Rischio";
- focalizzazione e specializzazione delle risorse sui "Risk Owner";
- rispetto delle indicazioni e delle proposte degli Organi di Vigilanza;
- sostenibilità dei processi operativi, incluso:

- lo sviluppo metodologico;
- la raccolta, l'elaborazione e la produzione dei dati;
- la manutenzione e l'affinamento degli strumenti e dei modelli applicativi;
- la generale coerenza dei dati prodotti.

Ambito di applicazione e caratteristiche dei sistemi di misurazione e di reporting del rischio

L'attività di quantificazione dei rischi di trading si basa sull'analisi giornaliera e periodale della vulnerabilità dei portafogli di negoziazione di Intesa Sanpaolo e Banca IMI, che rappresentano la quota prevalente dei rischi di mercato del Gruppo, a movimenti avversi di mercato, relativamente ai seguenti fattori di rischio:

- tassi di interesse;
- titoli azionari e indici;
- fondi di investimento;
- tassi di cambio;
- volatilità implicite;
- spread dei credit default swap (CDS);
- spread delle emissioni obbligazionarie;
- strumenti di correlazione;
- dividend derivatives;
- asset backed securities (ABS);
- merci.

Gli indicatori di rischio utilizzati si possono distinguere in sei tipologie principali:

- Value at Risk (VaR), che rappresenta l'ossatura primaria di tutto il sistema di risk management per le sue caratteristiche di omogeneità, coerenza e trasparenza in relazione sia al capitale economico che all'operatività della Finanza di Gruppo;
- sensitivity e greche, che rappresentano il complemento essenziale agli indicatori di VaR per la loro capacità di cogliere la sensibilità e la direzione delle posizioni finanziarie di trading in essere al variare dei fattori di rischio individuali;
- misure di livello (quali ad esempio il nozionale e il Mark to Market), che rappresentano un utile ausilio agli indicatori precedenti quale soluzione di immediata applicabilità;
- stress test e analisi di scenario, che permettono di completare l'analisi sul profilo complessivo di rischio, cogliendone la variazione in predeterminate ipotesi di evoluzione dei fattori di rischio sottostanti, simulando anche condizioni di mercato anomale (apertura dei rischi di base, worst case);
- Incremental Risk Charge (IRC), che è una misura aggiuntiva rispetto al VaR e consente la corretta rappresentazione del rischio specifico su titoli di debito e derivati di credito poiché coglie, oltre al rischio idiosincratico, anche i rischi di evento e di default;
- Stressed VaR (a partire dal 31 dicembre 2011, contribuisce alla determinazione dell'assorbimento patrimoniale) e rappresenta il VaR relativo ad un periodo di stress dei mercati, individuato sulla base delle indicazioni riportate nel documento "Revision to the Basel II market risk framework" di Basilea.

Il sistema di reporting è oggetto di continuo aggiornamento al fine di tenere conto dell'evoluzione dell'operatività, delle strutture organizzative, delle metodologie e degli strumenti di analisi disponibili.

Politiche di copertura e di attenuazione del rischio

In Intesa Sanpaolo e in Banca IMI, si svolgono i risk meeting settimanali all'interno dei quali vengono discussi i principali fattori di rischio dei portafogli. Il monitoraggio e le discussioni avvengono sulla base di una serie di reportistiche a cura della Direzione Risk Management, basate su indicatori quantitativi standard (VaR, greche, rischio emittente) e di stress (what if analysis, stress test su particolari scenari macroeconomici/fattori di rischio e VaR marginale).

L'insieme di tale set informativo costituisce un mezzo efficace per decidere le eventuali politiche di copertura e attenuazione dei rischi, in quanto consente di dare indicazioni dettagliate alle sale di trading sul profilo di rischio dei book, nonché di individuare eventuali rischi idiosincratici, concentrazioni e di suggerire modalità di hedging su esposizioni considerate come potenziale fonte di futuri deterioramenti del valore dei portafogli.

Durante i meeting settimanali la Direzione Risk Management garantisce la coerenza delle posizioni con le decisioni prese nel Comitato Rischi Finanziari di Gruppo.

Strategie e processi per la verifica continuativa della loro efficacia

A livello operativo, oltre alla reportistica giornaliera (VaR, sensitivities, misure di livello e controllo dei limiti assegnati), la comunicazione con i responsabili delle Direzioni di Business avviene nell'ambito dei citati Risk Meeting convocati dai responsabili delle Direzioni stesse.

In particolare nell'ambito dei Risk Meeting avvengono approfondimenti del profilo di rischio, volti a garantire un'operatività in ambiente di rischio controllato e un utilizzo appropriato del capitale a disposizione.

RISCHI DI MERCATO/PORTAFOGLIO BANCARIO

Strategie e processi per la gestione del rischio

Il rischio di mercato originato dal portafoglio bancario si riferisce in larga parte all'esposizione assunta dalla Capogruppo e dalle principali altre Società del Gruppo che svolgono attività creditizia (retail e corporate banking).

In particolare, nella gestione del rischio di tasso di interesse del portafoglio bancario, il Gruppo Intesa Sanpaolo persegue la massimizzazione della redditività, con modalità operative compatibili con una tendenziale stabilità degli esiti economici su base pluriennale. A tal fine vengono adottati posizionamenti coerenti con le view strategiche elaborate nell'ambito delle periodiche riunioni del Comitato Rischi Finanziari di Gruppo a cui compete anche la verifica del profilo di rischio finanziario complessivo del Gruppo e delle sue principali unità operative.

Il rischio di cambio strutturale riguarda le esposizioni rivenienti dall'operatività commerciale e dalle scelte strategiche di investimento del Gruppo Intesa Sanpaolo. Le principali fonti del rischio cambio sono rappresentate da impieghi e raccolta in divisa con clientela corporate e/o retail, acquisti di titoli, partecipazioni e di altri strumenti finanziari in divisa e conversione in moneta di conto di attività, passività e degli utili di filiali e società controllate estere.

Rientra nel portafoglio bancario anche l'esposizione al rischio prezzo derivante dagli investimenti azionari in società non consolidate integralmente e al rischio cambio espresso dagli investimenti partecipativi in divisa estera, ivi incluse le società del Gruppo.

Struttura e organizzazione della pertinente funzione di gestione del rischio

I rischi di mercato del Portafoglio Bancario ed il rischio di Liquidità (trattato nel prosieguo) sono presidiati, all'interno della Direzione Risk Management, dal Servizio Rischi Finanziari di Banking Book che ha i compiti di:

- definire criteri e metodologie per la misurazione e gestione dei rischi finanziari del banking book (tasso, cambio, investimenti partecipativi di minoranza e liquidità);
- proporre il sistema dei limiti operativi e le linee guida di gestione dei rischi finanziari per le unità operative del Gruppo aventi ad oggetto operatività del banking book;
- misurare i rischi finanziari del banking book assunti dalla Capogruppo e dalle altre Società del Gruppo, sia direttamente, attraverso appositi contratti di outsourcing, sia indirettamente consolidando le informazioni rivenienti dalle locali unità di controllo, e verificare il rispetto da parte delle Società del Gruppo dei limiti stabiliti dagli Organi Statutari, riportandone l'evoluzione ai Vertici aziendali ed alle strutture operative della Capogruppo;
- analizzare il profilo di rischio finanziario del banking book complessivo del Gruppo, proponendo eventuali azioni correttive, nel contesto più generale delle indicazioni definite a livello di pianificazione strategica o nell'ambito degli Organi collegiali;
- gestire, per la Capogruppo e tutte le altre Società del Gruppo regolate da contratti di outsourcing, l'attività di verifica e misurazione dell'efficacia delle relazioni di copertura (hedge accounting) prevista dalla normativa IAS/IFRS (per le principali società del Gruppo, infatti, le strutture della Capogruppo accentrano tali attività al fine di conseguire economie di gestione e governare al meglio il processo; per le altre controllate viene posta in essere un'attività di indirizzo);
- supportare il Servizio AVM e Strategie in tema di ALM strategico.

Ambito di applicazione e caratteristiche dei sistemi di misurazione e di reporting del rischio

La misurazione dei rischi finanziari generati dal portafoglio bancario è effettuata mensilmente, attraverso due tipologie di misurazione, il Value at Risk (VaR) e la Sensitivity analysis.

Il Value at Risk corrisponde alla massima perdita che il valore del portafoglio può subire nei dieci giorni lavorativi successivi nel 99% dei casi, sulla base delle volatilità e delle correlazioni storiche (degli ultimi 250 giorni lavorativi) tra i singoli fattori di rischio, costituiti, per ogni divisa, dalle curve di riferimento, dai rapporti di cambio e dai prezzi dei titoli azionari⁴.

La shift sensitivity analysis quantifica la variazione di valore di un portafoglio finanziario conseguente a movimenti avversi dei fattori di rischio (tasso di interesse, cambio ed equity).

Le misurazioni includono una stima del fenomeno del rimborso anticipato (prepayment) e della rischiosità generata dalle poste a vista con clientela, le cui caratteristiche di stabilità e di reattività parziale e ritardata alla variazione dei tassi di interesse sono state analizzate su un'ampia serie storica, pervenendo ad un modello di rappresentazione a scadenza mediante depositi equivalenti.

Viene inoltre misurata la sensitivity del margine di interesse, che quantifica l'impatto sugli utili correnti di uno shock parallelo ed istantaneo della curva dei tassi di interesse avendo a riferimento un orizzonte temporale di dodici mesi.

Politiche di copertura e di attenuazione del rischio

L'attività di copertura del rischio di tasso di interesse ha l'obiettivo di immunizzare il portafoglio bancario dalle variazioni di fair value della raccolta e degli impieghi causate dai movimenti della curva dei tassi d'interesse ovvero di ridurre la variabilità dei flussi di cassa futuri legati a particolari attività/passività.

Le principali tipologie di derivati utilizzati sono rappresentate da interest rate swap (IRS), overnight index swap (OIS), cross currency swap (CCS) e opzioni su tassi realizzati con controparti terze ovvero con altre Società del Gruppo che, a loro volta, coprono il rischio sul mercato affinché siano rispettati i requisiti richiesti per qualificare le coperture come IAS compliant a livello di bilancio consolidato.

L'attività di copertura svolta dal Gruppo Intesa Sanpaolo trova riflesso contabile (hedge accounting) attraverso diverse modalità. Una prima modalità attiene alla copertura specifica del fair value (fair value hedge) di attività e passività identificate in modo puntuale (coperture specifiche) rappresentate principalmente da prestiti obbligazionari emessi o acquistati dalla Banca e da impieghi a clientela. Viene inoltre effettuata un'attività di copertura generica (macrohedge) sia sulla raccolta a vista stabile sia del rischio di variazione di fair value insito nei riprezzamenti in corso generati dall'operatività a tasso variabile, rischio al quale la Banca è esposta nel periodo intercorrente tra la data di fissazione del tasso e quella di liquidazione degli interessi stessi.

Altra modalità di copertura utilizzata è il cash flow hedge, che ha l'obiettivo di stabilizzare il flusso di interessi sia della raccolta a tasso variabile nella misura in cui è utilizzata per finanziare impieghi a tasso fisso sia degli impieghi a tasso variabile a copertura della raccolta a tasso fisso (macro cash flow hedge). In altri casi il cash flow hedge è utilizzato con individuazione puntuale di attività o passività (cash flow hedge specifico).

Compete alla Direzione Risk Management la verifica dell'efficacia delle coperture del rischio di tasso ai fini dell'hedge accounting nel rispetto delle norme dettate dai principi contabili internazionali.

Il rischio di cambio originato dalle posizioni operative in valuta del portafoglio bancario è oggetto di trasferimento sistematico dalle unità di business alla Direzione Tesoreria della Capogruppo al fine di garantirne l'azzeramento. Un'attività simile di contenimento di tale rischio viene realizzata dalle diverse società del Gruppo con riferimento al proprio portafoglio di banking book. Nella sostanza, il rischio di cambio viene mitigato con la prassi di effettuare il funding nella stessa divisa degli attivi.

Per quel che riguarda gli investimenti partecipativi in divisa estera in società del Gruppo, la policy di copertura del rischio di cambio è valutata dal Comitato Governo dei Rischi di Gruppo e dal Comitato Rischi Finanziari di Gruppo, tenendo conto, tra l'altro, dell'opportunità ed onerosità delle operazioni di copertura.

⁴ E' opportuno precisare che i modelli di calcolo del VaR presentano alcune limitazioni, essendo basati sull'assunzione statistica di distribuzione normale dei rendimenti e sull'osservazione di dati storici che potrebbero non essere rispettati in futuro. Per tali motivazioni, i risultati del VaR non garantiscono che eventuali perdite future non possano eccedere le stime statistiche calcolate.

RISCHIO DI LIQUIDITA'

Si definisce rischio di liquidità il rischio che la Banca non riesca a far fronte ai propri impegni di pagamento per l'incapacità sia di reperire fondi sul mercato (funding liquidity risk) sia di smobilizzare i propri attivi (market liquidity risk).

La predisposizione di un adeguato sistema di governo e gestione di tale rischio assume un ruolo fondamentale per il mantenimento della stabilità non solo della singola banca, ma anche del mercato, considerato che gli squilibri di una singola istituzione finanziaria possono avere ripercussioni sistemiche. Tale sistema deve essere integrato in quello complessivo per la gestione dei rischi e prevedere controlli incisivi e coerenti con l'evoluzione del contesto di riferimento.

Le "Linee Guida di Governo del Rischio di Liquidità di Gruppo" approvate dagli Organi Societari di Intesa Sanpaolo illustrano i compiti delle diverse funzioni aziendali, le norme e l'insieme dei processi di controllo e gestione finalizzati ad assicurare un prudente presidio del rischio di liquidità, prevenendo l'insorgere di situazioni di crisi. Sono state anche aggiornate le linee guida del sistema dei prezzi di trasferimento dei fondi (TIT), sia in tema di governance, sia in tema di principi generali da applicare alla definizione dei TIT.

I principi essenziali a cui si ispira la Politica di Liquidità del Gruppo Intesa Sanpaolo sono:

- presenza di linee guida per la gestione della liquidità approvate dai vertici e chiaramente comunicate all'interno dell'istituzione;
- esistenza di una struttura operativa che opera all'interno di limiti assegnati e di una struttura di controllo autonoma dalla prima;
- approccio prudenziale nella stima delle proiezioni dei flussi in entrata ed uscita per tutte le voci di bilancio e fuori bilancio, specialmente quelle senza scadenza contrattuale (o con scadenza non significativa);
- disponibilità costante di un ammontare di riserve di liquidità adeguato in relazione alla soglia di tolleranza al rischio di liquidità prescelta;
- valutazione dell'impatto di diversi scenari, inclusi quelli di stress, sui flussi temporali in entrata e uscita e sull'adeguatezza quantitativa e qualitativa delle riserve di liquidità;
- integrazione nel più ampio sistema per la gestione e misurazione dei rischi, con controlli incisivi e coerenti con l'evoluzione del contesto di riferimento;
- adozione di un sistema di prezzi per il trasferimento interno dei fondi che incorpori accuratamente il costo/beneficio della liquidità, sulla base delle condizioni di raccolta del Gruppo Intesa Sanpaolo.

In tema di metriche di misurazione e strumenti di attenuazione del rischio di liquidità, oltre a definire l'impianto metodologico di misurazione degli indicatori della liquidità di breve termine e strutturale, sono formalizzate la soglia massima di tolleranza (risk appetite) al rischio di liquidità, i criteri per la definizione delle Riserve di Liquidità e le regole e i parametri per lo svolgimento delle prove di stress.

Dal punto di vista organizzativo, sono definiti in dettaglio i compiti attribuiti agli Organi di Supervisione Strategica e di Gestione e sono riportati al vertice alcuni importanti adempimenti quali l'approvazione delle metodologie di misurazione, la definizione delle principali ipotesi sottostanti agli scenari di stress e la composizione degli indicatori di attenzione utilizzati per l'attivazione dei piani di emergenza.

Al fine di perseguire una politica di gestione dei rischi integrata e coerente, le decisioni strategiche a livello di Gruppo in materia di governo e gestione del rischio di liquidità sono rimesse agli Organi Societari della Capogruppo. In questa prospettiva, la Capogruppo svolge le proprie funzioni di presidio e gestione della liquidità con riferimento non solo alla propria realtà aziendale, ma anche valutando l'operatività complessiva del Gruppo e il rischio di liquidità a cui esso è esposto.

Le funzioni aziendali della Capogruppo preposte a garantire la corretta applicazione delle Linee Guida sono in particolare la Direzione Tesoreria, responsabile della gestione della liquidità, e la Direzione Risk Management, che ha la responsabilità diretta della misurazione del rischio di liquidità su base consolidata.

Le citate Linee Guida comprendono le procedure per l'identificazione dei fattori di rischio, la misurazione dell'esposizione al rischio e la verifica del rispetto dei limiti, l'effettuazione di prove di stress, l'individuazione di appropriate iniziative di attenuazione del rischio, la predisposizione di piani d'emergenza e il reporting informativo agli organi aziendali. In tale quadro, le metriche di misurazione del rischio di liquidità sono articolate, distinguendo fra liquidità di breve, liquidità strutturale e analisi di stress.

La Politica di Liquidità di breve termine intende assicurare un livello adeguato e bilanciato tra flussi di

cassa in uscita e in entrata aventi scadenza certa o stimata compresa nell'orizzonte temporale di 12 mesi, nell'obiettivo di fronteggiare periodi di tensione, anche prolungata, sui diversi mercati di approvvigionamento del funding, anche attraverso la costituzione di adeguate riserve di liquidità rappresentate da asset rifinanziabili presso Banche Centrali o liquidi sui mercati privati. A tal fine e in coerenza con la soglia massima di tolleranza al rischio di liquidità, il sistema dei limiti è declinato prevedendo due indicatori di breve termine su un orizzonte temporale di 1 settimana (sbilancio previsionale cumulato dell'operatività wholesale) e 1 mese (Short Term Gap).

L'indicatore degli sbilanci previsionali cumulati wholesale misura l'indipendenza della banca dal funding wholesale unsecured in ipotesi di blocco del mercato monetario e mira ad assicurare l'autonomia finanziaria ipotizzando l'utilizzo sul mercato delle sole riserve di liquidità di più elevata qualità. L'indicatore di Short term gap misura, per le diverse fasce temporali di breve termine, il rapporto tra la disponibilità di riserve di liquidità e i flussi positivi attesi, rispetto alle uscite di cassa attese e potenziali, prendendo a riferimento tutte le poste sia di bilancio, che fuori bilancio. Tale indicatore mira ad assicurare che la banca mantenga un adeguato livello di riserve di liquidità non vincolate che possano essere convertite in cassa per soddisfare i fabbisogni di liquidità, sia attesi che potenziali. A tal fine, i coefficienti comportamentali e le assunzioni sottostanti la valutazione dei flussi attesi e potenziali incorporano ipotesi cautelative e estremamente prudenziali, come relativamente a: (i) perdita di una quota di raccolta a vista con clientela, (ii) utilizzi impreveduti di linee di liquidità e di credito irrevocabili non ancora utilizzate, (iii) aumento delle volatilità di mercato per la quantificazione degli scarti di garanzia (haircut) sulle riserve di liquidità e per la stima della esposizione potenziale futura collegata alle posizioni in derivati, rappresentando di fatto uno "scenario prudenziale di base" particolarmente severo, con adozione di percentuali di run-off sulla raccolta a vista ulteriormente cautelative rispetto a quelle identificate da Basilea III (LCR).

La Politica di Liquidità strutturale del Gruppo Intesa Sanpaolo raccoglie l'insieme delle misure e dei limiti finalizzati a controllare e gestire i rischi derivanti dal mismatch di scadenze a medio-lungo termine dell'attivo e del passivo, indispensabile per pianificare strategicamente la gestione della liquidità. A tal fine è prevista l'adozione di limiti interni alla trasformazione delle scadenze finalizzati ad evitare che l'operatività a medio-lungo termine possa dare luogo ad eccessivi squilibri da finanziare a breve termine.

E' altresì previsto lo svolgimento periodico di una stima d'impatto in uno scenario acuto di stress "combinato" (sia specifico del Gruppo, che del mercato), indicando gli scenari di riferimento da utilizzare e introducendo una soglia obiettivo a tre mesi sullo «Stressed Short Term gap», finalizzata a prevedere un livello complessivo di riserve in grado di fronteggiare le maggiori uscite di cassa in un intervallo di tempo adeguato a porre in essere i necessari interventi operativi per ricondurre il Gruppo in condizioni di equilibrio. Lo scenario acuto di stress è determinato combinando:

- uno scenario di stress "firm specific", che s'intende relativo ad una crisi di liquidità specifica della banca, riflessa in un accelerato ritiro dei fondi da parte dei depositanti, elevata riduzione nel valore di realizzo degli attivi dovuto alla necessità di smobilizzo immediato degli asset non rifinanziabili via repo, attivazione dei cd. downgrade trigger, necessità di riacquisto dei propri titoli di debito o di onorare obblighi extracontrattuali allo scopo di attenuare il rischio reputazionale;
- uno scenario di stress "market-related", che s'intende invece rappresentativo di una crisi di mercato generalizzata ed estesa sia al settore financial che al settore industrial, caratterizzata, a titolo esemplificativo, da: (i) mancato rientro delle aperture di cassa concesse alla clientela corporate; (ii) repentino aumento dei tiraggi sulle linee di credito concesse e sulle garanzie rilasciate; (iii) significativo incremento delle volatilità di mercato con effetti negativi sul valore delle riserve o sulla potenziale esposizione futura collegata alle posizioni in derivati con conseguenti scarti di garanzia (haircut) più ampi o necessità di garanzie aggiuntive.

Congiuntamente agli indicatori di Liquidità di breve e strutturale e all'analisi di stress è inoltre previsto siano assicurate le modalità di governo di un'eventuale crisi di liquidità, definita come una situazione di difficoltà o incapacità della Banca di far fronte ai propri impegni di cassa in scadenza, a meno di attivare procedure e/o utilizzare strumenti in maniera non riconducibile, per intensità o modalità, all'ordinaria amministrazione.

Il Contingency Liquidity Plan, prefiggendosi gli obiettivi di salvaguardia del patrimonio del Gruppo e, contestualmente, di garanzia della continuità operativa in condizioni di grave emergenza sul fronte della liquidità, assicura l'identificazione dei segnali di pre-allarme, il loro continuo monitoraggio, la definizione delle procedure da attivare nel caso si manifestino tensioni sulla liquidità, le linee di azione immediate e gli strumenti di intervento per la risoluzione dell'emergenza. Gli indici di pre-allarme, finalizzati a cogliere i segnali di una potenziale tensione di liquidità, sia sistematica sia specifica, sono monitorati con periodicità

giornaliera dalla Direzione Risk Management.

La posizione di liquidità del Gruppo si è mantenuta nell'esercizio 2012 ampiamente all'interno dei limiti di rischio previsti dalla vigente Policy di Liquidità di Gruppo sia per gli indicatori di breve termine che di liquidità strutturale. L'analisi di stress, applicata considerando il complesso delle riserve di liquidità disponibili, mostra risultati largamente superiori alla soglia obiettivo, con un avanzo di liquidità in grado di fronteggiare fuoriuscite di cassa straordinarie per un periodo di tempo superiore a 3 mesi.

Anche gli indicatori regolamentari previsti da Basilea III risultano già rispettati (LCR e NSFR >100%) prima della revisione regolamentare di inizio gennaio 2013 ed ulteriormente migliorati dopo la definizione dei nuovi standard. Adeguata e tempestiva informativa sull'evolversi delle condizioni di mercato e della posizione della Banca e/o del Gruppo è stata rilasciata agli Organi aziendali e ai Comitati interni, al fine di assicurare la piena conoscenza e governabilità dei fattori di rischio prevalenti.

RISCHI OPERATIVI

Strategie e processi per la gestione dei rischi operativi

Il governo dei rischi operativi di Gruppo è attribuito al Consiglio di Gestione, che individua le politiche di gestione del rischio, e al Consiglio di Sorveglianza, cui sono demandate l'approvazione e la verifica delle stesse, nonché la garanzia della funzionalità, dell'efficienza e dell'efficacia del sistema di gestione e controllo dei rischi.

Il Comitato Compliance e Operational Risk di Gruppo ha fra gli altri il compito di verificare periodicamente il profilo di rischio operativo complessivo del Gruppo, disponendo le eventuali azioni correttive, coordinando e monitorando l'efficacia delle principali attività di mitigazione ed approvando le strategie di trasferimento del rischio operativo.

Struttura organizzativa della pertinente funzione di gestione del rischio

Il Gruppo si è dotato di una funzione centralizzata di gestione del rischio operativo, facente parte della Direzione Risk Management. Tale Unità è responsabile della progettazione, dell'implementazione e del presidio del framework metodologico e organizzativo, nonché della misurazione dei profili di rischio, della verifica dell'efficacia delle misure di mitigazione e del reporting verso i vertici aziendali.

In conformità ai requisiti della normativa vigente, le singole Unità Organizzative hanno la responsabilità dell'individuazione, della valutazione, della gestione e della mitigazione dei rischi; al loro interno sono individuate le funzioni responsabili dei processi di Operational Risk Management per l'unità di appartenenza (raccolta e censimento strutturato delle informazioni relative agli eventi operativi, esecuzione dell'analisi di scenario e della valutazione della rischiosità associata al contesto operativo).

Ambito di applicazione e caratteristiche dei sistemi di misurazione e di reporting del rischio

Il Gruppo adotta ai fini di Vigilanza il Metodo Avanzato AMA (modello interno) per la determinazione del relativo requisito patrimoniale:

- a partire dal 31 dicembre 2009, per un primo perimetro che comprende Unità Organizzative, Banche e Società della Divisione Banca dei Territori (a eccezione delle banche rete appartenenti al Gruppo Cassa di Risparmio di Firenze ma incluse le Casse del Centro), Leasint, Eurizon Capital e VUB Banka;
- a partire dal 31 dicembre 2010, per un secondo perimetro di società appartenenti alla Divisione Corporate & Investment Banking, oltre a Setefi, alle rimanenti banche del Gruppo Cassa di Risparmio di Firenze e a PBZ Banka;
- a partire dal 31 dicembre 2011, per un terzo perimetro che comprende Banca Infrastrutture Innovazione e Sviluppo⁵.

Nel corso del mese di dicembre 2012 è stata presentata istanza a Banca d'Italia per un quarto perimetro comprendente alcune società del gruppo Banca Fideuram (Banca Fideuram, Fideuram Investimenti, Fideuram Gestions, Fideuram Asset Management Ireland, Sanpaolo Invest) e due controllate estere di VUB Banka (VUB Leasing e Consumer Finance Holding). Le rimanenti società, che attualmente adottano il Metodo Standardizzato (TSA), migreranno a blocchi sui Modelli Avanzati a partire da fine 2013 secondo il piano di estensione presentato agli Organi Amministrativi e alla Vigilanza.

⁵ Nel dicembre 2012 è stata realizzata la scissione totale della Banca a favore della Capogruppo e di Leasint S.p.A.

Il Processo di Autodiagnosi Integrata, svolto con cadenza annuale, consente di:

- individuare, misurare, monitorare e mitigare i rischi operativi attraverso l’identificazione delle principali criticità operative e la definizione delle più opportune azioni di mitigazione;
- creare importanti sinergie con le funzioni specialistiche di Direzione Organizzazione e Sicurezza che presidiano la progettazione dei processi operativi e le tematiche di Business Continuity e con le funzioni di controllo (Compliance e Auditing) che presidiano specifiche normative e tematiche (D.Lgs 231/01, L. 262/05) o svolgono i test di effettività dei controlli sui processi aziendali.

Il processo di Autodiagnosi ha evidenziato complessivamente l’esistenza di un buon presidio dei rischi operativi e ha contribuito ad ampliare la diffusione di una cultura aziendale finalizzata al presidio continuativo di tali rischi.

Il processo di raccolta dei dati sugli eventi operativi (perdite operative in particolare, ottenute sia da fonti interne che esterne) fornisce informazioni significative sull’esposizione pregressa; contribuisce inoltre alla conoscenza e alla comprensione dell’esposizione al rischio operativo da un lato e alla valutazione dell’efficacia ovvero di potenziali debolezze nel sistema dei controlli interni dall’altro.

Il monitoraggio dei rischi operativi è realizzato attraverso un sistema integrato di reporting, che fornisce al management informazioni a supporto della gestione e/o della mitigazione dei rischi assunti.

Per supportare con continuità il processo di gestione del rischio operativo è stato pienamente attivato un programma strutturato di formazione per le persone attivamente coinvolte nel processo stesso.

Politiche di copertura e di attenuazione del rischio

Il Gruppo attua una politica tradizionale di trasferimento del rischio operativo (a tutela da illeciti come l’infedeltà dei dipendenti, furto e danneggiamenti, trasporto valori, frode informatica, falsificazione, incendio e terremoto nonché da responsabilità civile verso terzi) che contribuisce alla sua attenuazione ancorché non se ne espliciti l’effetto in termini di requisito patrimoniale. La componente di mitigazione assicurativa del modello interno è stata sottoposta a convalida regolamentare con invio di apposita istanza a Banca d’Italia nel corso del mese di dicembre 2012.

ALTRI RISCHI

Oltre i rischi precedentemente trattati, il Gruppo ha individuato e presidia i seguenti ulteriori rischi.

Rischio Strategico

Il Gruppo Intesa Sanpaolo definisce il rischio strategico, attuale o prospettico, come quel rischio legato ad una potenziale flessione degli utili o del capitale derivante da cambiamenti del contesto operativo o da decisioni aziendali errate, attuazione inadeguata di decisioni, scarsa reattività a variazioni del contesto competitivo.

Il rischio strategico è fronteggiato innanzitutto da policies e procedure che prevedono che le decisioni più rilevanti siano riportate al Consiglio di gestione ed al Consiglio di sorveglianza supportate dalla valutazione attuale e prospettica dei rischi e dell’adeguatezza patrimoniale. Il forte accentramento delle decisioni strategiche, con il coinvolgimento dei massimi Organi di governo aziendale ed il supporto delle diverse Funzioni aziendali, assicura la mitigazione del rischio strategico.

Analizzando la definizione di rischio strategico si può osservare come questo sia riferito a due distinte componenti fondamentali:

- la componente legata agli eventuali impatti discendenti da errate decisioni aziendali e scarsa reattività a variazioni del contesto competitivo: è la componente che non richiede capitale per essere fronteggiata, ma rientra nei rischi mitigati dalle modalità e dai livelli ai quali vengono prese le decisioni strategiche, dove tutte le decisioni di rilievo sono sempre assistite da attività di identificazione e misurazione ad hoc dei rischi impliciti nell’iniziativa;
- una seconda componente è riferibile più direttamente al rischio di business, ovvero legata al rischio di potenziale flessione degli utili, derivante da inadeguata attuazione di decisioni e cambiamenti del contesto operativo. Tale componente, oltre che dai sistemi di regolazione della gestione aziendale, viene fronteggiata con apposito capitale interno, valutato in base all’approccio Variable Margin Volatility (VMV) che esprime il rischio derivante dal business mix del Gruppo e delle sue Business Unit.

Il rischio strategico, inoltre, è valutato anche nell’ambito delle prove di stress a valere su un modello a più fattori che descrive le relazioni tra variazioni dello scenario economico con il Business Mix risultante dalle

ipotesi di pianificazione.

Rischio di Reputazione

Il Gruppo Intesa Sanpaolo riconosce grande rilevanza al rischio di reputazione, ossia al rischio attuale e prospettico di flessione degli utili o del capitale derivante da una percezione negativa dell'immagine della Banca da parte di clienti, controparti, azionisti, investitori ed Autorità di vigilanza.

Il Gruppo ha adottato e reso pubblico un Codice Etico che presenta i valori di riferimento sui quali intende impegnarsi e declina i principi di condotta nelle relazioni con tutti gli stakeholder (clienti, dipendenti, fornitori, azionisti, ambiente e più in generale la collettività), con obiettivi più ambiziosi rispetto a quelli richiesti dal mero rispetto delle normative. Per quanto concerne i rapporti con la clientela, va ricordato che il Gruppo ha definito un processo sistematico di confronto. Ha emanato inoltre policy di comportamento volontarie (politica ambientale e politica sul settore armamenti) e aderito a principi internazionali (UN Global Compact, UNEP FI, Equator Principles) volti a perseguire il rispetto dell'ambiente e dei diritti umani. Inoltre, come presupposto e strumento per la mitigazione del rischio di reputazione, il Gruppo opera un efficace presidio dei rischi di compliance.

Particolare attenzione è stata prestata ai servizi di consulenza finanziaria alla clientela, per cui si è colta l'opportunità della normativa MIFID come occasione di aggiornamento dell'intero processo commerciale e dei relativi controlli.

Si è rafforzata, pertanto, l'impostazione generale scelta da tempo, che vede l'adozione di processi supportati da metodologie quantitative per la gestione del rischio degli investimenti della clientela, ai sensi di un'interpretazione estensiva della normativa a tutela degli interessi del cliente e della reputazione del Gruppo.

In tal modo, le valutazioni di adeguatezza in sede di strutturazione del prodotto e prestazione del servizio di consulenza sono assistite da valutazioni oggettive, che considerano la reale natura dei rischi che il cliente sopporta alla sottoscrizione di operazioni in derivati oppure degli investimenti finanziari.

La commercializzazione dei prodotti finanziari, più in particolare, è anche disciplinata da specifiche valutazioni preventive dei rischi sia dal punto di vista della banca (insieme dei rischi con diretto impatto proprietario, siano essi di credito, finanziari od operativi) sia dal punto di vista del cliente (sostenibilità in termini di rapporto rischio-rendimento, flessibilità, concentrazione, coerenza con gli obiettivi ed i profili di tolleranza al rischio, conoscenza e consapevolezza dei prodotti e dei servizi proposti).

Rischio sugli immobili di proprietà

Il rischio sugli immobili di proprietà viene definito come quel rischio legato alla possibilità di conseguire perdite economiche in base ad una variazione sfavorevole del valore degli stessi ed è quindi ricompreso nella categoria dei rischi finanziari di Banking Book. La gestione degli immobili è fortemente accentrata e costituisce investimento prevalentemente strumentale alle attività aziendali. Al fine di rappresentare la rischiosità del portafoglio immobiliare di proprietà, viene utilizzato un modello di tipo VaR a valere su indici di prezzi immobiliari principalmente italiani, tipologia di esposizione prevalente nel portafoglio immobiliare del Gruppo.

Rischio assicurativo

Il Gruppo Intesa Sanpaolo opera come conglomerato finanziario impegnato nell'attività di banca universale e di servizi assicurativi. Con riferimento a quest'ultima attività opera sia nel ramo vita, largamente prevalente, sia nel ramo danni.

Il Gruppo Intesa Sanpaolo definisce il rischio assicurativo come quello legato a variazioni avverse dell'Embedded Value assicurativo (EEV). Riflette, in altri termini, il rischio che il valore dell'attività assicurativa possa deteriorarsi. Il Gruppo Intesa Sanpaolo valuta in questo modo l'adeguatezza dell'intero conglomerato finanziario, assumendo l'EEV come misura rappresentante il valore delle attività assicurative.

Tali rischi sono integrati nella misura di capitale economico, funzionale a valutare l'adeguatezza patrimoniale (cfr. Tavola 4).

Come anche indicato nell'Introduzione alla presente Informativa, il rischio assicurativo non è oggetto di una specifica analisi nel presente documento. Tale rischio viene peraltro trattato diffusamente nel bilancio consolidato del Gruppo alla Parte E – Sezione 2 - Rischi delle imprese di assicurazione.

Tavola 2 – Ambito di applicazione

Informativa qualitativa

Denominazione della banca cui si applicano gli obblighi d’informativa

Intesa Sanpaolo S.p.A. Capogruppo del Gruppo bancario “Intesa Sanpaolo” iscritto all’Albo dei Gruppi Bancari.

Illustrazione delle differenze nelle aree di consolidamento rilevanti per i fini prudenziali e di bilancio

L’informativa contenuta nel presente documento si riferisce al solo “Gruppo bancario” Intesa Sanpaolo, così come definito dalle vigenti disposizioni di Vigilanza.

Il “Gruppo bancario” (o perimetro di consolidamento “prudenziale”) differisce dall’area di consolidamento rilevante ai fini del bilancio redatto secondo i principi contabili IAS/IFRS. Le differenze sono riconducibili essenzialmente a:

- il consolidamento integrale nel bilancio IAS/IFRS delle società non bancarie, finanziarie e strumentali (comparto assicurativo in primis) non incluse nel “Gruppo bancario”;
- il consolidamento proporzionale nel “Gruppo bancario” delle entità esercenti attività bancaria, finanziaria e strumentale controllate congiuntamente, consolidate con il metodo del patrimonio netto in bilancio.

Peraltro, il consolidamento proporzionale delle partecipate controllate congiuntamente non determina significative divergenze. Per completezza si ricorda che si definiscono controllate congiuntamente le imprese nelle quali i diritti di voto ed il controllo dell’attività economica della partecipata sono condivisi in modo paritetico dal Gruppo Intesa Sanpaolo e da un altro soggetto. Inoltre, è qualificato come sottoposto a controllo congiunto un investimento partecipativo nel quale, pur in assenza di una quota paritetica di diritti di voto, il controllo sull’attività economica e sugli indirizzi strategici della partecipata è condiviso con altri soggetti in virtù di accordi contrattuali.

Poiché nel contenuto della presente informativa si fa riferimento ai dati consolidati delle società controllate (anche congiuntamente) bancarie, finanziarie e strumentali appartenenti al “Gruppo bancario”, tali dati includono anche i rapporti patrimoniali attivi e passivi (in bilancio e fuori bilancio) e di conto economico verso le altre società incluse nell’area del consolidamento integrale IAS/IFRS. I suddetti dati, invece, sono oggetto di elisione infragruppo nel bilancio.

Si deve poi notare che, a seguito dell’aggiornamento di novembre 2009 da parte della Banca d’Italia delle istruzioni applicative per la redazione del bilancio delle banche, alcune delle informazioni riportate nel bilancio consolidato (Parte E – Informazioni sui rischi e sulle relative politiche di copertura – Sezione 1: Rischi del Gruppo bancario) sono allineate al perimetro di consolidamento del Gruppo bancario e, pertanto, non differiscono da quelle contenute nel presente documento.

Il perimetro di consolidamento “prudenziale” al 31 dicembre 2012 non presenta significative differenze rispetto a quello del 31 dicembre 2011.

Aree di consolidamento rilevanti per i fini prudenziali e di bilancio

Entità consolidate al 31 dicembre 2012

| Ragione sociale | Sede | | Trattamento nelle segnalazioni prudenziali | | | Trattamento nel bilancio | |
|---------------------------------------------------------|---------------|-----------------------|--------------------------------------------|--------------------|----------------------------------|--------------------------|----------------------------|
| | Città | Stato | Consolid. integrale | Consolid. proporz. | Consolid. al patrim. Netto (RWA) | Consolid. integrale | Consolid. al patrim. netto |
| BANCHE | | | | | | | |
| INTESA SANPAOLO S.p.A. | Torino | ITALIA | X | | | X | |
| ALLFUNDS BANK S.A. | Alfonbendas | SPAGNA | | X | | | X |
| BANCA DELL'ADRIATICO S.p.A. | Pesaro | ITALIA | X | | | X | |
| BANCA DI CREDITO SARDO S.p.A. | Cagliari | ITALIA | X | | | X | |
| BANCA DI TRENTO E BOLZANO S.p.A. | Trento | ITALIA | X | | | X | |
| BANCA FIDEURAM S.p.A. | Roma | ITALIA | X | | | X | |
| BANCA IMI S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| BANCA INTESA ZAO | Moscow | RUSSIA | X | | | X | |
| BANCA INTESA A.D. - BEOGRAD | Novi Beograd | SERBIA | X | | | X | |
| BANCA MONTE PARMA S.p.A. | Parma | ITALIA | X | | | X | |
| BANCA PROSSIMA S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| BANCO DI NAPOLI S.p.A. | Napoli | ITALIA | X | | | X | |
| BANK OF ALEXANDRIA S.A.E. | Il Cairo | EGITTO | X | | | X | |
| BANKA KOPER D.D. | Koper | SLOVENIA | X | | | X | |
| CASSA DEI RISPARMI DI FORLI' E DELLA ROMAGNA S.p.A. | Forli | ITALIA | X | | | X | |
| CASSA DI RISPARMIO DEL FRIULI VENEZIA GIULIA S.p.A. | Gorizia | ITALIA | X | | | X | |
| CASSA DI RISPARMIO DEL VENETO S.p.A. | Padova | ITALIA | X | | | X | |
| CASSA DI RISPARMIO DELLA PROVINCIA DI VITERBO S.p.A. | Viterbo | ITALIA | X | | | X | |
| CASSA DI RISPARMIO DI ASCOLI PICENO S.p.A. | Ascoli Piceno | ITALIA | X | | | X | |
| CASSA DI RISPARMIO DI CIVITAVECCHIA S.p.A. | Civitavecchia | ITALIA | X | | | X | |
| CASSA DI RISPARMIO DI FIRENZE S.p.A. | Firenze | ITALIA | X | | | X | |
| CASSA DI RISPARMIO DI PISTOIA E DELLA LUCCCHESIA S.P.A. | Pistoia | ITALIA | X | | | X | |
| CASSA DI RISPARMIO DI RIETI S.p.A. | Rieti | ITALIA | X | | | X | |
| CASSA DI RISPARMIO DI VENEZIA S.p.A. | Venezia | ITALIA | X | | | X | |
| CASSA DI RISPARMIO IN BOLOGNA S.p.A. | Bologna | ITALIA | X | | | X | |
| CASSE DI RISPARMIO DELL'UMBRIA S.p.A. | Terni | ITALIA | X | | | X | |
| CIB BANK LTD | Budapest | UNGHERIA | X | | | X | |
| FIDEURAM BANK LUXEMBOURG S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO BANK ALBANIA SH.A. | Tirana | ALBANIA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO BANK IRELAND PLC | Dublin | IRLANDA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO BANKA D.D. BOSNA I HERCEGOVINA | Sarajevo | BOSNIA E HERZEGOVINA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO PRIVATE BANK (SUISSE) S.A. | Lugano | SVIZZERA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO PRIVATE BANKING S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO ROMANIA S.A. COMMERCIAL BANK | Arad | ROMANIA | X | | | X | |
| MEDIO CREDITO ITALIANO S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| PBZ STAMBENA STEDIONICA D.D. | Zagreb | CROAZIA | X | | | X | |
| PRAVEX BANK Public Joint-Stock Company Commercial Bank | Kiev | UCRAINA | X | | | X | |
| PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D. | Zagreb | CROAZIA | X | | | X | |
| SOCIETE' EUROPEENNE DE BANQUE S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X | |
| VSEOBECNA UVEROVA BANKA A.S. | Bratislava | REPUBBLICA SLOVACCA | X | | | X | |
| SOCIETA' FINANZIARIE | | | | | | | |
| B.I. PRIVATE EQUITY Ltd | Dublin | IRLANDA | X | | | X | |
| BANCA IMI SECURITIES CORP. | New York | STATI UNITI D'AMERICA | X | | | X | |
| CENTRO FACTORING S.p.A. | Firenze | ITALIA | X | | | X | |
| CENTRO LEASING S.p.A. | Firenze | ITALIA | X | | | X | |
| CIB FACTOR FINANCIAL SERVICES LTD. | Budapest | UNGHERIA | X | | | X | |
| CIB INVESTMENT FUND MANAGEMENT LTD. | Budapest | UNGHERIA | X | | | X | |
| CIB LEASING HOLDING LIMITED LIABILITY COMPANY | Budapest | UNGHERIA | X | | | X | |
| CIB LEASING LTD. | Budapest | UNGHERIA | X | | | X | |
| CIB REAL ESTATE LTD. | Budapest | UNGHERIA | X | | | X | |
| CIB RENT OPERATIVE LEASING LTD. | Budapest | UNGHERIA | X | | | X | |
| CONSUMER FINANCE HOLDING A.S. | Kezmarok | REPUBBLICA SLOVACCA | X | | | X | |
| EPSILON ASSOCIATI SGR S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| EQUITER S.p.A. | Torino | ITALIA | X | | | X | |
| EURIZON CAPITAL S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X | |
| EURIZON CAPITAL SGR S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| EUROTLX SOCIETA' DI INTERMEDIAZIONE MOBILIARE S.p.A. | Milano | ITALIA | | X | | | X |

| | Città | Stato | Consolid. integrale | Consolid. proporz. | Consolid. al patrim. Netto (RWA) | Consolid. integrale | Consolid. al patrim. netto |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|--------------------|----------------------------------|---------------------|----------------------------|
| EURO-TRESORERIE S.A. | Paris | FRANCIA | X | | | X | |
| FIDEURAM ASSET MANAGEMENT (IRELAND) LTD. | Dublin | IRLANDA | X | | | X | |
| FIDEURAM FIDUCIARIA S.p.A. | Torino | ITALIA | X | | | X | |
| FIDEURAM GESTIONS S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X | |
| FIDEURAM INVESTIMENTI - Società di Gestione del Risparmio S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| FINANCIERE FIDEURAM S.A. | Paris | FRANCIA | X | | | X | |
| FINOR LEASING D.O.O. | Koper | SLOVENIA | X | | | X | |
| IMI CAPITAL MARKETS USA CORP. | New York | STATI UNITI D'AMERICA | X | | | X | |
| IMI Finance Luxembourg S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X | |
| IMI Fondi Chiusi SGR S.p.A. | Bologna | ITALIA | X | | | X | |
| IMI INVESTIMENTI S.p.A. | Bologna | ITALIA | X | | | X | |
| IMI INVESTMENTS S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X | |
| INTESA FUNDING LLC | Wilmington - Delaware | STATI UNITI D'AMERICA | X | | | X | |
| INTESA GLOBAL FINANCE COMPANY LTD | Dublin | IRLANDA | X | | | X | |
| INTESA LEASE SEC S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| INTESA LEASING (CLOSED JOINT STOCK COMPANY) | Moscow | RUSSIA | X | | | X | |
| INTESA LEASING D.O.O. BEOGRAD | Beograd | REPUBLIC OF SERBIA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO CARD BH D.O.O. | Sarajevo | BOSNIA E HERZEGOVINA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO CARD D.O.O. - LIUBLJANA | Ljubljana | SLOVENIA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO CARD D.O.O. - ZAGREB | Zagreb | CROAZIA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO HOLDING INTERNATIONAL S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO LEASING ROMANIA IFN S.A. | Bucarest | ROMANIA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO PREVIDENZA - SOCIETA' D'INTERMEDIAZIONE MOBILIARE S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO PROVIS S.r.l. | Roma | ITALIA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO TRUST COMPANY FIDUCIARIA S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| INTESA SEC. 3 S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| INTESA SEC. NPL S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| INTESA SEC. S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| INTESA SODITIC TRADE FINANCE LIMITED | London | REGNO UNITO | | X | | | X |
| INVERSIONES MOBILIARIAS S.A. "IMSA" | Lima | PERU' | X | | | X | |
| ISP CB IPOTECARIO S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| ISP CB PUBBLICO S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| ISP OBG S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| LEASINT S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| LIMA SUDAMERIS HOLDING S.A. in liquidazione | Lima | PERU' | X | | | X | |
| LUX GEST ASSET MANAGEMENT S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X | |
| MEDIOFACTORING S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| MONETA S.p.A. | Bologna | ITALIA | X | | | X | |
| NEOS FINANCE S.p.A. | Bologna | ITALIA | X | | | X | |
| PBZ Card D.O.O. | Zagreb | CROAZIA | X | | | X | |
| PBZ Croatia Osiguranje Public Limited Company for Compulsory Pension Fund Management | Zagreb | CROAZIA | | X | | | X |
| PBZ Invest D.O.O. | Zagreb | CROAZIA | X | | | X | |
| PBZ Leasing D.O.O. | Zagreb | CROAZIA | X | | | X | |
| PRIVATE EQUITY INTERNATIONAL S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X | |
| RECOVERY A.S. | Bratislava | REPUBBLICA SLOVACCA | X | | | X | |
| SANPAOLO INVEST IRELAND LIMITED | Dublin | IRLANDA | X | | | X | |
| SANPAOLO INVEST Società di Intermediazione Mobiliare S.p.A. | Roma | ITALIA | X | | | X | |
| SETEFI - SERVIZI TELEMATICI FINANZIARI PER IL TERZIARIO S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| SOCIETA' ITALIANA DI REVISIONE E FIDUCIARIA S.I.RE.F. S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X | |
| SUDAMERIS S.A. | Paris | FRANCIA | X | | | X | |
| VUB ASSET MANAGEMENT SPRAVCOVSKA SPOLOCNOST A.S. | Bratislava | REPUBBLICA SLOVACCA | X | | | X | |
| VUB FACTORING A.S. | Bratislava | REPUBBLICA SLOVACCA | X | | | X | |
| VUB LEASING A.S. | Bratislava | REPUBBLICA SLOVACCA | X | | | X | |
| SOCIETA' STRUMENTALI | | | | | | | |
| AGRIVENTURE S.p.A. (*) | Firenze | ITALIA | | | X | | X |
| CONSORZIO STUDI E RICERCHE FISCALI - GRUPPO INTESA SANPAOLO (*) | Roma | ITALIA | | | X | | X |
| EXELIA S.r.l. (*) | Brasov | ROMANIA | | | X | | X |
| IMMOBILIARE NUOVA SEDE S.r.l. | Firenze | ITALIA | X | | | X | |
| INFOGROUP S.c.p.A. | Firenze | ITALIA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO GROUP SERVICES S.c.p.A. | Torino | ITALIA | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO IMMOBILIARE S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO REAL ESTATE ROMANIA S.A. (*) | Arad | ROMANIA | | | X | | X |
| INTESA SANPAOLO REAL ESTATE S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X | |
| INTESA SANPAOLO SERVICIOS E EMPRENDIMENTOS Ltda (*) | Sao Paulo | BRASILE | | | X | | X |
| INTESA SANPAOLO SERVITIA S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X | |
| PBZ NEKRETNINE D.O.O. | Zagreb | CROAZIA | X | | | X | |
| TEBE TOURS S.p.A. (*) | Mirandola | ITALIA | | | X | | X |

(*) Società appartenente al Gruppo Bancario consolidata al patrimonio netto per immaterialità.

Entità dedotte dal patrimonio al 31 dicembre 2012

| Ragione sociale | Sede | | Trattamento nelle segnalazioni prudenziali | Trattamento nel bilancio | | |
|---------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------|--------------------------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| | Città | Stato | | Deduzioni dal patrimonio | Consolid. integrale | Consolid. al patrim. netto |
| ASSICURAZIONI | | | | | | |
| FIDEURAM VITA | Roma | ITALIA | X | X | | |
| INTESA SANPAOLO VITA | Torino | ITALIA | X | X | | |
| VUB GENERALI A.S. | Bratislava | REPUBBLICA SLOVACCA | X | | X | |
| BANCHE | | | | | | |
| BANCA D'ITALIA | Roma | ITALIA | X | al costo | | |
| BANCA IMPRESA LAZIO S.p.A. | Roma | ITALIA | X | | X | |
| BANK OF QINGDAO CO. LTD | Qingdao | CINA REP.POP. | X | | X | |
| BANQUE ESPIRITO SANTO ET DE LA VENETIE S.A. | Paris | FRANCIA | X | | | X |
| CASSA DI RISPARMIO DELLA PROVINCIA DI CHIETI S.p.A. | Chieti Scalo | ITALIA | X | | | X |
| CASSA DI RISPARMIO DI FERMO S.p.A. | Fermo | ITALIA | X | | X | |
| ISTITUTO PER IL CREDITO SPORTIVO | Roma | ITALIA | X | | | X |
| SOCIETA' FINANZIARIE | | | | | | |
| ACCESSIBLE LUXURY HOLDINGS 1 S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X |
| AMBIENTA Società di Gestione del Risparmio S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| ATLANTIS S.A. | Buenos Aires | ARGENTINA | X | | X | |
| BAMCARD D.D. | Sarajevo | BOSNIA E HERZEGOVINA | X | | | X |
| EMERALD UK LIMITED PARTNERSHIP | St. Peter Port - Guernsey | GUERNSEY | X | | | X |
| EQUINOX TWO SCA | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X |
| F2I - Fondi Italiani per le Infrastrutture SGR S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X |
| FIDI TOSCANA S.p.A. | Firenze | ITALIA | X | | | X |
| FIDIA-FONDO INTERBANCARIO D'INVESTIMENTO AZIONARIO SGR S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X |
| FINEUROP S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X |
| FONDO ITALIANO D'INVESTIMENTO SGR S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X |
| GCL HOLDINGS L.P. S.a.r.l. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | X | |
| GEPAFIN S.p.A.-GARANZIE PARTECIPAZIONI E FINANZIAMENTI | Perugia | ITALIA | X | | | X |
| GESTIONES Y RECUPERACIONES DE ACTIVOS S.A. | Lima | PERU' | X | | X | |
| INTESA SANPAOLO SEC S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | X | |
| INTESA SEC. 2 S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| ITALCONSULT S.p.A. | Roma | ITALIA | X | | X | |
| ITALFONDIARIO S.p.A. | Roma | ITALIA | X | | X | |
| LA COMPAGNIA FINANZIARIA S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X |
| LKS 2 S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | X | |
| MANDARIN CAPITAL MANAGEMENT S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | X | |
| MANDARIN CAPITAL PARTNERS SCA SICAR | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X |
| MARCHE CAPITAL S.p.A. | Osimo | ITALIA | X | | | X |
| MENHIR L.L.P. | London | REGNO UNITO | X | | | X |
| MEZZANOVE CAPITAL (SCA) SICAR | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X |
| MEZZANOVE CAPITAL MANAGEMENT S.a.r.l. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | X | |
| MIR CAPITAL MANAGEMENT S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | X | |
| MISR ALEXANDRIA FOR FINANCIAL INVESTMENTS MUTUAL FUND CO. | Il Cairo | EGITTO | X | | X | |
| MISR FINANCIAL INVESTMENTS CO. | Giza | EGITTO | X | | | X |
| PENGHUA FUND MANAGEMENT Co. Ltd. | Shenzhen | CINA REP.POP. | X | | X | |
| S.A.F.I. S.r.l. | Spinea | ITALIA | X | | X | |
| SCHEMAQUATTORDICI S.p.A. | Treviso | ITALIA | X | | | X |
| SLOVAK BANKING CREDIT BUREAU S.R.O. | Bratislava | SLOVACCA | X | | X | |
| SOCIETA' PER LA GESTIONE DI ATTIVITA' - SGA S.p.A. | Napoli | ITALIA | X | | | X |
| SVILUPPO IMPRESE CENTRO ITALIA S.G.R. S.p.A. | Firenze | ITALIA | X | | | X |
| SVILUPPO INDUSTRIALE S.p.A. | Pistoia | ITALIA | X | | X | |
| Targetti Poulsen S.p.A. | Firenze | ITALIA | X | | | X |
| TOWER 2 S.a.r.l. EN LIQUIDATION VOLONTAIRE | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X |
| TRILANTIC CAPITAL PARTNERS IV (EUROPE) SCA Sicar | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | | X |
| VARESE INVESTIMENTI S.p.A. | Varese | ITALIA | X | | X | |
| VEISPASTRUM.FINANZ | Vicenza | ITALIA | X | | | X |
| VER CAPITAL S.G.R. p.A. | Milano | ITALIA | X | | | X |

La partecipazione in Banca d'Italia, a partire dal 31 dicembre 2009, è integralmente dedotta dal Patrimonio di Vigilanza (per il 50% dal patrimonio di base e per il 50% dal patrimonio supplementare).

Entità sommate alle attività di rischio ponderate al 31 dicembre 2012

| Ragione sociale | Sede | | Trattamento nelle segnalazioni prudenziali | Trattamento nel bilancio | |
|--------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------------------|--------------------------------------------|--------------------------|-----|
| | Città | Stato | | RWA | AFS |
| ENTITÀ BANCARIE | | | | | |
| ABANKA VIPA LIUBLJANA D.D. | Ljubljana | SLOVENIA | X | X | |
| AFRICAN EXPORT IMPORT BANK | Il Cairo | EGITTO | X | X | |
| BANCA DELLE MARCHE S.p.A. | Ancona | ITALIA | X | X | |
| BANCA DI CREDITO COOPERATIVO DI CAMBIANO S.C.p.A. | Castelfiorentino | ITALIA | X | X | |
| BANCA ITB S.p.A. | Milano | ITALIA | X | X | |
| BANCA MEDIOCREDITO DEL FRIULI-VENEZIA GIULIA S.p.A. | Udine | ITALIA | X | X | |
| BANCA UBAE Società per Azioni in Amministrazione Straordinaria | Roma | ITALIA | X | X | |
| BANCO POPOLARE SOCIETÀ COOPERATIVA | Verona | ITALIA | X | X | |
| BANQUE GALLIERE S.A. in liquidazione | Paris | FRANCIA | X | X | |
| BANQUE INTERNATIONALE ARABE DE TUNISIE - B.I.A.T. Société Anonyme | Tunis | TUNISIA | X | X | |
| CASSA DI RISPARMIO DI RAVENNA S.p.A. | Ravenna | ITALIA | X | X | |
| EUROPEAN INVESTMENT FUND - EIF | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | X | |
| GARANZIA DEI DEPOSITI DELLE BANCHE E BANCHIERI G.m.b.H. | Wien | AUSTRIA | X | X | |
| HRVATSKA GOSPODARSKA BANKA D.D. in fallimento | Zagreb | CROAZIA | X | X | |
| ISVEIMER S.p.A. in liquidazione | Roma | ITALIA | X | X | |
| PRIVREDNA BANKA D.D. | Sarajevo | BOSNIA E HERZEGOVINA | X | X | |
| RAZVOJNA BANKA VOJVODINE A.D. | Novi Sad | SERBIA | X | X | |
| ENTITÀ FINANZIARIE | | | | | |
| 360 CAPITAL ONE S.C.A. (SICAR) | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | X | |
| ABE CLEARING SAS | Paris | FRANCIA | X | X | |
| ALPHA PRIVATE EQUITY FUND 6 SCA SICAR | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | X | |
| ANGELVENTURES SERVICOS DE CONSULTORIA S.A. | Funchal | PORTOGALLO | X | X | |
| APAX EUROPE VII - B L.P. | St. Peter Port - Guernsey | GUERNSEY | X | X | |
| ARAB TRADE FINANCING PROGRAM | Abu Dhabi | ABU DHABI | X | X | |
| ASSOCIAZIONE IN PARTECIPAZIONI RETEX | Venezia | ITALIA | X | X | |
| ATHENA PRIVATE EQUITY S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | X | |
| AUGUSTO S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | X |
| B. GROUP S.p.A. | Bologna | ITALIA | X | X | |
| BANKART D.O.O. LIUBLJANA | Ljubljana | SLOVENIA | X | X | |
| CARLYLE EUROPE PARTNERS II, L.P. | London | REGNO UNITO | X | X | |
| CASA ROMANA DE COMPENSATIE S.A. | Sibiu | ROMANIA | X | X | |
| CENTROFIDI TERZIARIO S.C.p.A. | Firenze | ITALIA | X | X | |
| CHINA INTERNATIONAL PACKAGING LEASING CO. LTD (LEASEPACK) | Beijing | CINA REP.POP. | X | X | |
| CME GROUP INC. | Chicago | STATI UNITI D'AMERICA | X | X | |
| COLOMBO S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | X |
| CONFIDICOOP MARCHE Società Cooperativa | Ancona | ITALIA | X | X | |
| CONVERGENZA S.C.A. EN LIQUIDATION | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | X | |
| CR FIRENZE MUTUI S.r.l. | Conegliano Veneto | ITALIA | X | | X |
| DIOCLEZIANO S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | X |
| EFFEPI S.p.A. IN LIQUIDAZIONE | Milano | ITALIA | X | X | |
| EGYPTIAN INTERNATIONAL MUTUAL FUND CO. | Il Cairo | EGITTO | X | X | |
| e-MID Società di Intermediazione Mobiliare S.p.A. | Milano | ITALIA | X | X | |
| EQUITYPAR-COMPANHIA DE PARTECIPACOES S.A. | Sao Paulo | BRASILE | X | X | |
| EURIZONVITA (Beijing) BUSINESS ADVISORY CO. LTD. | Beijing | CINA REP.POP. | X | | X |
| EUROCASSE SIM S.p.A. in liquidazione | Milano | ITALIA | X | X | |
| EUROCLEAR CLEARANCE SYSTEM PUBLIC LIMITED COMPANY | London | REGNO UNITO | X | X | |
| EUROFIDI - SOCIETÀ CONSORTILE DI GARANZIA COLLETTIVA FIDI S.C.p.A. | Torino | ITALIA | X | X | |
| EUROPROGETTI E FINANZA In Liquidazione S.p.A. | Roma | ITALIA | X | | X |
| EUROQUBE S.A. in liquidazione | Bruxelles | BELGIO | X | X | |
| FAWRY FOR BANKING & PAYMENT TECHNOLOGY SERVICES CO. | Il Cairo | EGITTO | X | X | |

| Ragione sociale | Sede | | Trattamento nelle segnalazioni prudenziali | Trattamento nel bilancio | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------|--------------------------------------------|--------------------------|----------------------------|
| | Città | Stato | RWA | AFS | Consolid. al patrim. netto |
| FI.R.A. S.p.A. Finanziaria Regionale Abruzzese | Pescara | ITALIA | X | X | |
| FI.SVI. - ISTITUTO FIN. SVIL. ECON. LOCALI S.p.A. (fallita) | Potenza | ITALIA | X | X | |
| FIDIMPRESA LIGURIA - Società Consortile per azioni di garanzia collettiva fidi | Genova | ITALIA | X | X | |
| FINEST S.p.A. - SOC. FINANZIARIA PROMOZIONE COOPERAZ.ECONOMICA PAESI EST EUROPEO | Pordenone | ITALIA | X | X | |
| FINRECO - Consorzio Regionale Garanzia Fidi Soc. Coop. a r.l. | Udine | ITALIA | X | X | |
| FORNARA - Società Finanziaria e di Partecipazioni S.p.A. In liquidazione | Milano | ITALIA | X | X | |
| FOURTH CINVEN FUND LIMITED PARTNERSHIP - LONDON | London | REGNO UNITO | X | X | |
| FRIULIA S.p.A.-FINANZIARIA REG. FRIULI VENEZIA GIULIA | Trieste | ITALIA | X | X | |
| GARANTIQA HITELGARANCIA Zrt. | Budapest | UNGHERIA | X | X | |
| GIRO Elszamolasforgalmi Rt. | Budapest | UNGHERIA | X | X | |
| ILP III SCA SICAR | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | X | |
| INVESTINDUSTRIAL II L.P. | St. Helier - Jersey | JERSEY | X | X | |
| INVESTINDUSTRIAL III BUILD UP L.P. | St. Helier - Jersey | JERSEY | X | X | |
| INVESTINDUSTRIAL IV L.P. | St. Helier - Jersey | JERSEY | X | X | |
| INVESTITORI ASSOCIATI II S.A. IN LIQUIDATION | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | X | |
| ION INVESTMENT FUND 1 LTD. IN LIQUIDATION | Dublin | IRLANDA | X | X | |
| ITACA FINANCE S.A r.l. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | X | |
| LCH.Clearnet Group Ltd | London | REGNO UNITO | X | X | |
| MISR FOR CLEARING, SETTLEMENT AND CENTRAL DEPOSITORY CO. | Il Cairo | EGITTO | X | X | |
| MITTEL S.p.A. | Milano | ITALIA | X | X | |
| MTS S.p.A. - SOCIETA' PER IL MERCATO DEI TITOLI DI STATO | Roma | ITALIA | X | X | |
| NICCO UCO ALLIANCE CREDIT LTD | Calcutta | INDIA | X | X | |
| OMNIA FACTOR S.p.A. | Milano | ITALIA | X | X | |
| PAR.FIN S.p.A. in fallimento | Bari | ITALIA | X | X | |
| PENSPLAN INVEST SGR S.p.A. | Bolzano | ITALIA | X | X | |
| PRELIOS SGR S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X |
| SIBEX SIBIU STOCK EXCHANGE S.A. | Sibiu | ROMANIA | X | X | |
| SOCIETA' ITALIANA PER LE IMPRESE ALL'ESTERO - SIMEST S.p.A. | Roma | ITALIA | X | X | |
| SOCIETA' REGIONALE DI GARANZIA MARCHE S.C.p.A. | Ancona | ITALIA | X | X | |
| SOCIETE' DE LA BOURSE DE LUXEMBOURG S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | X | |
| SREBOS INVEST D.D. in liquidazione | Vitez | HERZEGOVINA | X | X | |
| SREDISNJE KLIRINSKO DEPOZITARNO DRUSTVO D.D. | Zagreb | CROAZIA | X | X | |
| TRANSFOND S.A. | Bucarest | ROMANIA | X | X | |
| TRZISTE NOVCA AD | Beograd | SERBIA | X | X | |
| TRZISTE NOVCA I KRATKOROCNIH VRIJEDNOSNICA D.D. | Zagreb | CROAZIA | X | X | |
| UMBRIA CONFIDI SOCIETA' COOPERATIVA | Perugia | ITALIA | X | X | |
| VALDIVIA LBO FUND LIMITED | St. Peter Port - Guernsey | GUERNSEY | X | X | |
| VALFIDI S.C. SOCIETA' COOPERATIVA DI GARANZIA COLLETTIVA DEI FIDI FRA LE IMPRESE DELLA VALLE D'AOSTA | Aosta | ITALIA | X | X | |
| VEI CAPITAL S.p.A. | Vicenza | ITALIA | X | X | |
| VENETO SVILUPPO S.p.A. | Venezia | ITALIA | X | X | |
| VISA EUROPE LTD | London | REGNO UNITO | X | X | |
| ZAGREBACKA BURZA D.D. | Zagreb | CROAZIA | X | X | |
| ENTITA' NON FINANZIARIE | | | | | |
| 08 GENNAIO S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | X |
| 08 JANUARY S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | X |
| A4 HOLDING S.P.A. | Verona | ITALIA | X | | X |
| AEROPORTI HOLDING S.r.l. | Caselle Torinese | ITALIA | X | | X |
| AGRICOLA INVESTIMENTI S.r.l. in liquidazione | Milano | ITALIA | X | | X |
| AL.FA. - UN'ALTRA FAMIGLIA DOPO DI NOI - IMPRESA SOCIALE S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | X |

| | Sede | | Trattamento nelle segnalazioni prudenziali | | Trattamento nel bilancio | |
|---------------------------------------------------------------|------------------|---------------|--------------------------------------------|-----|----------------------------|--|
| | Città | Stato | RWA | AFS | Consolid. al patrim. netto | |
| ALITALIA - COMPAGNIA AEREA ITALIANA S.p.A. | Fiumicino | ITALIA | X | | X | |
| AUTOSTRADA PEDEMONTANA LOMBARDA S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| AUTOSTRADE LOMBARDE S.p.A. | Bergamo | ITALIA | X | | X | |
| BE OPERATIONS EXECUTE, MANAGE & PERFORM S.p.A. | Roma | ITALIA | X | | X | |
| BE THINK, SOLVE, EXECUTE S.p.A. | Roma | ITALIA | X | | X | |
| CARGOITALIA S.p.A. In liquidazione | Milano | ITALIA | X | | X | |
| COLLEGAMENTO FERROVIARIO GENOVA-MILANO S.p.A. | Genova | ITALIA | X | | X | |
| CONSORZIO BANCARIO SIR S.p.A. in liquidazione | Roma | ITALIA | X | | X | |
| CORMANO S.r.l. | Olgiate Olona | ITALIA | X | | X | |
| EMIL EUROPE '92 S.r.l. in liquidazione | Bologna | ITALIA | X | | X | |
| ENERPOINT ENERGY S.r.l. | Desio | ITALIA | X | | X | |
| EUROMILANO S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| FONDO DI RIGENERAZIONE URBANA SICILIA S.r.l. | Torino | ITALIA | X | | X | |
| FONDO SARDEGNA ENERGIA S.r.l. | Cagliari | ITALIA | X | | X | |
| GREEN INITIATIVE CARBON ASSETS (GICA) SA | Paradiso | SVIZZERA | X | | X | |
| I.TRE - Iniziative Immobiliari Industriali S.p.A. | Rovigo | ITALIA | X | | X | |
| IMIMIT - IMMOBILI ITALIANI S.r.l. | Torino | ITALIA | X | | X | |
| IMPIANTI S.r.l. in liquidazione | Milano | ITALIA | X | | X | |
| INCUBE S.r.l. | Bologna | ITALIA | X | | X | |
| INTESA SANPAOLO EURODESK S.p.r.l. | Bruxelles | BELGIO | X | | X | |
| INTESA SANPAOLO FORMAZIONE Società Consortile per Azioni | Napoli | ITALIA | X | | X | |
| INTESA SANPAOLO HOUSE IMMO S.A. | Luxembourg | LUSSEMBURGO | X | | X | |
| IREN S.p.A. | Torino | ITALIA | X | | X | |
| ISM INVESTIMENTI S.p.A. | Mantova | ITALIA | X | | X | |
| LEONARDO TECHNOLOGY S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| MANUCOR S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| MATER-BI S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| MISR INTERNATIONAL TOWERS CO. | Il Cairo | EGITTO | X | | X | |
| NH HOTELES S.A. | Madrid | SPAGNA | X | | X | |
| NH ITALIA S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| NOVERCA ITALIA S.r.l. | Roma | ITALIA | X | | X | |
| NOVERCA S.r.l. | Roma | ITALIA | X | | X | |
| NUOVO TRASPORTO VIAGGIATORI S.p.A. | Roma | ITALIA | X | | X | |
| OOO INTESA REALTY RUSSIA | Moscow | RUSSIA | X | | X | |
| OTTOBRE 2008 S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| PIETRA S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| PIRELLI & C. S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| PORTOCITTA' S.r.l. | Trieste | ITALIA | X | | X | |
| PRELIOS S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| R.C.N. FINANZIARIA S.p.A. | Mantova | ITALIA | X | | X | |
| RISANAMENTO S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| RIZZOLI CORRIERE DELLA SERA MEDIAGROUP S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| SAGAT S.p.A. | Caselle Torinese | ITALIA | X | | X | |
| SHANGHAI SINO-ITALY BUSINESS ADVISORY COMPANY LIMITED | Shanghai | CINA REP.POP. | X | | X | |
| SIRTI S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| SMIA S.p.A. | Roma | ITALIA | X | | X | |
| SOCIETA' DI PROGETTO AUTOSTRADA DIRETTA BRESCIA MILANO S.p.A. | Brescia | ITALIA | X | | X | |
| SOLAR EXPRESS S.r.l. | Firenze | ITALIA | X | | X | |
| STUDI E RICERCHE PER IL MEZZOGIORNO | Napoli | ITALIA | X | | X | |
| TELCO S.p.A. | Milano | ITALIA | X | | X | |
| TERMOMECCANICA S.p.A. | La Spezia | ITALIA | X | | X | |
| UMBRIA EXPORT SOCIETA' CONSORTILE A r.l. | Perugia | ITALIA | X | | X | |
| UNIMATICA S.p.A. | Bologna | ITALIA | X | | X | |
| UNITED VALVES CO. (BUTTERFLY) in liquidazione | Il Cairo | EGITTO | X | | X | |
| UPA SERVIZI S.p.A. | Padova | ITALIA | X | | X | |
| VENDOR ITALIA S.r.l. | Spinea | ITALIA | X | | X | |
| ZACCHERINI ALVISI S.r.l. | Milano | ITALIA | X | | X | |

Riduzione dei requisiti patrimoniali individuali applicati alla Capogruppo ed alle controllate italiane

La Banca d'Italia con la Circolare n. 263 del 27 dicembre 2006 ha disposto che "nei gruppi bancari, per le banche italiane, i requisiti patrimoniali individuali a fronte dei rischi di credito, controparte, mercato ed operativo sono ridotti del 25 per cento purché su base consolidata l'ammontare del patrimonio di vigilanza non sia inferiore al requisito patrimoniale complessivo". Al 31 dicembre 2012 il Gruppo Intesa Sanpaolo rispettava il predetto requisito a livello consolidato, usufruendo dunque di tale normativa.

Informativa quantitativa

Denominazione delle controllate non incluse nel consolidamento

Entità consolidate in bilancio ed escluse dal perimetro di consolidamento prudenziale al 31 dicembre 2012

| Denominazione controllata non inclusa nel consolidamento | Metodo di consolidamento in bilancio | |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| | Consolidata integrale | Consolidata al Patrimonio netto |
| ENTITA' ASSICURATIVE (*) | | |
| Bentos Assicurazioni S.p.A. | | X |
| Intesa Sanpaolo Life Limited | X | |
| Intesa Sanpaolo Assicura S.p.A. | X | |
| ALTRE | | |
| A.I.2 S.r.l. | | X |
| Adriano Finance 2 S.r.l. (**) | X | |
| Adriano Finance S.r.l. (**) | X | |
| Adriano Lease Sec (**) | X | |
| Arten Sicav | X | |
| BRIVON HUGARY ZRT. | X | |
| Canova Sicav | X | |
| Cib Car Trading Limited Liability Company | X | |
| Cib Insurance Broker Ltd | X | |
| CIF S.r.l. | X | |
| CIL MNM LTD. | | X |
| Cimabue Sicav | X | |
| DB Platinum II Sicav | X | |
| Duomo Funding Plc | X | |
| Eurizon Investimenti Sicav | X | |
| Eurizon Multi Alpha Classe I | X | |
| Fideuram Fund Bond Global Emerging Markets | X | |
| Fideuram Fund Bond Usa | X | |
| Fideuram Fund Bond Yen | X | |
| Fideuram Fund Bond Euro High Yield | X | |
| Fideuram Fund Equity Euro | X | |
| Fideuram Fund Equity Euro Corporate Bond | X | |
| Fideuram Fund Equity Europe Growth | X | |
| Fideuram Fund Equity Europe Value | X | |
| Fideuram Fund Equity Global Emerging Markets | X | |
| Fideuram Fund Equity Italy | X | |
| Fideuram Fund Equity Japan | X | |
| Fideuram Fund Equity Pacific Ex Japan | X | |
| Fideuram Fund Equity Usa | X | |
| Fideuram Fund Equity Usa Growth | X | |
| Fideuram Fund Equity Usa Value | X | |
| Fideuram Fund Euro Bond Long Risk | X | |
| Fideuram Fund Euro Bond Low Risk | X | |
| Fideuram Fund Euro Bond Medium Risk | X | |
| Fideuram Fund Euro Defensive Bond | X | |
| Fideuram Fund Euro Short Risk | X | |
| Fideuram Fund Flexible Opportunity | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2013 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2014 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2015 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2016 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2017 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2018 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2019 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2020 | X | |

| Denominazione controllata non inclusa nel consolidamento | Metodo di consolidamento in bilancio | |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| | Consolidata integrale | Consolidata al Patrimonio netto |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2021 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2022 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2023 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2024 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2025 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2026 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2027 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2028 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2029 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2030 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2031 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2032 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2033 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2034 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2035 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2036 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2037 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2038 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2039 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2040 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2041 | X | |
| Fideuram Fund Zero Coupon 2042 | X | |
| Fondo Bond Eur Long Term | X | |
| Fondo Bond Eur Medium Term | X | |
| Fondo Bond Eur Short Term | X | |
| Fondo Bond GBP | X | |
| Fondo Bond JPY | X | |
| Fondo Bond USD | X | |
| Fondo Caravaggio | X | |
| Fondo Cash Eur | X | |
| Fondo Equity Consumer Discretionary | X | |
| Fondo Equity Eastern Europe | X | |
| Fondo Equity Emerging Market | X | |
| Fondo Equity Europe | X | |
| Fondo Equity High Tech | X | |
| Fondo Euro Cash | X | |
| Fondo Flexible Strategy | X | |
| Fondo Hayez | X | |
| Fondo Total Return Alpha Strategy | X | |
| IN.FRA. Investire nelle Infrastrutture S.p.A. | X | |
| Iniziativa Logistiche | X | |
| Levanna Sicav | X | |
| Lunar Funding V Plc | X | |
| Mercurio Sicav | X | |
| RE.Consult Infrastrutture | X | |
| Recovery Property Utilisation and Services ZRT | X | |
| Romulus Funding Corporation | X | |
| SP Lux Sicav II | X | |
| Split 2 (**) | X | |
| Starling Financial Plc | X | |
| Tiepolo Sicav | X | |
| Trade Receivables Investment Vehicle S.a.r.l. (**) | X | |
| TT1 LUX S.A. | X | |

(*) Il valore di carico delle compagnie assicurative "Fideuram Vita", "Intesa Sanpaolo Vita" e "VUB Generali" è dedotto dal patrimonio di vigilanza.

(**) Società veicolo di operazioni di cartolarizzazione i cui attivi cartolarizzati non sono stati oggetto di derecognition ai fini di vigilanza da parte della società del Gruppo originator della cartolarizzazione.

Ammontare aggregato delle deficienze patrimoniali delle controllate non incluse nel consolidamento rispetto ad eventuali requisiti patrimoniali obbligatori

Al 31 dicembre 2012 non risultavano deficienze patrimoniali di controllate non incluse nel consolidamento rispetto ad eventuali requisiti patrimoniali obbligatori.

Tavola 3 – Composizione del patrimonio di vigilanza

Informativa qualitativa

Informazioni sintetiche sulle principali caratteristiche contrattuali degli elementi patrimoniali

Il patrimonio di vigilanza e i coefficienti patrimoniali di solvibilità sono stati calcolati sulla base delle nuove disposizioni (13° aggiornamento della Circolare 263 del dicembre 2006 e del 14° aggiornamento della Circolare 155 del dicembre 1991) emanate dalla Banca d'Italia a seguito del recepimento delle modifiche alle Direttive 2009/27, 2009/83, 2009/111 (c.d. CRD II – Capital Requirements Directive II) e 2010/76 del 24 novembre 2010 (modifiche della c.d. CRD III), che regolamentano i requisiti di capitale per le banche e i gruppi bancari introdotti dal Nuovo Accordo di Basilea sul Capitale (cd. Basilea 2).

Tali disposizioni definiscono, secondo criteri più stringenti rispetto alla precedente disciplina, la nozione di capitale - computabile senza limiti nel patrimonio di vigilanza - limitata alle sole azioni ordinarie o alle azioni che non attribuiscono diritti ad una remunerazione minima né prevedono il pagamento obbligatorio di dividendi, non sono privilegiate nella copertura delle perdite e, in caso di liquidazione, hanno un diritto sul residuo attivo del bilancio di liquidazione subordinato a quello di tutti gli altri azionisti e creditori sociali. L'applicazione di tali criteri ha comportato per il Gruppo Intesa Sanpaolo l'esclusione dal patrimonio di base del valore nominale delle azioni con privilegio (incluse le azioni di risparmio), in quanto prive di alcuni dei requisiti richiesti (assenza di vantaggi in fase di liquidazione e di meccanismi di remunerazione privilegiati e commisurati al valore nominale dello strumento).

Quanto agli strumenti innovativi e non innovativi di capitale, la disciplina prevede:

- un rafforzamento della loro qualità patrimoniale in termini di flessibilità dei pagamenti e di capacità di assorbimento delle perdite;
- l'innalzamento del limite complessivo di computabilità dall'attuale 20% al 50% (con specifico limite del 15% per gli strumenti innovativi con incentivi al rimborso anticipato o aventi una scadenza contrattuale e del 35% per gli strumenti non innovativi privi di incentivi al rimborso anticipato). Viene, inoltre, introdotta una nuova categoria di strumenti obbligatoriamente convertibili in azioni ordinarie in caso di emergenza o su richiesta della Banca d'Italia, computabili fino al 50%. Le disposizioni prudenziali prevedono il regime transitorio sancito dalla Direttiva (c.d. grandfathering) di durata trentennale, che contempla la riduzione progressiva della computabilità degli strumenti compresi nel patrimonio di vigilanza prima del 31 dicembre 2010 che non rispettano i nuovi criteri di ammissibilità.

Il patrimonio di vigilanza viene calcolato come somma di componenti positive e negative, in base alla loro qualità patrimoniale; le componenti positive devono essere nella piena disponibilità della banca, al fine di poterle utilizzare nel calcolo degli assorbimenti patrimoniali.

Il patrimonio di vigilanza è costituito dal patrimonio di base e dal patrimonio supplementare, rettificati dai cosiddetti "filtri prudenziali" e al netto di alcune deduzioni. In particolare:

- il patrimonio di base comprende il capitale ordinario versato, le riserve, gli strumenti non innovativi e innovativi di capitale, gli strumenti patrimoniali soggetti a "grandfathering" e l'utile del periodo (per la sola parte che si propone di portare a riserve); a questi si aggiungono i "filtri prudenziali" positivi del patrimonio di base; il totale dei suddetti elementi, al netto delle azioni o quote proprie, delle attività immateriali, della perdita del periodo e di quelle registrate in esercizi precedenti, degli "altri elementi negativi", nonché dei "filtri prudenziali" negativi del patrimonio di base, costituisce il "patrimonio di base al lordo degli elementi da dedurre".
- Il patrimonio di base è costituito dalla differenza tra il "patrimonio di base al lordo degli elementi da dedurre" e il 50% degli "elementi da dedurre";
- il patrimonio supplementare include le riserve da valutazione, gli strumenti non innovativi e innovativi di capitale non computati nel patrimonio di base, gli strumenti ibridi di patrimonializzazione, le passività subordinate di secondo livello, le plusvalenze nette implicite su partecipazioni, l'eccedenza delle rettifiche di valore complessive rispetto alle perdite attese nel limite dello 0,6% delle attività ponderate per il rischio di credito e/o di controparte, gli altri elementi positivi che costituiscono gli

elementi patrimoniali di qualità secondaria; a questi si aggiungono i “filtri prudenziali” positivi del patrimonio supplementare. Il totale dei suddetti elementi, diminuito delle minusvalenze nette implicite su partecipazioni, degli elementi negativi relativi ai crediti, degli altri elementi negativi, dei “filtri prudenziali” negativi del patrimonio supplementare costituisce il “patrimonio supplementare al lordo degli elementi da dedurre”.

- Il patrimonio supplementare è costituito dalla differenza tra il “patrimonio supplementare al lordo degli elementi da dedurre” e il 50% degli “elementi da dedurre”.

Ciascuna voce del patrimonio di base e del patrimonio supplementare include la quota di pertinenza sia del gruppo bancario sia di terzi.

Con riferimento ai filtri prudenziali più rilevanti, per il Gruppo Intesa Sanpaolo si applicano le seguenti disposizioni:

- per le attività finanziarie disponibili per la vendita, relativamente ai titoli di capitale, quote di O.I.C.R. e titoli di debito, gli utili e le perdite non realizzati vengono compensati: il saldo, se negativo riduce il patrimonio di base, se positivo contribuisce per il 50% al patrimonio supplementare. Inoltre vengono sterilizzati eventuali profitti e perdite non realizzati su crediti classificati come attività disponibili per la vendita. Sul tema, si ricorda che il Gruppo ha deciso di applicare il Provvedimento emesso da Banca d'Italia il 18 maggio 2010 con il quale viene introdotta la possibilità di neutralizzare l'effetto sul Patrimonio di Vigilanza delle riserve da valutazione dei titoli available for sale (AFS) emessi da Amministrazioni centrali dei Paesi dell'Unione Europea;
- per le operazioni di copertura, gli utili e le perdite non realizzati sulle coperture di cash flow, iscritti nell'apposita riserva, vengono sterilizzati.

Per completezza si ricorda che, a partire dall'esercizio 2011, è stato rimosso il filtro negativo sugli effetti derivanti dall'affrancamento fiscale degli avviamenti, in base alla specifica comunicazione della Banca d'Italia a seguito delle disposizioni del cd. “decreto Milleproroghe del 2010” (art. 2, comma 55, L. n. 10/2011, di conversione del D.L. n. 225/2010) in tema di attività per imposte anticipate.

Dal “patrimonio di base al lordo degli elementi da dedurre” e dal “patrimonio supplementare al lordo degli elementi da dedurre” si deducono al 50% ciascuno, secondo le modalità descritte in precedenza, le interessenze azionarie, nonché – ove posseggano le caratteristiche per essere computati nel patrimonio di vigilanza degli emittenti – gli strumenti non innovativi e innovativi di capitale, gli strumenti ibridi di patrimonializzazione e gli strumenti subordinati posseduti in banche, società finanziarie e società di assicurazione.

Per quanto riguarda l'eccedenza delle perdite attese rispetto alle rettifiche di valore complessive dei portafogli sottoposti a modelli interni e le perdite attese relative agli strumenti di capitale, si provvede a confrontare le medesime perdite attese con le rettifiche di valore complessive per ciascuna classe di attività del portafoglio regolamentare.

La sommatoria dell'eccedenza delle perdite attese rispetto alle rettifiche di valore complessive per ciascuna classe di attività viene dedotta al 50% dal patrimonio di base e al 50% nel patrimonio supplementare.

Viceversa la sommatoria delle eccedenze delle rettifiche di valore complessive rispetto alle perdite attese per ciascuna classe di attività viene ricondotta nel patrimonio supplementare nel limite dello 0,6% delle attività di rischio ponderate per il rischio di credito e/o di controparte.

Per quanto riguarda le interessenze azionarie e gli strumenti subordinati detenuti in società di assicurazioni, sino al 31 dicembre 2012 vengono dedotti dal totale del patrimonio di base e supplementare, anziché al 50 % ciascuno, se acquistati prima del 20 luglio 2006.

Nella tabella seguente sono illustrate in modo analitico le voci del patrimonio netto consolidato che, unitamente alle componenti patrimoniali di pertinenza dei soci terzi, contribuiscono alla determinazione del patrimonio di vigilanza.

| Voce di bilancio | 31.12.2012 | | | 31.12.2011 | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------|---------------|---------------|------------|---------------|
| | Gruppo | Terzi | Totale | Gruppo | Terzi | Totale |
| Capitale sociale | 8.546 | 317 | 8.863 | 8.546 | 403 | 8.949 |
| Azioni ordinarie | 8.061 | 314 | 8.375 | 8.061 | 400 | 8.461 |
| Azioni di risparmio | 485 | 3 | 488 | 485 | 3 | 488 |
| Sovrapprezzi di emissione | 30.934 | 55 | 30.989 | 36.143 | 70 | 36.213 |
| Riserve | 9.941 | 168 | 10.109 | 13.843 | 176 | 14.019 |
| Riserva legale | 1.709 | - | 1.709 | 1.329 | - | 1.329 |
| Riserva straordinaria | 1.326 | - | 1.326 | 4.984 | - | 4.984 |
| Riserva da concentrazione (L. 30/7/1990, art. 7, comma 3, n. 218) | 232 | - | 232 | 232 | - | 232 |
| Riserva da concentrazione (L. 30/7/1990, art. 7, n. 218) | 302 | - | 302 | 302 | - | 302 |
| Riserva da consolidamento | 6.016 | 168 | 6.184 | 6.934 | 176 | 7.110 |
| Altre riserve | 356 | - | 356 | 62 | - | 62 |
| Strumenti di capitale (Azioni proprie) | -14 | - | -14 | -4 | - | -4 |
| Riserve da valutazione: | -1.399 | -3 | -1.402 | -3.298 | 6 | -3.292 |
| Attività finanziarie disponibili per la vendita | -58 | 4 | -54 | -2.353 | -2 | -2.355 |
| Attività materiali | - | - | - | - | - | - |
| Attività immateriali | - | - | - | - | - | - |
| Copertura di investimenti esteri | - | - | - | - | - | - |
| Copertura dei flussi finanziari | -1.291 | -2 | -1.293 | -922 | -2 | -924 |
| Differenze di cambio | -418 | -7 | -425 | -394 | 1 | -393 |
| Attività non correnti in via di dismissione | - | - | - | - | - | - |
| Utili (Perdite) attuariali su piani previdenziali a benefici definiti | - | - | - | - | - | - |
| Quota delle riserve da valutazione delle partecipazioni valutate a patrimonio netto | 17 | 1 | 18 | 27 | 1 | 28 |
| Leggi speciali di rivalutazione | 351 | 1 | 352 | 344 | 8 | 352 |
| Utile (perdita) di periodo del gruppo e di terzi | 1.605 | 49 | 1.654 | -8.190 | 63 | -8.127 |
| Patrimonio netto | 49.613 | 586 | 50.199 | 47.040 | 718 | 47.758 |

Le principali caratteristiche degli elementi sopra riportati sono riassunte di seguito.

Al 31 dicembre 2012 il capitale sociale della Banca è pari ad euro 8.546 milioni, suddiviso in n. 15.501.512.155 azioni ordinarie e n. 932.490.561 azioni di risparmio non convertibili, del valore nominale di 0,52 euro ciascuna. Ogni azione ordinaria attribuisce il diritto ad un voto nell'Assemblea. Le azioni di risparmio, che possono essere al portatore, attribuiscono il diritto di intervento e di voto nell'Assemblea speciale dei possessori di azioni di risparmio. Alle azioni di risparmio compete un dividendo privilegiato fino alla concorrenza del 5% del valore nominale dell'azione. Qualora in un esercizio sia stato assegnato alle azioni di risparmio non convertibili un dividendo inferiore al 5% del valore nominale, la differenza è computata in aumento del dividendo privilegiato nei due esercizi successivi. Inoltre gli utili che residuano dopo l'assegnazione del dividendo alle azioni di risparmio, e dei quali l'Assemblea delibera la distribuzione, sono ripartiti fra tutte le azioni in modo che alle azioni di risparmio spettino un dividendo complessivo maggiorato, rispetto a quello delle azioni ordinarie, in misura pari al 2% del valore nominale dell'azione. In caso di distribuzione di riserve le azioni di risparmio hanno gli stessi diritti delle altre azioni. Allo scioglimento della Società le azioni di risparmio hanno prelazione nel rimborso del capitale per l'intero valore nominale.

Al 31 dicembre 2012 sono in carico azioni proprie Intesa Sanpaolo per 14 milioni di euro.

Alla data del presente documento il capitale risulta interamente versato e liberato.

La riserva sovrapprezzo azioni include essenzialmente l'analoga posta di bilancio della Capogruppo; generatasi principalmente nel contesto delle scritture effettuate in base all'IFRS 3 in relazione all'operazione di aggregazione tra Banca Intesa e SANPAOLO IMI, nonché dell'iscrizione a sovrapprezzo di una quota dell'aumento di capitale perfezionato a giugno 2011.

Le riserve ammontano a 9.941 milioni ed includono: la riserva legale, la riserva statutaria o straordinaria, le riserve da concentrazione (L. 30/7/1990, art. 7, comma 3, n. 218 e L. 30/7/1990, art. 7, n. 218), la riserva da consolidamento e le altre riserve. La riserva legale, costituita a norma di legge, deve essere almeno pari

ad un quinto del capitale sociale; essa è stata costituita in passato tramite accantonamenti degli utili netti annuali per almeno un ventesimo degli stessi. Nel caso in cui la riserva dovesse diminuire, occorre reintegrarla tramite l'obbligo di destinarvi un ventesimo dell'utile. La riserva statutaria o straordinaria è costituita in base allo statuto dalla destinazione della quota di utile residuale a seguito della distribuzione dell'utile alle azioni ordinarie e di risparmio. Tale riserva accoglie inoltre, come da statuto, i dividendi non riscossi e prescritti. Le riserve da concentrazione ex L. 30 luglio 1990 n. 218 sono state costituite in occasione di operazioni di riorganizzazione o concentrazione effettuate ai sensi della citata legge. Le riserve da consolidamento si sono generate a seguito dell'eliminazione del valore contabile delle partecipazioni in contropartita alla corrispondente frazione del patrimonio netto di ciascuna partecipata.

Patrimonio consolidato del Gruppo e di terzi: ripartizione per tipologia di impresa

La ripartizione del patrimonio del Gruppo e di terzi, per i diversi comparti in cui il Gruppo opera, è riportata nella tabella seguente.

| Voci del patrimonio netto | (milioni di euro) | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------------|---------------|--------------------------------------------|----------------------|
| | Gruppo bancario | Imprese di assicurazione | Altre imprese | Elisioni e aggiustamenti da consolidamento | Totale al 31.12.2012 |
| Capitale sociale | 8.863 | - | 131 | -131 | 8.863 |
| Azioni ordinarie | 8.375 | - | 131 | -131 | 8.375 |
| Azioni di risparmio | 488 | - | - | - | 488 |
| Sovrapprezzi di emissione | 30.989 | - | - | - | 30.989 |
| Riserve | 10.109 | 182 | -77 | -105 | 10.109 |
| Strumenti di capitale (Azioni proprie) | -12 | -2 | - | - | -14 |
| Riserve da valutazione: | -1.402 | 219 | -4 | -215 | -1.402 |
| Attività finanziarie disponibili per la vendita | -275 | 221 | - | - | -54 |
| Attività materiali | - | - | - | - | - |
| Attività immateriali | - | - | - | - | - |
| Copertura di investimenti esteri | - | - | - | - | - |
| Copertura dei flussi finanziari | -1.293 | - | - | - | -1.293 |
| Differenze di cambio | -425 | - | -4 | 4 | -425 |
| Attività non correnti in via di dismissione | - | - | - | - | - |
| Utili (Perdite) attuariali su piani previdenziali a benefici definiti | - | - | - | - | - |
| Quota delle riserve da valutazione delle partecipazioni valutate a patrimonio netto | 239 | -2 | - | -219 | 18 |
| Leggi speciali di rivalutazione | 352 | - | - | - | 352 |
| Utile (perdita) di periodo (+/-) del gruppo e di terzi | 1.654 | 397 | -90 | -307 | 1.654 |
| Patrimonio netto al 31.12.2012 | 50.201 | 796 | -40 | -758 | 50.199 |

Nella tavola sopra riportata sono indicate le componenti del patrimonio netto contabile, sommando quelle del Gruppo con quelle di terzi, ripartite per tipologia di imprese oggetto di consolidamento. Più in dettaglio, nella colonna riferita al Gruppo bancario viene indicato l'importo che risulta dal consolidamento delle società appartenenti al Gruppo bancario, al lordo degli effetti economici di transazioni effettuate con altre società incluse nel perimetro di consolidamento; le società controllate, diverse da quelle appartenenti al Gruppo bancario e consolidate integralmente sono qui valorizzate con il metodo del patrimonio netto. Nelle colonne Imprese di assicurazione ed Altre imprese sono riportati gli importi che risultano dal consolidamento, al lordo degli effetti economici derivanti da transazioni effettuate con le società appartenenti al Gruppo bancario. Nelle colonne Elisioni ed Aggiustamenti sono invece indicate le rettifiche necessarie per ottenere il dato rappresentato in bilancio.

Oltre che per la distribuzione di riserve agli azionisti effettuata da Intesa Sanpaolo S.p.A. nel 2012 per 822 milioni complessivi, il patrimonio consolidato (di Gruppo e di terzi) è variato essenzialmente, tra i due periodi in esame, per il risultato dell'esercizio 2012, per il miglioramento delle riserve da valutazione e per l'acquisto di alcune quote di minoranza. Il dettaglio delle diverse tipologie di riserve da valutazione e la variazione delle stesse nell'esercizio sono riportati nelle tabelle seguenti.

Riserve da valutazione delle attività finanziarie disponibili per la vendita e (per quota) delle partecipazioni valutate al patrimonio netto: composizione

(milioni di euro)

| Attività/valori | Gruppo bancario | | Imprese di assicurazione | | Altre imprese | | Elisioni e aggiustamenti da consolidamento | | Totale al 31.12.2012 | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------|--------------------------|------------------|------------------|------------------|--------------------------------------------|------------------|----------------------|------------------|---------------|
| | Riserva positiva | Riserva negativa | Riserva positiva | Riserva negativa | Riserva positiva | Riserva negativa | Riserva positiva | Riserva negativa | Riserva positiva | Riserva negativa | Riserva netta |
| 1. Titoli di debito | 754 | -1.125 | 328 | -145 | - | - | -328 | 145 | 754 | -1.125 | -371 |
| 2. Titoli di capitale | 353 | -63 | 21 | -6 | - | - | -21 | 6 | 353 | -63 | 290 |
| 3. Quote di O.I.C.R. | 62 | -29 | 25 | -1 | - | - | -25 | 1 | 62 | -29 | 33 |
| 4. Finanziamenti | 13 | -19 | - | - | - | - | - | - | 13 | -19 | -6 |
| Totale al 31.12.2012 | 1.182 | -1.236 | 374 | -152 | - | - | -374 | 152 | 1.182 | -1.236 | -54 |
| di cui: Attività finanziarie disponibili per la vendita | | | | | | | | | | | -54 |
| di cui: Quota delle riserve da valutazione delle partecipazioni valutate al patrimonio netto | | | | | | | | | | | - |
| Totale al 31.12.2011 | 536 | -2.889 | 79 | -1.054 | 2 | - | -81 | 1.054 | 536 | -2.889 | -2.353 |

Riserve da valutazione delle attività finanziarie disponibili per la vendita e (per quota) delle partecipazioni valutate al patrimonio netto: variazioni annue

(milioni di euro)

| | Titoli di debito | Titoli di capitale | Quote di O.I.C.R. | Finanziamenti | TOTALE al 31.12.2012 |
|---------------------------------------------------------------|------------------|--------------------|-------------------|---------------|----------------------|
| 1. Esistenze iniziali | -2.600 | 267 | -20 | - | -2.353 |
| 2. Variazioni positive | 2.900 | 311 | 92 | 1 | 3.304 |
| 2.1 Incrementi di fair value | 2.780 | 264 | 76 | - | 3.120 |
| 2.2 Rigiro a conto economico di riserve negative | 78 | 27 | 10 | - | 115 |
| da deterioramento | 5 | 12 | 3 | - | 20 |
| da realizzo | 73 | 15 | 7 | - | 95 |
| 2.3 Altre variazioni | 42 | 20 | 6 | 1 | 69 |
| 3. Variazioni negative | -671 | -288 | -39 | -7 | -1.005 |
| 3.1 Riduzioni di fair value | -459 | -78 | -30 | - | -567 |
| 3.2 Rettifiche da deterioramento | - | - | - | - | - |
| 3.3 Rigiro a conto economico da riserve positive: da realizzo | -88 | -186 | - | - | -274 |
| 3.4 Altre variazioni | -124 | -24 | -9 | -7 | -164 |
| 4. Rimanenze finali | -371 | 290 | 33 | -6 | -54 |

Strumenti innovativi e non innovativi – apporto al patrimonio di base, supplementare e di terzo livello

Le principali caratteristiche contrattuali degli strumenti innovativi e non innovativi che, assieme al capitale ed alle riserve, rientrano nel calcolo del patrimonio di base e del patrimonio supplementare sono riepilogate di seguito. Preliminarmente a tale illustrazione, peraltro, si sottolinea che, nel corso dell'esercizio 2012, il Gruppo ha posto in essere tre operazioni di acquisto di titoli subordinati. In tali operazioni, annunciate rispettivamente in data 6 febbraio, 27 luglio e 25 ottobre 2012, Intesa Sanpaolo ha lanciato specifiche offerte per l'acquisto di titoli subordinati di propria emissione.

La prima prevedeva l'acquisto di titoli subordinati Tier 1 emessi dalla Capogruppo e computati nel Patrimonio di base (Tier 1) ma esclusi dal computo nel Core Tier 1 Capital. Si ricorda che, ai sensi della proposta della Capital Requirements Directive (CRD IV) pubblicata dalla Commissione Europea, tali strumenti saranno sottoposti al regime del grandfathering e, quindi, progressivamente esclusi dal c.d. Additional Tier 1.

| Descrizione dei Titoli | Prezzo di Acquisto (% del Valore Nominale) | Valore Nominale emesso | Valore nominale accettato in acquisto | Valore Nominale dopo la data di regolamento ^(a) |
|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| 9,5% Fixed Rate Resettable Perpetual Subordinated Notes | 90,0% | € 1.000.000.000 | € 277.900.000 | € 722.100.000 |
| 8,375% Fixed to Floating Rate Perpetual Subordinated Notes | 91,0% | € 1.500.000.000 | € 493.750.000 | € 1.006.250.000 |
| 8,047% Fixed to Floating Rate Perpetual Subordinated Notes | 88,0% | € 1.250.000.000 | € 454.200.000 | € 795.800.000 |

(a) Rappresenta, per ciascun Titolo, il valore nominale alla data di emissione al netto del valore nominale aggregato dei Titoli accettati in acquisto ai sensi dell'Invito ad acquistare. Eventuali Titoli già detenuti dall'Acquirente e dalle sue controllate non sono stati esclusi.

La seconda offerta includeva sia titoli Tier 1 che altre tipologie di titoli subordinati, nonché 507 milioni di titoli senior (ad un prezzo di acquisto di circa 500 milioni e non inclusi nella seguente tabella in quanto non ricompresi nel patrimonio di vigilanza).

| Descrizione dei Titoli | Prezzo di Acquisto (% del Valore Nominale) | Valore Nominale emesso | Valore nominale accettato in acquisto | Valore Nominale dopo la data di regolamento ^(a) |
|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| Tier 1 | | | | |
| 9,5% Fixed Rate Resetable Perpetual Subordinated Notes | 90,0% | € 722.100.000 | € 243.950.000 | € 478.150.000 |
| 8,375% Fixed to Floating Rate Perpetual Subordinated Notes | 84,0% | € 1.006.250.000 | € 264.400.000 | € 741.850.000 |
| 8,047% Fixed to Floating Rate Perpetual Subordinated Notes | 82,0% | € 795.800.000 | € 215.800.000 | € 580.000.000 |
| Upper Tier 2 | | | | |
| 6,625% Subordinated Notes 2018 | 98,5% | € 1.250.000.000 | € 122.900.000 | € 1.127.100.000 |
| Lower Tier 2 | | | | |
| Fixed/Floating Rate Callable Subordinated Notes 2020 | 80,0% | € 497.750.000 | € 22.000.000 | € 475.750.000 |
| Fixed Floater Callable Subordinated Notes 2024 | 84,0% | £ 165.000.000 | £ 140.099.000 | £ 24.901.000 |
| 5,00% Subordinated Notes 2019 | 93,0% | € 1.500.000.000 | € 52.900.000 | € 1.447.100.000 |
| 5,15% Subordinated Notes 2020 | 92,5% | € 1.250.000.000 | € 46.850.000 | € 1.203.150.000 |

(a) Rappresenta, per ciascun Titolo, il valore nominale alla data di emissione al netto del valore nominale aggregato dei Titoli accettati in acquisto ai sensi dell'Invito ad acquistare. Eventuali Titoli già detenuti dall'Acquirente e dalle sue controllate non sono stati esclusi.

La terza offerta prevedeva lo scambio di titoli subordinati di tipo Lower Tier 2 in circolazione con un titolo senior di nuova emissione.

| Descrizione dei Titoli | Prezzo di Scambio (% del Valore) | Fattore di riparto (%) | Valore Nominale emesso | Valore nominale accettato nello scambio ^(a) | Valore Nominale del Titolo di nuova emissione |
|------------------------------------------------------|----------------------------------|------------------------|------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Lower Tier 2 | | | | | |
| Fixed to Floating Rate Subordinated Notes due 2017 | 98,50% | n.a | £ 250.000.000 | £ 244.650.000 | € 300.625.000 |
| Floating Subordinated Notes due 2018 | 93,75% | 82,56% | € 750.000.000 | € 529.800.000 | € 496.710.000 |
| Fixed to Floating Rate Subordinated Notes due 2018 | 94,50% | 82,40% | € 1.000.000.000 | € 637.950.000 | € 602.875.000 |
| Fixed/Floating Rate Callable Subordinated Notes 2018 | 93,50% | 82,40% | € 500.000.000 | € 332.250.000 | € 310.696.000 |

(a) Dopo l'applicazione del Fattore di riparto.

Le tre operazioni hanno consentito ad Intesa Sanpaolo di incrementare il Core Tier 1 Capital alle luce della plusvalenza derivante dall'acquisto dei titoli ad un prezzo inferiore al relativo valore di bilancio come segue:

- con la prima operazione, l'utile netto del Gruppo Intesa Sanpaolo ha registrato nel primo trimestre 2012 un beneficio, comprensivo dell'effetto positivo della chiusura dei derivati di copertura dal rischio di tasso e tenuto conto dell'impatto fiscale, pari a 183 milioni di euro, corrispondente a circa 6 centesimi di punto in termini di Core Tier 1 ratio;
- con la seconda operazione, l'utile netto del Gruppo Intesa Sanpaolo ha registrato nel terzo trimestre 2012 un beneficio, comprensivo dell'effetto positivo della chiusura dei derivati di copertura dal rischio di tasso e tenuto conto dell'impatto fiscale, pari a 219 milioni di euro, corrispondente a circa 7 centesimi di punto in termini di Core Tier 1 ratio;
- con la terza operazione, il Gruppo nel quarto trimestre 2012 ha registrato un beneficio, comprensivo dell'effetto positivo della chiusura dei derivati di copertura dal rischio di tasso, pari a circa 110 milioni di euro per l'utile ante imposte, a 74 milioni di euro per l'utile netto e a circa 2,5 centesimi di punto per il Core Tier 1 ratio.

Dopo tali operazioni, la composizione degli strumenti innovativi e non innovativi che contribuiscono al patrimonio di base, supplementare e di terzo livello è la seguente.

Patrimonio di base

| Emittente Concedente | Tasso di interesse | S t e p - u p | Data di emissione | Data di scadenza | Rimborso anticipato a partire dal | Val. in unità di valuta | Importo originario in unità di valuta | Apporto al patrimonio di vigilanza (milioni di euro) |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------------------------|----------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Intesa Sanpaolo | 9,5% fisso | NO | 01-ott-2010 | perpetuo | 01-giu-2016 | Eur | 1.000.000.000 | 478 |
| Intesa Sanpaolo (*) | fino al 20/6/2018 escluso 8,047%; successivamente Euribor 3 mesi + 4,10% | SI | 20-giu-2008 | perpetuo | 20-giu-2018 | Eur | 1.250.000.000 | 580 |
| Intesa Sanpaolo (*) | fino al 24/9/2018 escluso 8,698%; successivamente Euribor 3 mesi + 5,05% | SI | 24-set-2008 | perpetuo | 24-set-2018 | Eur | 250.000.000 | 250 |
| Intesa Sanpaolo (*) | 8,375% fisso fino al 14/10/2019; poi Euribor a 3 mesi + 6,87% | SI | 14-ott-2009 | perpetuo | 14-ott-2019 | Eur | 1.500.000.000 | 741 |
| Totale Preference share, strumenti innovativi e strumenti non innovativi di capitale (Tier I) | | | | | | | | 2.049 |

(*) Titoli soggetti a "Grandfathering", computati nel patrimonio di base in applicazione del regime transitorio previsto nel Titolo I, Capitolo 2, Sezione II, paragrafo 1.4.1 della Circolare 263 del 27 dicembre 2006 - 11 aggiornamento del 31 gennaio 2012 "Nuove disposizioni di vigilanza prudenziale per le banche".

Patrimonio supplementare

| Emittente Concedente | Tasso di interesse | S t e p - u p | Data di emissione | Data di scadenza | Rimborso anticipato a partire dal | Val. in unità di valuta | Importo originario in unità di valuta | Apporto al patrimonio di vigilanza (milioni di euro) |
|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Intesa Sanpaolo | 6,625% fisso | NO | 08-mag-2008 | 08-mag-2018 | NO | Eur | 1.250.000.000 | 1.095 |
| Intesa Sanpaolo | 6,16% fisso | NO | 27-giu-2008 | 27-giu-2018 | NO | Eur | 120.000.000 | 120 |
| Banca CR Firenze | Euribor a 6 mesi + 0,95% | NO | 05-dic-2003 | 05-dic-2013 | NO | Eur | 200.000.000 | 148 |
| Centro Leasing Banca | Euribor a 3 mesi + 0,85% | NO | 17-lug-2007 | 17-lug-2017 | NO | Eur | 30.000.000 | 26 |
| Totale Strumenti ibridi (Upper Tier II) | | | | | | | | 1.389 |
| Banca CR Firenze | Euribor a 6 mesi + 0,15% | NO | 22-mag-2006 | 22-mag-2013 | NO | Eur | 85.000.000 | 17 |
| Intesa Sanpaolo | 1° ced.: 8%, 2° e 3°: 6,375%, le successive: 13,8% meno 2 volte Libor 12 mesi (max 5,3%-min 4,5%) | NO | 16-giu-1998 | 17-giu-2013 | NO | Lit | 500.000.000.000 | 36 |
| Intesa Sanpaolo | 1° ced.: 8%, 2° e 3°: 6,375%, le successive: 13,8% meno 2 volte Libor 12 mesi (max 5,3%-min 4,5%) | NO | 30-giu-1998 | 01-lug-2013 | NO | Lit | 200.000.000.000 | 15 |
| Intesa Sanpaolo | 1° ced.: 8%, 2°: 5% e 3°: 4%, le successive: 70% del tasso swap Euro a 10 anni | NO | 09-mar-1999 | 09-mar-2014 | NO | Lit | 480.000.000.000 | 84 |
| Intesa Sanpaolo | 1a ced.: 8%, 2°: 5,5%, 3°: 4%, le successive: 65% del tasso swap Euro a 10 anni con un minimo del 4% | NO | 15-lug-1999 | 15-lug-2014 | NO | Eur | 250.000.000 | 87 |
| Intesa Sanpaolo | 6,11% fisso; dal 23 febbraio 2005 97% tasso Euro Swap Mid 30 anni | NO | 23-feb-2000 | 23-feb-2015 | NO | Eur | 65.000.000 | 39 |
| Intesa Sanpaolo | 92% tasso Euro Swap Mid 30 anni; mai inferiore alla cedola precedente. | NO | 12-mar-2001 | 23-feb-2015 | NO | Eur | 50.000.000 | 30 |
| Intesa Sanpaolo | 6,375% fisso; dal 12 novembre 2012 Libor Sterline inglesi a 3 mesi | SI | 12-ott-2007 | 12-nov-2017 | NO | Gpb | 250.000.000 | 7 |
| Intesa Sanpaolo | fino al 20/2/2013 escluso: Euribor 3 mesi + 0,25% p.a.; successivamente: Euribor 3 mesi + 0,85% p.a. | SI | 20-feb-2006 | 20-feb-2018 | NO | Eur | 750.000.000 | 206 |
| Intesa Sanpaolo | fino al 18/03/2019 escluso: 5,625% p.a.; successivamente: Sterling LIBOR 3 mesi + 1,125% p.a. | SI | 18-mar-2004 | 18-mar-2024 | 18-mar-2019 | Gpb | 165.000.000 | 30 |
| Intesa Sanpaolo | fino al 2/3/2015 escluso: 3,75% p.a. successivamente: Euribor 3 mesi + 0,89% p.a. | SI | 02-mar-2005 | 02-mar-2020 | 02-mar-2015 | Eur | 500.000.000 | 472 |
| Intesa Sanpaolo | fino al 26/6/2013 escluso: 4,375% p.a.; successivamente: Euribor 3 mesi + 1,00% p.a. | SI | 26-giu-2006 | 26-giu-2018 | NO | Eur | 500.000.000 | 162 |
| Intesa Sanpaolo | 5,87% fisso | NO | 26-nov-2008 | 26-nov-2015 | NO | Eur | 415.000.000 | 242 |
| Intesa Sanpaolo | 6,25% fisso | NO | 12-nov-2008 | 12-nov-2015 | NO | Eur | 544.546.000 | 320 |
| Intesa Sanpaolo | 6,16% fisso | NO | 29-ott-2008 | 29-ott-2015 | NO | Eur | 382.401.000 | 222 |
| Intesa Sanpaolo | 4,80% fisso | NO | 28-mar-2008 | 28-mar-2015 | NO | Eur | 800.000.000 | 477 |
| Intesa Sanpaolo | 4,00% fisso | NO | 30-set-2008 | 30-set-2015 | NO | Eur | 1.096.979 | 640 |
| Intesa Sanpaolo | 5,75% fisso; dal 28/5/2013 Euribor 3 mesi + 1,98% | SI | 28-mag-2008 | 28-mag-2018 | NO | Eur | 1.000.000.000 | 351 |
| Intesa Sanpaolo | (Euribor 3 mesi+4%)/4 | NO | 24-feb-2009 | 24-feb-2016 | NO | Eur | 635.350.000 | 499 |
| Intesa Sanpaolo | (Euribor 3 mesi+4%)/4 | NO | 12-mar-2009 | 12-mar-2016 | NO | Eur | 165.050.000 | 123 |
| Intesa Sanpaolo | 5% fisso | NO | 23-set-2009 | 23-set-2019 | NO | Eur | 1.500.000.000 | 1.411 |
| Intesa Sanpaolo | interessi pagati trimestralmente secondo la formula (Euribor a 3 mesi + 1,6%)/4 | NO | 30-set-2010 | 30-set-2017 | NO | Eur | 805.400.000 | 776 |
| Intesa Sanpaolo | 5,15% fisso | NO | 16-lug-2010 | 16-lug-2020 | NO | Eur | 1.250.000.000 | 1.200 |
| Intesa Sanpaolo | interessi pagati trimestralmente secondo la formula (Euribor a 3 mesi + 1,60%)/4 | NO | 10-nov-2010 | 10-nov-2017 | NO | Eur | 479.050.000 | 466 |
| Intesa Sanpaolo | interessi pagati trimestralmente secondo la formula (Euribor a 3 mesi + 2%)/4 | NO | 31-mar-2011 | 31-mar-2018 | NO | Eur | 373.400.000 | 364 |
| Pravex Bank | 6,032% (Libor + 5%) | NO | diverse emissioni collocate a partire dal 12/09/2000 | diverse emissioni con scadenza ultima al 31/07/2016 | NO | Usd | 14.100.000 | 7 |

| Emittente Concedente | Tasso di interesse | S t e p - u p | Data di emissione | Data di scadenza | Rimborso anticipato a partire dal | Val. in unità di valuta | Importo originario in unità di valuta | Apporto al patrimonio di vigilanza (milioni di euro) |
|-------------------------------------------------------|--------------------|---------------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------------------------|----------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Banca Monte Parma | 3,80% fisso | NO | 20-feb-2008 | 20-feb-2013 | NO | Eur | 10.000.000 | 2 |
| Banca Monte Parma | 4,30% fisso | NO | 27-mag-2008 | 27-mag-2013 | NO | Eur | 9.905.000 | 2 |
| Banca Monte Parma | 4,60% fisso | NO | 25-giu-2008 | 25-giu-2013 | NO | Eur | 10.000.000 | 2 |
| Banca Monte Parma | 4,60% fisso | NO | 26-ago-2008 | 26-ago-2013 | NO | Eur | 20.000.000 | 4 |
| Banca Monte Parma | 3,25% fisso | NO | 04-feb-2009 | 04-feb-2014 | NO | Eur | 11.500.000 | 5 |
| Banca Monte Parma | 4,50% fisso | NO | 05-feb-2009 | 05-feb-2014 | NO | Eur | 5.000.000 | 2 |
| Banca Monte Parma | 2,80% fisso | NO | 22-apr-2009 | 22-apr-2014 | NO | Eur | 10.000.000 | 4 |
| Banca Monte Parma | 3,10% fisso | NO | 09-lug-2009 | 09-lug-2014 | NO | Eur | 9.000.000 | 4 |
| Banca Monte Parma | 3,50% fisso | NO | 11-ago-2009 | 11-ago-2016 | NO | Eur | 5.000.000 | 4 |
| Banca Monte Parma | 3,20% fisso | NO | 25-set-2009 | 25-set-2016 | NO | Eur | 5.000.000 | 4 |
| Banca Monte Parma | 3,00% fisso | NO | 30-lug-2010 | 30-ott-2015 | NO | Eur | 20.000.000 | 12 |
| Totale Subordinati computabili (Lower Tier II) | | | | | | | | 8.328 |
| TOTALE | | | | | | | | 9.717 |

Patrimonio di terzo livello

Al 31 dicembre 2012 e al 31 dicembre 2011 non risultavano emessi prestiti subordinati computabili nel patrimonio di terzo livello (Tier 3 Capital) e interamente ammissibili, al netto delle operazioni infragruppo, alla "copertura" dei rischi di mercato.

Riconciliazione del Patrimonio contabile con il Patrimonio di base di vigilanza

Le componenti del "Patrimonio contabile" e gli strumenti innovativi di capitale illustrati in precedenza contribuiscono, sulla base delle regole stabilite da Banca d'Italia, alla formazione del "Patrimonio di base" di vigilanza, come sintetizzato nella tabella seguente:

| Informazione | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------|
| Patrimonio netto di Gruppo | 49.613 | 47.040 |
| Patrimonio netto di terzi | 586 | 718 |
| PATRIMONIO NETTO | 50.199 | 47.758 |
| Componenti di patrimonio netto non riferibili al Gruppo bancario (-) | 2 | 2 |
| Dividendo agli azionisti Intesa Sanpaolo S.p.A. (-) (*) | -832 | -822 |
| ALTRE COMPONENTI | -11.414 | -8.165 |
| - Strumenti innovativi e non innovativi di capitale (+) | 2.056 | 4.010 |
| - Avviamento (-) | -9.125 | -9.177 |
| - Altre immobilizzazioni immateriali riferibili al Gruppo bancario (-) | -5.186 | -5.467 |
| - Riserve da valutazione riferibili al Gruppo bancario (-) | 1.402 | 3.292 |
| - Riserve da valutazione negative riferibili al Gruppo bancario incluse come filtri negativi (-) | -353 | -621 |
| - Fair value option: variazioni del proprio merito creditizio incluse come filtri negativi (-) | - | -14 |
| - Altri filtri prudenziali negativi (-) | -34 | -34 |
| - Altre rettifiche di vigilanza (+/-) | -174 | -154 |
| TOTALE PATRIMONIO DI BASE AL LORDO DEGLI ELEMENTI DA DEDURRE | 37.955 | 38.773 |
| TOTALE ELEMENTI DA DEDURRE | -1.942 | -1.478 |
| TOTALE PATRIMONIO DI BASE AL NETTO DEGLI ELEMENTI DA DEDURRE | 36.013 | 37.295 |

(*) Come da proposta del Consiglio di Gestione. Per il 2011 la voce include l'assegnazione agli azionisti Intesa Sanpaolo S.p.A. di Riserva straordinaria.

Le informazioni di dettaglio sulla composizione del patrimonio di vigilanza (di base, supplementare e relative deduzioni) sono riportate nella successiva sezione quantitativa della presente Tavola.

Informativa quantitativa

Composizione del Patrimonio di vigilanza

La composizione del patrimonio di vigilanza del Gruppo Intesa Sanpaolo al 31 dicembre 2012 è sintetizzata nella tavola sottostante:

| | (milioni di euro) | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---------------|
| Informazione | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| A. Patrimonio di base prima dell'applicazione dei filtri prudenziali | 38.342 | 39.442 |
| B. Filtri prudenziali del patrimonio base: | -387 | -669 |
| B.1 Filtri prudenziali IAS/IFRS positivi (+) | - | - |
| B.2 Filtri prudenziali IAS/IFRS negativi (-) | -387 | -669 |
| C. Patrimonio di base al lordo degli elementi da dedurre (A+B) | 37.955 | 38.773 |
| D. Elementi da dedurre dal patrimonio di base | 1.942 | 1.478 |
| E. Totale patrimonio di base (TIER 1) (C-D) | 36.013 | 37.295 |
| F. Patrimonio supplementare prima dell'applicazione dei filtri prudenziali | 10.175 | 13.737 |
| G. Filtri prudenziali del patrimonio supplementare: | -92 | -58 |
| G.1 Filtri prudenziali IAS/IFRS positivi (+) | - | - |
| G.2 Filtri prudenziali IAS/IFRS negativi (-) | -92 | -58 |
| H. Patrimonio supplementare al lordo degli elementi da dedurre (F+G) | 10.083 | 13.679 |
| I. Elementi da dedurre dal patrimonio supplementare | 1.942 | 1.478 |
| L. Totale patrimonio supplementare (TIER 2) (H-I) | 8.141 | 12.201 |
| M. Elementi da dedurre dal totale del patrimonio di base e supplementare | 3.410 | 3.144 |
| N. Patrimonio di vigilanza (E+L-M) | 40.744 | 46.352 |
| O. Patrimonio di terzo livello (TIER 3) | - | - |
| P. Patrimonio di vigilanza incluso TIER 3 (N+O) | 40.744 | 46.352 |

Con riferimento al patrimonio di vigilanza, si segnala che lo stesso tiene conto del dividendo che il Consiglio di gestione proporrà all'Assemblea di distribuire a valere sul risultato 2012, e cioè euro 0,050 a ciascuna azione di risparmio ed euro 0,061 a ciascuna azione ordinaria, per un monte dividendi complessivo di 832 milioni.

Gli "Elementi da dedurre dal totale del patrimonio di base e supplementare" includono i contributi di derivazione assicurativa riferiti a rapporti sorti prima del 20 luglio 2006, che continuano ad essere dedotti dal totale sino al 31 dicembre 2012, invece che per il 50% dal patrimonio di base e per il 50% dal patrimonio supplementare.

Informazioni di maggior dettaglio sulla composizione del patrimonio di base e supplementare sono fornite di seguito.

Patrimonio di base

(milioni di euro)

| Informazione | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|
| PATRIMONIO DI BASE TOTALE (TIER 1) ^(a) | | |
| - Capitale - azioni ordinarie (b) | 8.236 | 8.289 |
| - Capitale - azioni di risparmio (c) | 488 | 488 |
| - Sovrapprezzi di emissione | 30.989 | 36.212 |
| - Riserve e utile di periodo | 10.896 | 13.279 |
| - Strumenti non innovativi di capitale | 478 | 1.000 |
| - Strumenti innovativi di capitale con scadenza | - | - |
| - Strumenti oggetto di disposizioni transitorie (grandfathering) (c) | 1.578 | 3.010 |
| - Filtri prudenziali IAS/IFRS positivi (+) | | |
| <i>Fair value option: variazioni del proprio merito creditizio</i> | - | - |
| <i>Azioni rimborsabili</i> | - | - |
| <i>Risorse patrimoniali oggetto di impegni di acquisto a termine computabili nel patrimonio di base</i> | - | - |
| <i>Altri filtri prudenziali positivi</i> | - | - |
| TOTALE ELEMENTI POSITIVI | 52.665 | 62.278 |
| - Azioni o quote proprie (d) | -12 | -2 |
| - Avviamento | -9.125 | -9.177 |
| - Altre immobilizzazioni immateriali | -5.186 | -5.467 |
| - Perdita del periodo | - | -8.190 |
| - Rettifiche di valore su crediti | - | - |
| - Rettifiche di valore di vigilanza relative al portafoglio di negoziazione e bancario | - | - |
| - Altri | - | - |
| - Filtri prudenziali IAS/IFRS negativi (-) | | |
| <i>Fair value option: variazioni del proprio merito creditizio</i> | - | -14 |
| <i>Riserve negative su titoli disponibili per la vendita - Titoli di capitale e a quote di O.I.C.R.</i> | - | - |
| <i>Riserve negative su titoli disponibili per la vendita - Titoli di debito (e)</i> | -353 | -621 |
| <i>Plusvalenza cumulata netta su attività materiali</i> | - | - |
| <i>Risorse patrimoniali oggetto di impegni di acquisto a termine non computabili nel patrimonio di base</i> | - | - |
| <i>Altri filtri prudenziali negativi</i> | -34 | -34 |
| TOTALE ELEMENTI NEGATIVI | -14.710 | -23.505 |
| TOTALE PATRIMONIO DI BASE AL LORDO DEGLI ELEMENTI DA DEDURRE | 37.955 | 38.773 |
| TOTALE ELEMENTI DA DEDURRE | -1.942 | -1.478 |
| - Partecipazione nella Banca d'Italia | -312 | -312 |
| - Partecipazioni assicurative acquistate dopo il 20 luglio 2006 | -604 | -552 |
| - Altre partecipazioni bancarie e finanziarie pari o superiori al 20% del capitale della partecipata | -270 | -252 |
| - Eccedenza delle perdite attese rispetto alle rettifiche di valore (modelli IRB) | -600 | -230 |
| - Altre deduzioni | -156 | -132 |
| TOTALE PATRIMONIO DI BASE (AL NETTO DEGLI ELEMENTI DA DEDURRE) | 36.013 | 37.295 |

(a) Le singole componenti del patrimonio di vigilanza includono sia la quota riferibile al patrimonio di Gruppo che dei soci terzi.

(b) Non include 7 milioni di azioni con privilegio soggetti a "Grandfathering", computati nel patrimonio di base alla riga "Strumenti oggetto di disposizioni transitorie" in applicazione del regime transitorio previsto nel Titolo I, Capitolo 2, Sezione II, paragrafo 1.4.1 della Circolare 263 del 27 dicembre 2006 - 5° aggiornamento del 22 dicembre 2010 "Nuove disposizioni di vigilanza prudenziale per le banche".

(c) Titoli soggetti a "Grandfathering", computati nel patrimonio di base in applicazione del regime transitorio previsto nel Titolo I, Capitolo 2, Sezione II, paragrafo 1.4.1 della Circolare 263 del 27 dicembre 2006 - 5° aggiornamento del 22 dicembre 2010 "Nuove disposizioni di vigilanza prudenziale per le banche".

(d) La voce include essenzialmente azioni ordinarie, per la sola componente di pertinenza del Gruppo bancario.

(e) La voce non include le riserve negative su titoli di stato di Paesi UE per le quali la normativa di Vigilanza ha concesso l'opzione - esercitata dal Gruppo - di non inclusione nei filtri negativi del patrimonio di base, con un effetto sul Core Tier 1 pari a 7 centesimi di punto.

Il "Totale elementi da dedurre" è pari alla metà del complesso delle deduzioni, che vengono portate a ridurre per il 50% il patrimonio di base e per il restante 50% il patrimonio supplementare.

Patrimonio supplementare

(milioni di euro)

| Informazione | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|
| PATRIMONIO SUPPLEMENTARE (TIER 2) ^(a) | | |
| - Riserve da valutazione - Attività materiali | | |
| <i>Leggi speciali di rivalutazione</i> | 352 | 352 |
| <i>Attività materiali ad uso funzionale</i> | - | - |
| - Riserve da valutazione - Titoli disponibili per la vendita | | |
| <i>Titoli di capitale e quote di O.I.C.R.</i> | 184 | 117 |
| <i>Titoli di debito</i> | - | - |
| - Strumenti non innovativi di capitale non computabili nel patrimonio di base | - | - |
| - Strumenti innovativi di capitale non computabili nel patrimonio di base | - | - |
| - Strumenti ibridi di patrimonializzazione | 1.389 | 1.707 |
| - Passività subordinate di secondo livello | 8.328 | 11.549 |
| - Eccedenza rettifiche di valore complessive rispetto alle perdite attese | 237 | 363 |
| - Plusvalenze nette su partecipazioni | 3 | - |
| - Altri elementi positivi | - | 1 |
| - Filtri prudenziali IAS/IFRS positivi (+) | | |
| <i>Plusvalenza cumulata netta su attività materiali</i> | - | - |
| <i>Risorse patrimoniali oggetto di impegni di acquisto a termine computabili nel patrimonio supplementare</i> | - | - |
| <i>Altri filtri positivi</i> | - | - |
| TOTALE ELEMENTI POSITIVI | 10.493 | 14.089 |
| - Minusvalenze nette su partecipazioni | - | -54 |
| - Crediti | - | - |
| - Altri elementi negativi | -318 | -298 |
| - Filtri prudenziali IAS/IFRS negativi (-) | | |
| <i>Quota non computabile della riserva da valutazione su attività materiali ad uso funzionale</i> | - | - |
| <i>Quota non computabile delle riserve positive su titoli disponibili per la vendita - Titoli di capitale</i> | -92 | -58 |
| <i>Quota non computabile delle riserve positive su titoli disponibili per la vendita - Titoli di debito</i> | - | - |
| <i>Passività subordinate di 2° livello e strumenti ibridi di patrimonializzazione oggetto di impegni di acquisto a termine non computabili nel patrimonio supplementare</i> | - | - |
| <i>Altri filtri negativi</i> | - | - |
| TOTALE ELEMENTI NEGATIVI | -410 | -410 |
| TOTALE PATRIMONIO SUPPLEMENTARE AL LORDO DEGLI ELEMENTI DA DEDURRE | 10.083 | 13.679 |
| TOTALE ELEMENTI DA DEDURRE | -1.942 | -1.478 |
| - Partecipazione nella Banca d'Italia | -312 | -312 |
| - Partecipazioni assicurative acquistate dopo il 20 luglio 2006 | -604 | -552 |
| - Altre partecipazioni bancarie e finanziarie pari o superiori al 20% del capitale della partecipata | -270 | -252 |
| - Eccedenza delle perdite attese rispetto alle rettifiche di valore (modelli IRB) | -600 | -230 |
| - Altre deduzioni | -156 | -132 |
| TOTALE PATRIMONIO SUPPLEMENTARE (AL NETTO DEGLI ELEMENTI DA DEDURRE) | 8.141 | 12.201 |

(a) Le singole componenti del patrimonio di vigilanza includono sia la quota riferibile al patrimonio di Gruppo che dei soci terzi.

Tavola 4 – Adeguatezza patrimoniale

Informativa qualitativa

Valutazione dell'adeguatezza del capitale interno della banca

La gestione dell'adeguatezza patrimoniale si concretizza in un insieme di politiche che definiscono la dimensione e la combinazione ottimale tra i diversi strumenti di capitalizzazione, in modo da assicurare che la dotazione patrimoniale del Gruppo e delle sue controllate sia coerente con il profilo di rischio assunto e con i requisiti di vigilanza.

Il concetto di capitale a rischio è differenziato in relazione all'ottica con cui viene misurato e vengono definiti livelli di patrimonializzazione obiettivo:

- Capitale Regolamentare a fronte dei rischi di Pillar I;
- Capitale Economico complessivo a fronte dei rischi di Pillar II, ai fini del processo ICAAP.

Il Capitale Regolamentare ed il Capitale Economico complessivo differiscono tra loro per definizione e per copertura delle categorie di rischio. Il primo discende da schemi definiti nella normativa di vigilanza, il secondo dall'individuazione dei rischi rilevanti per il Gruppo Intesa Sanpaolo e dalla conseguente misurazione con l'adozione di modelli interni in relazione all'esposizione assunta.

L'attività di Capital Management si sostanzia nel governo della solidità patrimoniale attraverso un attento presidio sia dei vincoli regolamentari (primo pilastro di Basilea 2), sia dei vincoli gestionali attuali e prospettici (Pillar II), al fine di anticipare con congruo margine di tempo eventuali situazioni di criticità e di individuare possibili azioni correttive di generazione o recupero del capitale.

Nel processo di valutazione dell'adeguatezza patrimoniale viene quindi applicata una logica di "doppio binario": Capitale Regolamentare ai fini del rispetto dei requisiti di Primo Pilastro e Capitale Economico complessivo ai fini del processo ICAAP.

Il Gruppo Intesa Sanpaolo assegna un ruolo prioritario alla gestione e all'allocazione delle risorse patrimoniali anche ai fini del governo dell'operatività. In tale ambito, l'allocazione del capitale alle Business Unit è stabilita in funzione della specifica capacità di contribuire alla creazione di valore, tenuto conto del livello di remunerazione atteso dagli azionisti. A tale scopo sono adottate metriche interne di misurazione della performance (EVA) basate sia sul Capitale Regolamentare che sul Capitale Economico, anche nel rispetto dei requisiti di "use test" definiti dalla normativa di vigilanza.

L'attività di verifica del rispetto dei requisiti di vigilanza e della conseguente adeguatezza del patrimonio è dinamica nel tempo ed in funzione degli obiettivi fissati nel Piano d'impresa.

Un primo momento di verifica avviene nel processo di assegnazione degli obiettivi di budget: in funzione delle dinamiche di crescita attese di impieghi, altre attività e degli aggregati economici, si procede alla quantificazione dei rischi ed alla conseguente verifica di compatibilità dei ratios a livello di singola banca e del Gruppo nel suo complesso.

Il rispetto dell'adeguatezza patrimoniale viene ottenuto attraverso varie leve, quali la politica di pay out, la definizione di operazioni di finanza strategica (aumenti di capitale, emissione di prestiti convertibili e di obbligazioni subordinate, dismissione di attività non strategiche, ecc.) e la gestione della politica degli impieghi in funzione della rischiosità delle controparti.

La dinamicità della gestione è finalizzata ad individuare gli strumenti di approvvigionamento del capitale di rischio e degli strumenti ibridi di patrimonializzazione più idonei al conseguimento degli obiettivi.

Nel corso dell'anno e su base trimestrale viene effettuata un'attività di monitoraggio del rispetto dei livelli di patrimonializzazione, intervenendo, dove necessario, con appropriate azioni di indirizzo e controllo sugli aggregati patrimoniali.

Un'ulteriore fase di analisi e controllo preventivo dell'adeguatezza patrimoniale del Gruppo avviene ogni qualvolta si proceda ad operazioni di carattere straordinario (es. acquisizioni, cessioni, joint venture, ecc). In questo caso, sulla base delle informazioni relative all'operazione da porre in essere, si provvede a stimare l'impatto sui coefficienti e si programmano le eventuali azioni necessarie per rispettare i vincoli richiesti dagli Organi di Vigilanza.

Come già sottolineato, il Gruppo Intesa Sanpaolo attribuisce una forte rilevanza alla gestione e al controllo dei rischi, quali condizioni per garantire un'affidabile e sostenibile generazione di valore in un

contesto di rischio controllato, dove adeguatezza patrimoniale, stabilità degli utili, liquidità e una forte reputazione rappresentano i cardini per preservare la propria redditività corrente e prospettica.

Le politiche relative all'assunzione dei rischi sono definite dagli Organi statutari della Capogruppo (Consiglio di sorveglianza e Consiglio di gestione), i quali si avvalgono del supporto di specifici Comitati, tra i quali va segnalato il Comitato per il Controllo, nonché dell'azione del Comitato Governo dei Rischi di Gruppo e del Chief Risk Officer a diretto riporto del Chief Executive Officer. Il Chief Risk Officer ha la responsabilità di proporre il Risk Appetite Framework e di definire, in coerenza con le strategie e gli obiettivi aziendali, gli indirizzi e le politiche in materia di gestione dei rischi, compliance e legale del Gruppo e ne coordina e verifica l'attuazione da parte delle unità preposte del Gruppo, anche nei diversi ambiti societari. Assicura il presidio del profilo di rischio complessivo del Gruppo definendo le metodologie e monitorando le esposizioni delle diverse tipologie di rischio.

Il Capitale Economico, definito come la massima perdita "inattesa" in cui il Gruppo può incorrere in un orizzonte temporale di un anno, rappresenta una metrica chiave per definire l'assetto finanziario del Gruppo e orientare l'operatività, assicurando l'equilibrio tra i rischi assunti e il ritorno per gli azionisti.

Conseguentemente, nella declinazione della tolleranza al rischio ritenuta accettabile, il Gruppo si pone l'obiettivo di assicurare sull'arco di 12 mesi la copertura delle proprie passività con livello di probabilità al 99,93%, (in linea con il livello obiettivo di solvibilità di soggetti che presentano un rating pubblico di agenzia pari a A).

Con riferimento agli obiettivi di stabilità sistemica, il Gruppo si pone come obiettivo quello di assicurare la copertura dei rischi al 99,9% di probabilità, anche in condizioni di stress.

Il Gruppo articola quindi tali principi generali in politiche, limiti e criteri applicati alle diverse categorie di rischio ed aree d'affari con specifici sotto-livelli di tolleranza per il rischio, in un quadro articolato di limiti e procedure di governo e controllo.

Come già evidenziato nella Tavola 1, il perimetro dei rischi individuati, presidiati e integrati, considerando i benefici di diversificazione, nel capitale economico, si articola come segue:

- rischio di credito e di controparte. All'interno di tale categoria vengono anche ricondotti il rischio di concentrazione, il rischio paese ed i rischi residui, rispettivamente da cartolarizzazioni e da incertezza sui tassi di recupero creditizio;
- rischio finanziario di trading book, comprendente il rischio emittente, di posizione, di regolamento e di concentrazione sul portafoglio di negoziazione;
- rischio finanziario del banking book, rappresentato principalmente da:
 - o tasso di interesse e cambio;
 - o rischio su partecipazioni non integralmente consolidate;
 - o rischio sugli immobili di proprietà detenuti a qualunque titolo;
- rischio operativo, comprendente anche il rischio legale;
- rischio assicurativo;
- rischio strategico.

Il livello di assorbimento di Capitale Economico viene stimato, oltre che sulla base della situazione attuale, anche a livello prospettico, sulla definizione di Risk Appetite, approvata dal Gruppo, in funzione delle ipotesi di Budget e dello scenario economico di previsione in condizioni ordinarie e di stress.

La situazione complessiva della posizione di rischio del Gruppo a dicembre 2012 e sull'orizzonte di budget 2013 in termini di Capitale Economico Complessivo è definita secondo un'impostazione che prevede la valutazione con un intervallo di confidenza del 99,93%, livello coerente con la solvibilità di soggetti aventi rating A, e la considerazione dei benefici di diversificazione tra i diversi fattori di rischio.

L'assorbimento del Capitale Economico per Business Unit riflette la distribuzione delle diverse attività del Gruppo e le specializzazioni delle aree d'affari.

I grafici seguenti illustrano l'articolazione del Capitale Economico di Gruppo per Business Unit e l'articolazione del capitale economico per tipologia di rischio.

Capitale Economico complessivo - articolazione per tipo di rischio e per Business Unit



L'assorbimento del Capitale Economico per Business Unit riflette la distribuzione delle diverse attività del Gruppo e le specializzazioni delle aree d'affari.

La parte preponderante dei rischi si concentra nella Business Unit "Corporate & Investment Banking" (47,1% del Capitale Economico totale): ciò è dovuto sia alla tipologia di clientela servita (Corporate e Financial Institutions) sia alle sue principali attività (Investment Banking e Capital Market). A questa Business Unit, infatti, sono attribuiti una significativa quota dei rischi creditizi e dei rischi di trading book, nonché una significativa quota dei rischi finanziari di Banking Book (principalmente equity).

La Business Unit "Banca dei Territori" (27,9% del Capitale Economico totale), rappresenta la seconda fonte di assorbimento di Capitale Interno coerentemente con la sua connotazione di core business del Gruppo a servizio della clientela Retail, Private e Small/Middle Corporate. Ad essa viene allocata una parte consistente della componente rischio creditizio, dei rischi operativi, nonché di quelli assicurativi.

Alle Business Unit "Banche Estere" e "Banca Fideuram" sono attribuiti rispettivamente il 8,4% e 1,2% dei rischi complessivi, principalmente rischio di credito.

Al "Centro di Governo" sono attribuiti, oltre ai rischi di credito, i rischi tipici di Corporate Center, in particolare quelli derivanti dalle partecipazioni, nonché il rischio tasso di Banking Book, segnatamente per la gestione delle poste a vista.

L'assorbimento del Capitale Economico di Eurizon Capital risulta marginale (0,2%) per la natura di business prevalentemente orientata ad una operatività di asset management.

Conformemente alle prescrizioni previste dalle nuove norme sull'adeguatezza patrimoniale, il Gruppo ha completato le attività tese al soddisfacimento dei requisiti previsti dal Secondo Pilastro della circolare n. 263, predisponendo ed inviando all'Autorità di Vigilanza - previa approvazione da parte degli Organi Sociali - i Resoconti ICAAP con riferimento ai precedenti esercizi in ottica consolidata. Il Gruppo ha altresì sostanzialmente completato il resoconto ICAAP sui dati del 31 dicembre 2012 e prospettici al 31 dicembre 2013 in vista dell'invio alla Banca d'Italia del documento definitivo entro il prossimo 30 aprile 2013. Le risultanze del processo ICAAP confermano la solidità patrimoniale del Gruppo: le risorse finanziarie disponibili garantiscono, con margini sufficienti, la copertura di tutti i rischi attuali e prospettici, anche in condizioni di stress.

Nel corso del 2012, Intesa Sanpaolo ha anche soddisfatto il requisito di Core Tier I del 9%, calcolato considerando un Buffer di capitale a fronte delle esposizioni verso gli emittenti sovrani, come richiesto dall'EBA nell'ambito dell'esercizio per il rafforzamento del capitale delle Banche conclusosi a ottobre 2012 con la pubblicazione dei risultati relativi a ciascuna delle Banche Europee coinvolte nell'esercizio.

Informativa quantitativa

Sulla base delle "Nuove disposizioni di vigilanza prudenziale per le Banche" (Circolare di Banca d'Italia n.263 del 27 dicembre 2006 e successivi aggiornamenti), che recepiscono gli ordinamenti in materia di Convergenza internazionale della misurazione del capitale e dei coefficienti patrimoniali (Basilea 2), il patrimonio del Gruppo creditizio deve rappresentare almeno l'8% del totale delle attività ponderate (total capital ratio) derivanti dai rischi tipici dell'attività bancaria e finanziaria (rischi di credito, di controparte, di mercato e operativi), pesati in base alla segmentazione regolamentare delle controparti debitorie e tenendo conto delle tecniche di mitigazione del rischio di credito.

In linea generale, il requisito consolidato è costruito come somma dei requisiti individuali delle singole società appartenenti al Gruppo bancario, al netto delle esposizioni derivanti da rapporti infragruppo rientranti nel calcolo del rischio di credito, di controparte e di regolamento.

Inoltre il Gruppo Intesa Sanpaolo era soggetto ad un vincolo sul requisito patrimoniale consistente in un "floor" del 90% sulla somma dei requisiti per i rischi di credito, mercato e controparte calcolati in base alle regole di Basilea 1. Tale penalizzazione era stata introdotta prudenzialmente dalla Banca d'Italia in sede di autorizzazione all'utilizzo dei Metodi Interni per il calcolo del requisito per il rischio di credito a fronte di alcuni aspetti ritenuti meritevoli di implementazione. Tenuto conto degli interventi posti in essere dal Gruppo Intesa Sanpaolo rispetto alle problematiche rilevate, la Banca d'Italia ha concesso l'autorizzazione alla riduzione del predetto floor dal 90 all'85% a partire dal 30 giugno 2011.

In aggiunta al Total capital ratio sopra citato, sono comunque in uso per la valutazione della solidità patrimoniale coefficienti più rigorosi: il Tier 1 capital ratio, rappresentato dal rapporto tra patrimonio di base e attività di rischio ponderate, e il Core Tier 1 capital ratio, rappresentato dal rapporto tra patrimonio di base (al netto delle preferred shares e delle azioni di risparmio e ordinarie con privilegio) e attività di rischio ponderate.

Il Gruppo Intesa Sanpaolo, a seguito di autorizzazione da parte dell'Organo di Vigilanza, utilizza per il calcolo dei requisiti patrimoniali sui rischi di credito e di controparte il metodo IRB Avanzato (AIRB) e di base (FIRB) per il segmento Corporate e il metodo IRB¹ per il segmento Mutui Retail (Mutui residenziali a privati) e SME retail (Esposizioni al dettaglio). In particolare:

- per il segmento Corporate è stata ottenuta l'autorizzazione da parte dell'Organo di Vigilanza all'utilizzo del metodo AIRB su un perimetro che comprende la Capogruppo, le Banche reti, Banca Infrastrutture Innovazione e Sviluppo (di cui nel dicembre 2012 è stata realizzata la scissione totale a favore della Capogruppo e di Leasint S.p.A.) e Mediocredito Italiano e per le società estere Intesa Sanpaolo Bank Ireland Plc e VUB Banka (per quest'ultima l'autorizzazione è relativa all'IRB di base). A partire da giugno 2012 è stato ottenuto il riconoscimento all'estensione del metodo AIRB alla controllata Banca IMI e all'adozione dei modelli di rating per la copertura delle esposizioni dello Specialised Lending a livello di Gruppo, nonché all'utilizzo delle stime interne di LGD per il segmento Corporate relativo alle società prodotto Leasint e Mediofactoring (il metodo FIRB era in uso dal dicembre 2008);
- relativamente al segmento Mutui Retail, è stato ottenuto il riconoscimento per il metodo IRB a partire da giugno 2010, esteso alle Banche Reti ex Casse del Centro dalla segnalazione al 31 dicembre 2011 e alla società VUB Banka a partire dalla segnalazione al 30 giugno 2012;
- per il segmento SME Retail è stata conseguita l'autorizzazione per il passaggio al metodo IRB a partire dalla segnalazione di dicembre 2012 per la Capogruppo, le Banche reti e Mediocredito Italiano.

Lo sviluppo dei modelli di rating relativi agli altri segmenti, su cui vengono applicati i metodi standard, e l'estensione del perimetro societario e dell'ambito della loro applicazione procedono secondo un piano presentato all'Organo di Vigilanza.

Le banche sono tenute anche a rispettare i requisiti patrimoniali a fronte dei rischi di mercato, calcolati sull'intero portafoglio di negoziazione distintamente per i diversi tipi di rischio: rischio di posizione su titoli di debito e di capitale e rischio di concentrazione. Con riferimento all'intero bilancio, occorre inoltre determinare il rischio di cambio, il rischio di regolamento ed il rischio di posizione su merci. È consentito l'utilizzo di modelli interni per determinare il requisito patrimoniale dei rischi di mercato; in particolare Intesa Sanpaolo e Banca IMI applicano il modello interno per il calcolo del rischio di posizione generico (rischio di oscillazione dei prezzi) e specifico (rischio emittente) per i titoli di capitale e del rischio di posizione generico (rischio oscillazione dei tassi) sui titoli di debito. A partire dalla segnalazione al 30 settembre 2012, Intesa Sanpaolo e Banca IMI hanno ricevuto l'autorizzazione dell'Organo di Vigilanza ad

¹ Poiché i sistemi di rating per le esposizioni al dettaglio devono riflettere sia il rischio del debitore sia quello specifico dell'operazione, in questo caso non sussiste la distinzione tra Metodo IRB di base ed Avanzato.

estendere il perimetro del modello anche al rischio specifico su titoli di debito. L'estensione del modello è avvenuto sulla base dell'impianto metodologico corrente (simulazione storica in full evaluation) ed ha richiesto l'integrazione dell'Incremental Risk Charge nell'ambito del calcolo del requisito di capitale sui rischi di mercato; per Banca IMI è incluso nel modello interno anche il rischio di posizione in quote OICR (per la componente Costant Proportion Portfolio Insurance - CPPI). Il perimetro dei rischi validati è stato poi esteso ai rischi di posizione sui dividend derivatives e al rischio di posizione in merci per Banca IMI, che è l'unica legal entity del Gruppo titolata a detenere posizioni aperte in merci; inoltre, da dicembre 2011, Banca IMI ed Intesa Sanpaolo utilizzano lo Stressed VaR per il calcolo del requisito a fronte dei rischi di mercato. Per gli altri rischi si utilizzano le metodologie standard. Il rischio di controparte è calcolato indipendentemente dal portafoglio di allocazione.

Per quanto attiene ai Rischi Operativi, il Gruppo adotta ai fini di Vigilanza il Metodo Avanzato AMA (modello interno) per la determinazione del relativo requisito patrimoniale:

- a partire dal 31 dicembre 2009, per un primo perimetro che comprende Unità Organizzative, Banche e Società della Divisione Banca dei Territori (a eccezione delle banche rete appartenenti al Gruppo Cassa di Risparmio di Firenze ma incluse le Casse del Centro), Leasint, Eurizon Capital e VUB Banka;
- a partire dal 31 dicembre 2010, per un secondo perimetro di società appartenenti alla Divisione Corporate & Investment Banking, oltre a Setefi, alle rimanenti banche del Gruppo Cassa di Risparmio di Firenze e a PBZ Banka;
- a partire dal 31 dicembre 2011, per un terzo perimetro che comprende Banca Infrastrutture Innovazione e Sviluppo².

Nel corso del mese di dicembre 2012 è stata presentata istanza a Banca d'Italia per un quarto perimetro comprendente alcune società del gruppo Banca Fideuram (Banca Fideuram, Fideuram Investimenti, Fideuram Gestions, Fideuram Asset Management Ireland, Sanpaolo Invest) e due controllate estere di VUB Banka (VUB Leasing e Consumer Finance Holding). Le rimanenti società, che attualmente adottano il Metodo Standardizzato (TSA), migreranno a blocchi sui Modelli Avanzati a partire da fine 2013, secondo il piano di estensione presentato agli Organi Amministrativi e alla Vigilanza.

Requisiti patrimoniali e coefficienti di vigilanza del Gruppo Intesa Sanpaolo

(milioni di euro)

| Informazioni | 31.12.2012 | | | 31.12.2011 | | |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------|---------------|-----------------------|-------------------|---------------|
| | Importi non ponderati | Importi ponderati | Requisiti | Importi non ponderati | Importi ponderati | Requisiti |
| A. REQUISITI PATRIMONIALI DI VIGILANZA | | | | | | |
| A.1 Rischio di credito e di controparte | 569.162 | 253.309 | 20.265 | 563.946 | 277.498 | 22.200 |
| 1. Metodologia standardizzata | 256.202 | 105.908 | 8.473 | 274.917 | 132.167 | 10.573 |
| 2. Modelli interni - base | 4.254 | 4.308 | 345 | 29.885 | 22.907 | 1.833 |
| 3. Modelli interni - avanzati ed esposizioni al dettaglio | 305.171 | 136.848 | 10.947 | 254.900 | 116.365 | 9.309 |
| 4. Cartolarizzazioni - banking book | 3.535 | 6.245 | 500 | 4.244 | 6.059 | 485 |
| A.2 Rischi di mercato | | 18.427 | 1.474 | | 17.488 | 1.399 |
| 1. Metodologia standardizzata | | 6.294 | 504 | | 12.240 | 979 |
| 2. Modelli interni | | 11.927 | 954 | | 5.246 | 420 |
| 3. Rischio di concentrazione | | 206 | 16 | | 2 | - |
| A.3 Rischio operativo | | 25.745 | 2.059 | | 24.825 | 1.986 |
| 1. Metodo base | | 1.038 | 83 | | 1.088 | 87 |
| 2. Metodo standardizzato | | 4.339 | 347 | | 4.075 | 326 |
| 3. Metodo avanzato | | 20.368 | 1.629 | | 19.662 | 1.573 |
| A.4 Altri requisiti prudenziali | | - | - | | - | - |
| A.5 Altri elementi di calcolo^(a) | | 1.138 | 91 | | 5.395 | 432 |
| A.6 Totale requisiti prudenziali | | 298.619 | 23.889 | | 325.206 | 26.017 |
| B. COEFFICIENTI DI SOLVIBILITA' (%) | | | | | | |
| B.1 Core Tier 1 ratio | | | 11,2% | | | 10,1% |
| B.2 Tier 1 ratio | | | 12,1% | | | 11,5% |
| B.3 Total capital ratio | | | 13,6% | | | 14,3% |

(a) La voce include gli ulteriori requisiti patrimoniali specifici richiesti dall'Autorità di Vigilanza a singole entità del Gruppo e l'integrazione per il floor relativo al calcolo dei requisiti patrimoniali per il rischio di credito secondo i metodi IRB.

Nel caso della metodologia standardizzata gli "importi non ponderati" corrispondono - in ottemperanza alle disposizioni normative - al valore dell'esposizione, che tiene conto dei filtri prudenziali, delle tecniche di mitigazione del rischio e dei fattori di conversione del credito. Nel caso di metodologia basata sui rating interni, gli "importi non ponderati" corrispondono alla "esposizione al momento del default" (c.d. EAD).

² Nel dicembre 2012 è stata realizzata la scissione totale della Banca a favore della Capogruppo e di Leasint S.p.A..

Nel caso delle garanzie rilasciate e degli impegni a erogare fondi, nella determinazione dell'EAD concorrono anche i fattori di conversione del credito.

Come di consueto (Cfr. anche "Introduzione" al presente documento), i dati esposti a confronto fanno sempre riferimento all'Informativa Pillar 3 dell'esercizio precedente. Per permettere un miglior confronto tra i dati dei due periodi della tabella precedente (non omogenei in termini di ambito di applicazione dei modelli interni), si specifica che:

- il passaggio di Banca IMI dal Metodo Standard ai Modelli Interni – Avanzati per il segmento Corporate, ha comportato uno spostamento dell'attivo a rischio tra i due aggregati per un importo di circa 11,5 miliardi (importi non ponderati);
- il passaggio di Mediofactoring e Leasint dal metodo IRB di Base all'AIRB ha comportato uno spostamento dell'attivo a rischio tra i due aggregati per un importo di circa 22 miliardi (importi non ponderati). L'ulteriore calo degli importi non ponderati riferibili al metodo IRB di base è relativo all'utilizzo dei metodi avanzati per lo Specialized Lending (4 miliardi circa);
- il passaggio di VUB Banka dal Metodo Standard ai Modelli Interni per il segmento Mutui, ha comportato un analogo spostamento dell'attivo a rischio tra i due aggregati per un importo di circa 2 miliardi (importi non ponderati).

Nelle tabelle che seguono, sono esposti i dettagli dei diversi requisiti patrimoniali del Gruppo al 31 dicembre 2012. Ulteriori dettagli, relativamente agli importi "non ponderati", sono riportati:

- per il metodo standardizzato e per le cartolarizzazioni soggette a metodi standard in Tavola 6 (ove peraltro gli importi delle operazioni fuori bilancio sono riportati ante ponderazione per i fattori di conversione creditizia – FCC);
- per il metodo dei modelli interni (incluse le cartolarizzazioni) in Tavola 7 e nella parte di Tavola 6 relativa alle esposizioni creditizie specializzate e in strumenti di capitale nell'ambito dei metodi IRB.

Relativamente agli importi "ponderati", invece, maggiori informazioni sono riportate:

- per le cartolarizzazioni in Tavola 10;
- per gli strumenti di capitale (metodo IRB e standard) in Tavola 13.

Requisito patrimoniale per Rischio di Credito e di controparte

La tabella sottostante suddivide i requisiti patrimoniali in rischio di credito e rischio di controparte.

| Informazione | (milioni di euro) | |
|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------|
| | Requisito patrimoniale | |
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Rischio di credito | 19.424 | 21.482 |
| Rischio di controparte | 841 | 718 |
| Totale Requisito patrimoniale per Rischio di Credito e di controparte | 20.265 | 22.200 |

Il rischio di controparte è calcolato, oltre che sul portafoglio di negoziazione, anche sul banking book; i relativi requisiti sono riportati - in capo ai singoli portafogli regolamentari - nelle seguenti tabelle dei requisiti patrimoniali a fronte dei rischi di credito e di controparte.

Requisito patrimoniale per Rischio di Credito e di controparte (Metodo Standard)

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare (a) | Requisito patrimoniale | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|---------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Esposizioni verso o garantite da amministrazioni e banche centrali | 123 | 111 |
| Esposizioni verso o garantite da enti territoriali | 284 | 292 |
| Esposizioni verso o garantite da enti senza scopo di lucro e del settore pubblico | 566 | 311 |
| Esposizioni verso o garantite da banche multilaterali di sviluppo | - | 1 |
| Esposizioni verso o garantite da organizzazioni internazionali | - | - |
| Esposizioni verso o garantite da intermediari vigilati | 1.531 | 1.429 |
| Esposizioni verso o garantite da imprese | 2.259 | 3.377 |
| Esposizioni al dettaglio | 1.842 | 2.757 |
| Esposizioni garantite da immobili | 296 | 573 |
| Esposizioni scadute | 503 | 668 |
| Esposizioni ad alto rischio | 105 | 120 |
| Esposizioni sotto forma di obbligazioni bancarie garantite | 53 | 2 |
| Esposizioni a breve termine verso imprese | 65 | 63 |
| Esposizioni verso OICR | 117 | 164 |
| Altre esposizioni | 729 | 705 |
| Totale Requisito patrimoniale per Rischio di Credito e di controparte (Metodo Standard) | 8.473 | 10.573 |

(a) Le esposizioni in strumenti di capitale in capo alle società che hanno adottato la metodologia IRB per il portafoglio regolamentare Corporate, soggette a clausola di salvaguardia per quanto riguarda i requisiti patrimoniali (grandfathering), presentano un requisito patrimoniale pari a 155 milioni (167 milioni al 31 dicembre 2011).

Requisito patrimoniale per Rischio di Credito e di controparte (Metodi IRB)

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare | Requisito patrimoniale | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|---------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| A. Esposizioni verso o garantite da imprese (Metodo IRB di base e avanzato) | 9.803 | 10.204 |
| A.1) Finanziamenti specializzati | 1.291 | 490 |
| A.2) Finanziamenti specializzati - slotting criteria | 8 | 297 |
| A.3) PMI (Piccole e Medie Imprese) | 3.143 | 3.484 |
| A.4) Altre imprese | 5.361 | 5.933 |
| B. Esposizioni al dettaglio | 1.403 | 861 |
| B.1) Esposizioni garantite da immobili residenziali: PMI | 50 | - |
| B.2) Esposizioni garantite da immobili residenziali: persone fisiche | 926 | 861 |
| B.3) Altre esposizioni al dettaglio: PMI | 427 | - |
| C. Strumenti di capitale (Metodo della ponderazione semplice) | 86 | 77 |
| C.1) Strumenti di private equity detenuti in forma sufficientemente diversificata | 21 | 26 |
| C.2) Strumenti di capitale quotati sui mercati regolamentati | 3 | 3 |
| C.3) Altri strumenti di capitale | 62 | 48 |
| D. Strumenti di capitale: Altre attività - Partecipazioni strumentali | - | - |
| E. Esposizioni soggette a disposizioni di vigilanza transitorie sui requisiti patrimoniali | - | - |
| Totale Requisito patrimoniale per Rischio di Credito e di controparte (Metodi IRB) | 11.292 | 11.142 |

Requisito patrimoniale per Rischio di Credito e di controparte su cartolarizzazioni – banking book (Metodo Standard)

(milioni di euro)

| Informazione | Requisito patrimoniale | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Cartolarizzazioni proprie | 35 | 41 |
| Cartolarizzazioni di terzi | 274 | 444 |
| Totale Requisito patrimoniale per Rischio di Credito e di controparte su cartolarizzazioni (Metodo Standard) | 309 | 485 |

Requisito patrimoniale per Rischio di Credito e di controparte su cartolarizzazioni – banking book (Metodo IRB - Rating Based Approach)

(milioni di euro)

| Informazione | Requisito patrimoniale | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Cartolarizzazioni proprie | 1 | - |
| Cartolarizzazioni di terzi | 190 | - |
| Totale Requisito patrimoniale per Rischio di Credito e di controparte su cartolarizzazioni (Metodo IRB - Rating Based Approach) | 191 | - |

Requisito patrimoniale per Rischio di Mercato

(milioni di euro)

| Informazione | Requisito patrimoniale | |
|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------|--------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Attività ricomprese nel portafoglio di negoziazione a fini di vigilanza | 1.396 | 1.265 |
| Rischio di posizione ^(a) | 1.380 | 1.265 |
| Rischio di concentrazione | 16 | - |
| Altre attività | 78 | 134 |
| Rischio di cambio | 48 | 67 |
| Rischio regolamento per transazioni Delivery Versus Payment (DVP) | - | - |
| Rischio di posizione in merci | 30 | 67 |
| Totale Requisito patrimoniale per Rischio di Mercato | 1.474 | 1.399 |

(a) La voce include il requisito patrimoniale relativo a posizioni verso cartolarizzazioni per 169 milioni di euro.

Requisito patrimoniale per Rischio Operativo

(milioni di euro)

| Informazione | Requisito patrimoniale | |
|------------------------------------------------------------|------------------------|--------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Metodo base | 83 | 87 |
| Metodo standard | 347 | 326 |
| Metodo avanzato | 1.629 | 1.573 |
| Totale Requisito patrimoniale per Rischio Operativo | 2.059 | 1.986 |

La quasi totalità del Gruppo utilizza per il calcolo del requisito patrimoniale per il rischio operativo il Metodo Avanzato (AMA) e il Metodo Standard. Una residuale quota di società adotta il Metodo Base. Per il Metodo AMA il requisito viene ricalcolato su base semestrale, mentre per il Metodo Standard e Base si procede alla rideterminazione del requisito solo annualmente, salvo che una o più società del Gruppo cambino approccio nel corso dell'anno, migrando verso modelli più evoluti.

Tavola 5 – Rischio di credito: informazioni generali riguardanti tutte le banche

Informativa qualitativa

Definizioni di crediti “deteriorati” e di crediti “scaduti”

Rientrano tra le attività finanziarie deteriorate i crediti che, a seguito del verificarsi di eventi occorsi dopo la loro erogazione, mostrino oggettive evidenze di una possibile perdita di valore.

Per la classificazione delle attività deteriorate nelle diverse categorie di rischio (sofferenze, incagli, esposizioni ristrutturata ed esposizioni scadute e/o sconfinanti, in relazione al loro decrescente stato di criticità), il Gruppo fa riferimento alla normativa emanata dalla Banca d'Italia, coerente con la regolamentazione prevista dagli Accordi di Basilea e ai Principi IAS/IFRS, integrata con disposizioni interne che fissano criteri e regole per il passaggio, talora anche in automatico, dei crediti nell'ambito delle distinte categorie di rischio.

La valutazione di tali attività è effettuata in conformità ai criteri e alle modalità illustrate nel seguito della presente Tavola.

Con riferimento ai crediti scaduti e/o sconfinanti, ai ristrutturati e agli incagli, le strutture competenti per la gestione sono individuate, sulla base di prefissate soglie di rilevanza, in Unità organizzative periferiche che svolgono attività specialistica e in strutture di Direzione Centrale, anch'esse specialistiche, alle quali competono altresì funzioni di indirizzo e coordinamento dell'intera materia.

Con riferimento ai crediti a sofferenza, si evidenzia che a decorrere dal 2010, il Gruppo ha adottato un modello organizzativo basato sulla specializzazione delle competenze gestionali tra strutture interne e strutture esterne allo stesso, prevedendo che le posizioni di maggiore rilevanza e complessità siano gestite internamente. In particolare, tale modello prevede:

- l'attribuzione alla Direzione Recupero Crediti di Intesa Sanpaolo Group Service del coordinamento di tutte le attività di recupero crediti nonché la gestione diretta (per Intesa Sanpaolo e per la quasi totalità delle Banche della Divisione Banca dei Territori) dei clienti classificati a sofferenza a decorrere da luglio 2010 aventi un'esposizione superiore ad una prefissata soglia d'importo;
- l'attribuzione a Italfondiaro (per Intesa Sanpaolo e per la quasi totalità delle Banche della Divisione Banca dei Territori) della gestione diretta – attraverso uno specifico mandato e con limiti predefiniti - dei clienti classificati a sofferenza a decorrere da luglio 2010 aventi un'esposizione inferiore alla suddetta soglia d'importo (l'attività di Italfondiaro è sempre coordinata e monitorata dalla Direzione Recupero Crediti);
- la possibilità, in casi particolari, di non affidare a Italfondiaro la gestione di alcune tipologie di crediti;
- il mantenimento della competenza gestionale, definita in base al precedente modello organizzativo, tra Direzione Recupero Crediti e Italfondiaro per i crediti a sofferenza esistenti al 30 giugno 2010;
- per le posizioni a sofferenza di importo limitato la cessione routinaria pro-soluto su base mensile a società terze all'atto della classificazione a sofferenza, con alcune esclusioni specifiche.

Per quanto attiene ai crediti affidati alla gestione diretta della Direzione Recupero Crediti, per la gestione dell'attività di recupero, la stessa si avvale di strutture specialistiche da essa dipendenti dislocate sul territorio. Nell'ambito della predetta attività, ai fini dell'individuazione delle ottimali strategie attuabili per ciascuna posizione, sono state esaminate - in termini di analisi costi/benefici - sia soluzioni giudiziali che stragiudiziali, tenendo conto anche dell'effetto finanziario dei tempi stimati di recupero.

La valutazione dei crediti è oggetto di revisione ogni qual volta si è venuti a conoscenza di eventi significativi tali da modificare le prospettive di recupero. Affinché tali eventi possano essere tempestivamente recepiti, si procede ad un monitoraggio periodico del patrimonio informativo relativo ai debitori e ad un costante controllo sull'andamento degli accordi stragiudiziali e sulle diverse fasi delle procedure giudiziali in essere.

Per quanto attiene ai crediti affidati in mandato di gestione a Italfondiaro, l'attività svolta da tale società è oggetto di monitoraggio da parte delle strutture interne al Gruppo a ciò preposte. Si segnala in particolare che l'attività di valutazione analitica dei crediti è svolta con modalità analoghe a quelle previste per le posizioni in gestione interna e che per quanto attiene alle altre attività gestionali sono previsti criteri guida analoghi a quelli esistenti per le posizioni gestite internamente.

La classificazione delle posizioni tra le attività finanziarie deteriorate e nei relativi sistemi gestionali è effettuata su proposta sia delle Strutture territoriali proprietarie della relazione commerciale, sia delle funzioni specialistiche periferiche e centrali preposte al controllo e alla gestione dei crediti. Ai fini di bilancio la classificazione tra le attività deteriorate avviene anche tramite automatismi qualora siano superate predeterminate condizioni oggettive di inadempienza. Ci si riferisce ai crediti scaduti e/o sconfinanti, l'individuazione dei quali è effettuata a livello di Gruppo, oltre che alle posizioni che hanno maturato le condizioni di incaglio oggettivo definite dalla Banca d'Italia.

Automatismi di sistema, nell'evidenziare eventuali disallineamenti, garantiscono, ai crediti deteriorati significativi di controparti condivise tra diversi intermediari del Gruppo, la necessaria univoca convergenza degli intenti gestionali. La significatività è rappresentata dal superamento di una prestabilita soglia di rilevanza dei crediti classificati a maggior rischio, rispetto alla complessiva esposizione.

Il ritorno in bonis delle esposizioni classificate tra gli incagli, i ristrutturati e le sofferenze, disciplinato dall'Organo di Vigilanza nonché da specifica normativa interna, avviene su iniziativa delle citate Strutture preposte alla gestione, previo accertamento del venir meno delle condizioni di criticità e dello stato di insolvenza.

Per quanto attiene alle esposizioni classificate tra i "crediti scaduti e/o sconfinanti" la rimessa in bonis è effettuata in via automatica ad avvenuto rientro dell'esposizione; lo stesso meccanismo è applicato alle esposizioni di modesta entità, già automaticamente classificate ad incaglio in ottemperanza a disposizioni interne, qualora, sempre per verifica automatica, sia rilevato il superamento delle condizioni che ne ebbero a determinare la classificazione.

Il complesso dei crediti deteriorati è oggetto di costante monitoraggio attraverso un predefinito sistema di controllo e di periodico reporting direzionale.

Le definizioni delle diverse categorie di crediti "deteriorati" (esposizioni scadute, incagliate, ristrutturate ed in sofferenza) sono di seguito riportate. In sintesi:

Sofferenze

Esposizioni per cassa e fuori bilancio nei confronti di un soggetto in stato di insolvenza (anche non accertato giudizialmente) o in situazioni sostanzialmente equiparabili, indipendentemente dalle eventuali previsioni di perdita formulate dalla banca. Si prescinde, pertanto, dall'esistenza di eventuali garanzie (reali o personali) poste a presidio delle esposizioni. Sono incluse anche le esposizioni nei confronti degli enti locali italiani (comuni e province) in stato di dissesto finanziario per la quota parte assoggettata alla pertinente procedura di liquidazione. Prudenzialmente - rispetto alle indicazioni della Vigilanza, che ne richiede l'inserimento tra le partite incagliate - sono inoltre inclusi i finanziamenti verso persone fisiche integralmente assistite da garanzia ipotecaria concessi per l'acquisto di immobili di tipo residenziale abitati, destinati ad essere abitati o dati in locazione dal debitore, quando sia stata effettuata la notifica del pignoramento al debitore.

Partite incagliate

Esposizioni per cassa e fuori bilancio nei confronti di soggetti in temporanea situazione di obiettiva difficoltà, che sia prevedibile possa essere rimossa in un congruo periodo di tempo. Si prescinde dall'esistenza di eventuali garanzie (personali o reali) poste a presidio delle esposizioni. Tra le partite incagliate sono incluse, salvo che non ricorrano i presupposti per una loro classificazione fra le sofferenze, le esposizioni verso gli emittenti che non abbiano onorato puntualmente gli obblighi di pagamento (in linea capitale o interessi) relativamente ai titoli di debito quotati. A tal fine si riconosce il "periodo di grazia" previsto dal contratto o, in assenza, riconosciuto dal mercato di quotazione del titolo. Tra le partite incagliate vanno in ogni caso incluse (c.d. "incagli oggettivi") le esposizioni (diverse da quelle: a) classificate in sofferenza; b) rientranti nei portafogli "Amministrazione Centrali e Banche Centrali", "Enti territoriali" ed "Enti del settore pubblico" ai fini del calcolo di requisiti patrimoniali per il rischio di credito e di controparte) per le quali risultino soddisfatte entrambe le seguenti condizioni:

- i. siano scadute e/o sconfinanti in via continuativa:
 - 1) da oltre 150 giorni, nel caso di esposizioni connesse con l'attività di credito al consumo aventi durata originaria inferiore a 36 mesi;
 - 2) da oltre 180 giorni, nel caso di esposizioni connesse con l'attività di credito al consumo avente durata originaria pari o superiore a 36 mesi;
 - 3) da oltre 270 giorni, per le esposizioni diverse da quelle di cui ai precedenti punti 1) e 2);

- ii. l'importo complessivo delle esposizioni di cui al precedente alinea i. e delle altre quote scadute da meno di 150, 180 o 270 giorni (esclusi gli eventuali interessi di mora richiesti al cliente), a seconda del tipo di esposizione che risulti scaduta, verso il medesimo debitore, sia almeno pari al 10 per cento dell'intera esposizione verso tale debitore (esclusi gli interessi di mora). Ai fini del calcolo del denominatore si considera il valore contabile per i titoli e l'esposizione per cassa per le altre posizioni di credito; inoltre, nel calcolo sia del numeratore sia del denominatore non si considerano i finanziamenti ipotecari.

Esposizioni ristrutturate

Esposizioni per cassa e fuori bilancio per le quali una banca (o un pool di banche), a causa del deterioramento delle condizioni economico-finanziarie del debitore, acconsente a modifiche delle originarie condizioni contrattuali (ad esempio, riscadenzamento dei termini, riduzione del debito e/o degli interessi) che diano luogo a una perdita. Sono escluse le esposizioni nei confronti di imprese per le quali sia prevista la cessazione dell'attività (ad esempio, casi di liquidazione volontaria o situazioni simili). I requisiti relativi al "deterioramento delle condizioni economico-finanziarie del debitore" e alla presenza di una "perdita" si presumono soddisfatti qualora la ristrutturazione riguardi esposizioni già classificate nelle classi di anomalia incagli o esposizioni scadute/sconfinanti deteriorate. Qualora la ristrutturazione riguardi esposizioni verso soggetti classificati "in bonis" o esposizioni scadute/sconfinanti non deteriorate, il requisito relativo al "deterioramento delle condizioni economico-finanziarie del debitore" si presume soddisfatto se la ristrutturazione coinvolge un pool di banche. Si prescinde dall'esistenza di eventuali garanzie (personali o reali) poste a presidio delle esposizioni.

Esposizioni scadute

Esposizioni per cassa e "fuori bilancio" - diverse da quelle classificate a sofferenza, incaglio o fra le esposizioni ristrutturate - che, alla data di riferimento, risultano scadute o sconfinanti da oltre 90 giorni con carattere continuativo. Si prescinde dall'esistenza di eventuali garanzie (personali o reali) poste a presidio delle esposizioni.

Descrizione delle metodologie adottate per determinare le rettifiche di valore

Ad ogni data di bilancio le attività finanziarie non classificate nelle voci Attività finanziarie detenute per la negoziazione e Attività finanziarie valutate al fair value sono sottoposte ad un test di impairment (perdita di valore) al fine di verificare se esistono obiettive evidenze che possano far ritenere non interamente recuperabile il valore di iscrizione delle attività stesse.

Si è in presenza di perdite di valore se vi è evidenza oggettiva di una riduzione dei flussi di cassa futuri, rispetto a quelli originariamente stimati, a seguito di specifici eventi; la perdita deve poter essere quantificata in maniera affidabile ed essere correlata ad eventi attuali, non meramente attesi.

La valutazione di impairment viene effettuata su base analitica per le attività finanziarie che presentano specifiche evidenze di perdite di valore e collettivamente, per le attività finanziarie per le quali non è richiesta la valutazione analitica o per le quali la valutazione analitica non ha determinato una rettifica di valore. La valutazione collettiva si basa sull'individuazione di classi di rischio omogenee delle attività finanziarie con riferimento alle caratteristiche del debitore/emittente, al settore economico, all'area geografica, alla presenza di eventuali garanzie e di altri fattori rilevanti.

In particolare, i crediti sono sottoposti ad una ricognizione volta ad individuare quelli che, a seguito del verificarsi di eventi occorsi dopo la loro iscrizione, mostrino oggettive evidenze di una possibile perdita di valore. Rientrano in tale ambito i crediti ai quali è stato attribuito lo status di sofferenza, incaglio, ristrutturato o di scaduto/sconfinante secondo le regole di Banca d'Italia, coerenti con la normativa IAS/IFRS.

Con riferimento alle ristrutturazioni di esposizioni creditizie sono identificate tre diverse fattispecie:

- le ristrutturazioni propriamente dette (come definite dalla circolare 272 di Banca d'Italia);
- le rinegoziazioni;
- l'estinzione del debito mediante sostituzione del debitore o swap di debito vs equity.

In coerenza con la normativa di Banca d'Italia, per ristrutturazione del debito (esposizione creditizia) s'intende un'operazione mediante la quale la banca, per ragioni economiche, effettua una concessione al debitore in considerazione delle difficoltà finanziarie dello stesso, concessione che altrimenti non avrebbe accordato e che determina in capo al creditore una perdita. La concessione della banca si sostanzia nella rinuncia della stessa ad alcuni diritti contrattualmente definiti, che si traducono in un beneficio immediato o differito per il debitore, che trae un vantaggio da tale rinuncia, e in una corrispondente perdita per la

banca. Gli effetti di tale rinuncia sono misurati dalla variazione negativa (positiva) del valore economico del credito (debito) rispetto al valore contabile del credito (debito) ante-ristrutturazione.

I rapporti che rientrano in tali situazioni sono classificati tra i crediti deteriorati.

La rinegoziazione di esposizioni creditizie accordata dalla banca a clientela in bonis viene assimilata nella sostanza all'apertura di una nuova posizione, qualora questa sia concessa essenzialmente per ragioni commerciali, diverse dalle difficoltà economico-finanziarie del debitore, e sempre che il tasso d'interesse applicato sia un tasso di mercato alla data di rinegoziazione.

Banca e debitore possono, in alternativa alle ipotesi precedentemente descritte (ristrutturazioni e rinegoziazioni), concordare l'estinzione del debito originario attraverso:

- la novazione o il subentro di un altro debitore (successione liberatoria);
- la sostanziale modifica nella natura del contratto che prevede uno swap debt-equity.

Tali eventi, comportando una modifica sostanziale dei termini contrattuali, dal punto di vista contabile, determinano l'estinzione del rapporto preesistente e la conseguente iscrizione al fair value del nuovo rapporto, riconoscendo a conto economico un utile o una perdita pari alla differenza fra il valore di libro del vecchio credito e il fair value degli asset ricevuti.

I crediti deteriorati sono oggetto di un processo di valutazione analitica, o con determinazione della previsione di perdita per categorie omogenee ed attribuzione analitica ad ogni posizione, e l'ammontare della rettifica di valore di ciascun credito è pari alla differenza tra il valore di bilancio dello stesso al momento della valutazione (costo ammortizzato) ed il valore attuale dei previsti flussi di cassa futuri, calcolato applicando il tasso di interesse effettivo originario.

I flussi di cassa previsti tengono conto dei tempi di recupero attesi, del presumibile valore di realizzo delle eventuali garanzie, nonché dei costi che si ritiene verranno sostenuti per il recupero dell'esposizione creditizia. I flussi di cassa relativi a crediti il cui recupero è previsto nel breve termine non vengono attualizzati, in quanto il fattore finanziario risulta non significativo.

Il tasso effettivo originario di ciascun credito rimane invariato nel tempo ancorché sia intervenuta una ristrutturazione del rapporto che abbia comportato la variazione del tasso contrattuale ed anche qualora il rapporto divenga, nella pratica, infruttifero di interessi contrattuali.

La rettifica di valore è iscritta a conto economico.

Il valore originario dei crediti viene ripristinato negli esercizi successivi nella misura in cui vengano meno i motivi che ne hanno determinato la rettifica, purché tale valutazione sia oggettivamente collegabile ad un evento verificatosi successivamente alla rettifica stessa. La ripresa di valore è iscritta nel conto economico e non può in ogni caso superare il costo ammortizzato che il credito avrebbe avuto in assenza di precedenti rettifiche.

I ripristini di valore connessi con il trascorrere del tempo sono appostati tra le riprese di valore.

I crediti per i quali non sono state individuate singolarmente evidenze oggettive di perdita sono sottoposti alla valutazione di una perdita di valore collettiva. Tale valutazione avviene per categorie di crediti omogenee in termini di rischio di credito e le relative percentuali di perdita sono stimate tenendo conto di serie storiche e di altri elementi osservabili alla data della valutazione, che consentano di stimare il valore della perdita latente in ciascuna categoria di crediti. Nella valutazione si tiene conto anche della rischiosità connessa con il Paese di residenza della controparte.

Le rettifiche di valore determinate collettivamente sono imputate nel conto economico.

La determinazione degli accantonamenti sui crediti vivi è effettuata identificando le maggiori sinergie possibili (per quanto consentito dalle diverse normative) con l'approccio previsto ai fini di vigilanza dalle disposizioni del "Nuovo accordo sul capitale" denominato Basilea 2. In particolare, i parametri del modello di calcolo previsti dalle disposizioni di vigilanza, rappresentati dalla PD (Probability of Default) e dalla LGD (Loss Given Default), vengono utilizzati – laddove già disponibili – anche ai fini delle valutazioni di bilancio. Il rapporto tra i due citati parametri costituisce la base di partenza per la segmentazione dei crediti, in quanto essi sintetizzano i fattori rilevanti considerati dai principi IAS/IFRS per la determinazione delle categorie omogenee, e per il calcolo degli accantonamenti. L'orizzonte temporale di un anno utilizzato per la valorizzazione della probabilità di default si ritiene possa approssimare la nozione di incurred loss, cioè di perdita fondata su eventi attuali ma non ancora acquisiti dall'impresa nella revisione del grado di rischio dello specifico cliente, prevista dai principi contabili internazionali. Lo stesso orizzonte temporale viene ridotto a sei mesi solo con riferimento alle controparti rappresentate da persone fisiche per le quali il riconoscimento della situazione di peggioramento creditizio ed il conseguente trasferimento tra i crediti deteriorati avviene in genere a seguito di rate impagate o di sconfini continuativi per oltre 90 giorni.

La misura dell'accantonamento tiene inoltre conto di fattori correttivi quali l'andamento del ciclo economico e la concentrazione di rischi creditizi verso soggetti le cui esposizioni verso il Gruppo

sono rilevanti.

Con riferimento alle attività disponibili per la vendita, come richiesto dai principi IFRS, le stesse sono sottoposte al test di impairment al fine di verificare se esistono obiettive evidenze che possano far ritenere non interamente recuperabile il valore di iscrizione delle attività stesse.

La policy sulla gestione degli impairment test del Gruppo Intesa Sanpaolo prevede la verifica della presenza di indicatori di perdita durevole di valore e la determinazione dell'eventuale svalutazione.

Gli indicatori di impairment sono sostanzialmente suddivisibili in due categorie: indicatori derivanti da fattori interni inerenti la società oggetto di valutazione, e quindi di tipo qualitativo, e - per i titoli di capitale - indicatori esterni di carattere quantitativo derivanti dai valori di mercato dell'impresa.

Tra la prima categoria di indicatori sono ritenuti rilevanti i seguenti fattori: il conseguimento di risultati economici negativi o comunque un significativo scostamento rispetto ad obiettivi di budget o previsti da piani pluriennali comunicati al mercato, l'annuncio/avvio di procedure concorsuali o di piani di ristrutturazione, la revisione al ribasso del rating espresso da una società specializzata di oltre due classi. Per quanto riguarda la seconda categoria, assume rilevanza una significativa o prolungata riduzione del fair value al di sotto del valore di iscrizione iniziale; più in particolare, rispetto a quest'ultimo valore, è ritenuta "significativa" una riduzione del fair value di oltre il 30% e "prolungata" una riduzione continuativa per un periodo superiore ai 24 mesi. In presenza del superamento di una di tali soglie viene effettuato l'impairment del titolo; in assenza del superamento di tali soglie e in presenza di altri indicatori di impairment la rilevazione della perdita di valore deve essere corroborata anche dal risultato di specifiche analisi relative al titolo e all'investimento.

L'importo dell'impairment è determinato con riferimento al fair value dell'attività finanziaria.

Per i metodi utilizzati per la determinazione del fair value si rimanda a quanto indicato nel relativo capitolo illustrativo (cfr. Tavola 11).

Gli accantonamenti su base analitica e collettiva, relativi alla stima dei possibili esborsi connessi al rischio di credito relativo alle garanzie ed impegni, determinati applicando i medesimi criteri precedentemente esposti con riferimento ai crediti, sono appostati tra le Altre passività, come previsto dalle Istruzioni della Banca d'Italia.

Informativa quantitativa

Nelle tabelle che seguono sono riportate le Esposizioni creditizie lorde - totali e medie - e le relative rettifiche di valore distinte per classe di rischio, per area geografica, tipo controparte e vita residua, nonché la dinamica delle rettifiche di valore effettuate nel periodo. I dati esposti sono rappresentati dalle esposizioni contabili e includono sia le posizioni riferibili al portafoglio bancario sia quelle riferibili al portafoglio di negoziazione di vigilanza.

Le “esposizioni per cassa” comprendono tutte le attività finanziarie per cassa vantate verso banche e clientela, qualunque sia il portafoglio di allocazione contabile IAS/IFRS: negoziazione, disponibile per la vendita, detenuto sino a scadenza, crediti, attività valutate al fair value, attività finanziarie in via di dismissione. Fanno eccezione le esposizioni in titoli di capitale che - coerentemente con l’informativa di Bilancio (Nota Integrativa Parte E – Rischio di credito) normata dalla Circolare 262 di Banca d’Italia – sono escluse dalla presente Tavola 5. Le esposizioni in titoli di capitale incluse nel portafoglio bancario trovano peraltro rappresentazione nella Tavola 13 del presente documento. In ottemperanza alle disposizioni già richiamate, le quote di O.I.C.R. sono ricomprese in Tavola 5 nella sola tabella della Vita residua.

Le “esposizioni fuori bilancio” includono tutte le operazioni finanziarie diverse da quelle per cassa (garanzie rilasciate, impegni irrevocabili ad erogare fondi, derivati, ecc.) che comportano l’assunzione di un rischio creditizio, qualunque sia la finalità di tali operazioni (negoziare, copertura, ecc.). Tra le esposizioni fuori bilancio è stato incluso anche il rischio di controparte connesso con le operazioni SFT (Securities Financing Transactions) definite nella normativa prudenziale.

La tabella che segue riporta tali esposizioni per classe di rischio e portafoglio IAS/IFRS, ricomprendendo nel portafoglio “Attività finanziarie detenute per la negoziazione” anche le posizioni in derivati non già classificate nel portafoglio Derivati di copertura.

Esposizioni creditizie complessive per classe di rischio (*)

| Portafogli / qualità | (milioni di euro) | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------|-------------------|---------------|------------------|---------------|---------------|------------------|---------------------------|--------------|------------------|
| | Sofferenze | | | Incagli | | | Esposizioni ristrutturate | | |
| | lorde | nette | lorde medie (**) | lorde | nette | lorde medie (**) | lorde | nette | lorde medie (**) |
| 1. Attività finanziarie detenute per la negoziazione | 6 | 4 | 8 | 115 | 81 | 94 | 46 | 38 | 30 |
| 2. Attività finanziarie disponibili per la vendita | 2 | 2 | 3 | - | - | - | - | - | - |
| 3. Attività finanziarie detenute sino alla scadenza | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 4. Crediti verso banche | 119 | 37 | 138 | - | - | 1 | - | - | - |
| 5. Crediti verso la clientela | 28.362 | 11.203 | 26.262 | 14.480 | 11.494 | 13.033 | 3.587 | 2.863 | 3.867 |
| 6. Attività finanziarie valutate al fair value | - | - | - | 7 | 7 | 2 | - | - | - |
| 7. Attività finanziarie in corso di dismissione | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 8. Derivati di copertura | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTALE al 31.12.2012 | 28.489 | 11.246 | 26.411 | 14.602 | 11.582 | 13.130 | 3.633 | 2.901 | 3.897 |
| TOTALE al 31.12.2011 | 25.128 | 9.079 | 22.781 | 11.566 | 9.182 | 11.421 | 4.052 | 3.439 | 3.775 |

| Portafogli / qualità | Esposizioni scadute | | | Altre attività | | | Totale | | |
|------------------------------------------------------|---------------------|--------------|------------------|----------------|----------------|------------------|----------------|----------------|------------------|
| | lorde | nette | lorde medie (**) | lorde | nette | lorde medie (**) | lorde | nette | lorde medie (**) |
| 1. Attività finanziarie detenute per la negoziazione | 25 | 23 | 16 | 60.686 | 60.686 | 60.558 | 60.878 | 60.832 | 60.706 |
| 2. Attività finanziarie disponibili per la vendita | 4 | 4 | 1 | 50.541 | 50.541 | 40.460 | 50.547 | 50.547 | 40.464 |
| 3. Attività finanziarie detenute sino alla scadenza | - | - | - | 2.168 | 2.166 | 2.350 | 2.168 | 2.166 | 2.350 |
| 4. Crediti verso banche | 4 | 4 | 2 | 36.173 | 36.154 | 35.103 | 36.296 | 36.195 | 35.244 |
| 5. Crediti verso la clientela | 3.244 | 2.912 | 2.523 | 352.843 | 350.254 | 355.055 | 402.516 | 378.726 | 400.740 |
| 6. Attività finanziarie valutate al fair value | - | - | - | 1.202 | 1.202 | 1.067 | 1.209 | 1.209 | 1.069 |
| 7. Attività finanziarie in corso di dismissione | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 8. Derivati di copertura | - | - | - | 11.651 | 11.651 | 11.189 | 11.651 | 11.651 | 11.189 |
| TOTALE al 31.12.2012 | 3.277 | 2.943 | 2.542 | 515.264 | 512.654 | 505.782 | 565.265 | 541.326 | 551.762 |
| TOTALE al 31.12.2011 | 1.329 | 1.156 | 1.453 | 491.481 | 488.304 | 490.885 | 533.556 | 511.160 | 530.315 |

(*) I dati riportati nella presente tabella fanno riferimento al solo Gruppo Bancario.

(**) Media su base semestrale.

Relativamente alla definizione di default, si segnala che, con riferimento alle posizioni scadute e/o sconfinanti, è scaduta la deroga concessa dall’Organo di Vigilanza che consentiva, per le esposizioni nei confronti di controparti italiane e limitatamente ad alcuni portafogli regolamentari, di calcolare tali

posizioni utilizzando il limite temporale di 180 giorni. Pertanto, a partire dal 1° gennaio 2012, il Gruppo applica il limite dei 90 giorni a tutti i portafogli regolamentari; ciò ha comportato il passaggio di parte del portafoglio in bonis (scaduti da oltre 90 a 180 giorni) nei crediti deteriorati (scaduti e /o sconfinanti).

Espozioni creditizie per area geografica verso clientela e banche

Espozioni creditizie per area geografica – clientela (*)

| Espozizioni/Aree geografiche | (milioni di euro) | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------------|-------------------|-------------------------------|-------------------|-------------------------------|-------------------|-------------------------------|
| | ITALIA | | ALTRI PAESI EUROPEI | | AMERICA | | ASIA | | RESTO DEL MONDO | |
| | Esposizione netta | Rettifiche valore complessive | Esposizione netta | Rettifiche valore complessive | Esposizione netta | Rettifiche valore complessive | Esposizione netta | Rettifiche valore complessive | Esposizione netta | Rettifiche valore complessive |
| A. ESPOSIZIONI PER CASSA | | | | | | | | | | |
| A.1. Sofferenze | 9.668 | -14.669 | 1.505 | -2.231 | 11 | -39 | 2 | -22 | 20 | -198 |
| A.2. Incagli | 10.213 | -2.568 | 1.127 | -376 | 54 | -1 | 9 | -3 | 98 | -37 |
| A.3. Espozizioni ristrutturate | 2.534 | -677 | 166 | -31 | 4 | -1 | 148 | -11 | 11 | -3 |
| A.4. Espozizioni scadute | 2.724 | -270 | 153 | -54 | 5 | - | 5 | - | 30 | -8 |
| A.5. Altre espozizioni | 343.249 | -1.985 | 53.410 | -504 | 9.295 | -29 | 2.628 | -12 | 4.341 | -62 |
| Totale A | 368.388 | -20.169 | 56.361 | -3.196 | 9.369 | -70 | 2.792 | -48 | 4.500 | -308 |
| B. ESPOSIZIONI FUORI BILANCIO | | | | | | | | | | |
| B.1. Sofferenze | 140 | -61 | 37 | -27 | - | - | - | -1 | 5 | -16 |
| B.2. Incagli | 592 | -56 | 23 | -5 | - | - | - | - | 5 | -1 |
| B.3. Altre attività deteriorate | 515 | -26 | 5 | -1 | - | - | - | - | 4 | - |
| B.4. Altre espozizioni | 53.557 | -180 | 51.363 | -72 | 14.231 | -15 | 731 | -2 | 576 | -3 |
| Totale B | 54.804 | -323 | 51.428 | -105 | 14.231 | -15 | 731 | -3 | 590 | -20 |
| TOTALE (A+B) 31.12.2012 | 423.192 | -20.492 | 107.789 | -3.301 | 23.600 | -85 | 3.523 | -51 | 5.090 | -328 |
| TOTALE 31.12.2011 | 395.465 | -18.754 | 105.463 | -3.437 | 28.429 | -108 | 4.634 | -60 | 5.392 | -341 |

(*) I dati riportati nella presente tabella fanno riferimento al solo Gruppo Bancario.

Espozioni creditizie per area geografica – banche (*)

| Espozizioni/Aree geografiche | (milioni di euro) | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------------|-------------------|-------------------------------|-------------------|-------------------------------|-------------------|-------------------------------|
| | ITALIA | | ALTRI PAESI EUROPEI | | AMERICA | | ASIA | | RESTO DEL MONDO | |
| | Esposizione netta | Rettifiche valore complessive | Esposizione netta | Rettifiche valore complessive | Esposizione netta | Rettifiche valore complessive | Esposizione netta | Rettifiche valore complessive | Esposizione netta | Rettifiche valore complessive |
| A. ESPOSIZIONI PER CASSA | | | | | | | | | | |
| A.1. Sofferenze | 18 | -7 | 20 | -73 | - | - | - | -2 | - | - |
| A.2. Incagli | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A.3. Espozizioni ristrutturate | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A.4. Espozizioni scadute | - | - | 5 | - | - | - | 4 | - | - | - |
| A.5. Altre espozizioni | 13.400 | -3 | 24.919 | -9 | 2.139 | -4 | 1.610 | -3 | 1.209 | - |
| Totale A | 13.418 | -10 | 24.944 | -82 | 2.139 | -4 | 1.614 | -5 | 1.209 | - |
| B. ESPOSIZIONI FUORI BILANCIO | | | | | | | | | | |
| B.1. Sofferenze | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - |
| B.2. Incagli | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B.3. Altre attività deteriorate | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B.4. Altre espozizioni | 4.737 | -1 | 78.248 | -11 | 4.931 | -1 | 1.493 | -6 | 876 | -2 |
| Totale B | 4.737 | -1 | 78.249 | -11 | 4.931 | -1 | 1.493 | -6 | 876 | -2 |
| TOTALE (A+B) 31.12.2012 | 18.155 | -11 | 103.193 | -93 | 7.070 | -5 | 3.107 | -11 | 2.085 | -2 |
| TOTALE 31.12.2011 | 23.302 | -13 | 77.207 | -97 | 7.682 | -4 | 3.978 | -16 | 2.155 | -2 |

(*) I dati riportati nella presente tabella fanno riferimento al solo Gruppo Bancario.

Esposizioni creditizie e rettifiche di valore verso clientela per tipo controparte ^(*)

(milioni di euro)

| Esposizioni / Controparti | GOVERNI | | | ALTRI ENTI PUBBLICI | | |
|--------------------------------------|-------------------|---------------------------------|-------------------------------------|---------------------|---------------------------------|-------------------------------------|
| | Esposizione netta | Rettifiche di valore specifiche | Rettifiche di valore di portafoglio | Esposizione netta | Rettifiche di valore specifiche | Rettifiche di valore di portafoglio |
| A. ESPOSIZIONI PER CASSA | | | | | | |
| A.1. Sofferenze | 1 | -10 | X | 177 | -64 | X |
| A.2. Incagli | 5 | -2 | X | 17 | -4 | X |
| A.3. Esposizioni ristrutturate | - | - | X | - | - | X |
| A.4. Esposizioni scadute | 5 | - | X | 42 | -1 | X |
| A.5. Altre esposizioni | 73.764 | X | -12 | 21.098 | X | -44 |
| Totale A | 73.775 | -12 | -12 | 21.334 | -69 | -44 |
| B. ESPOSIZIONI FUORI BILANCIO | | | | | | |
| B.1. Sofferenze | - | - | X | - | - | X |
| B.2. Incagli | - | - | X | - | - | X |
| B.3. Altre attività deteriorate | - | - | X | - | - | X |
| B.4 Altre esposizioni | 5.330 | X | -1 | 1.770 | X | -3 |
| Totale B | 5.330 | - | -1 | 1.770 | - | -3 |
| TOTALE al 31.12.2012 | 79.105 | -12 | -13 | 23.104 | -69 | -47 |
| TOTALE al 31.12.2011 | 52.024 | -10 | -261 | 22.084 | -51 | -43 |

| Esposizioni / Controparti | SOCIETA' FINANZIARIE | | | IMPRESE DI ASSICURAZIONE | | |
|--------------------------------------|----------------------|---------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|
| | Esposizione netta | Rettifiche di valore specifiche | Rettifiche di valore di portafoglio | Esposizione netta | Rettifiche di valore specifiche | Rettifiche di valore di portafoglio |
| A. ESPOSIZIONI PER CASSA | | | | | | |
| A.1. Sofferenze | 74 | -301 | X | - | - | X |
| A.2. Incagli | 361 | -46 | X | - | - | X |
| A.3. Esposizioni ristrutturate | 24 | -4 | X | - | - | X |
| A.4. Esposizioni scadute | 9 | -3 | X | - | - | X |
| A.5. Altre esposizioni | 32.415 | X | -91 | 1.478 | X | -2 |
| Totale A | 32.883 | -354 | -91 | 1.478 | - | -2 |
| B. ESPOSIZIONI FUORI BILANCIO | | | | | | |
| B.1. Sofferenze | 1 | -1 | X | - | - | X |
| B.2. Incagli | 24 | - | X | - | - | X |
| B.3. Altre attività deteriorate | 2 | - | X | - | - | X |
| B.4 Altre esposizioni | 34.745 | X | -10 | 1.507 | X | -4 |
| Totale B | 34.772 | -1 | -10 | 1.507 | - | -4 |
| TOTALE al 31.12.2012 | 67.655 | -355 | -101 | 2.985 | - | -6 |
| TOTALE al 31.12.2011 | 54.844 | -422 | -127 | 4.618 | - | -3 |

| Esposizioni / Controparti | IMPRESE NON FINANZIARIE | | | ALTRI SOGGETTI | | |
|--------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|---------------------------------|-------------------------------------|
| | Esposizione netta | Rettifiche di valore specifiche | Rettifiche di valore di portafoglio | Esposizione netta | Rettifiche di valore specifiche | Rettifiche di valore di portafoglio |
| A. ESPOSIZIONI PER CASSA | | | | | | |
| A.1. Sofferenze | 9.082 | -14.074 | X | 1.872 | -2.710 | X |
| A.2. Incagli | 9.518 | -2.308 | X | 1.600 | -625 | X |
| A.3. Esposizioni ristrutturate | 2.805 | -684 | X | 34 | -35 | X |
| A.4. Esposizioni scadute | 2.333 | -213 | X | 528 | -115 | X |
| A.5. Altre esposizioni | 199.933 | X | -2.120 | 84.235 | X | -323 |
| Totale A | 223.671 | -17.279 | -2.120 | 88.269 | -3.485 | -323 |
| B. ESPOSIZIONI FUORI BILANCIO | | | | | | |
| B.1. Sofferenze | 177 | -88 | X | 5 | -17 | X |
| B.2. Incagli | 586 | -60 | X | 9 | -2 | X |
| B.3. Altre attività deteriorate | 517 | -26 | X | 5 | - | X |
| B.4. Altre esposizioni | 74.953 | X | -246 | 2.153 | X | -8 |
| Totale B | 76.233 | -174 | -246 | 2.172 | -19 | -8 |
| TOTALE al 31.12.2012 | 299.904 | -17.453 | -2.366 | 90.441 | -3.504 | -331 |
| TOTALE al 31.12.2011 | 313.426 | -15.275 | -2.567 | 92.387 | -3.531 | -410 |

(*) I dati riportati nella presente tabella fanno riferimento al solo Gruppo Bancario.

La distribuzione temporale delle attività finanziarie è rappresentata nella tabella che segue secondo le regole stabilite dalla normativa di bilancio (Circolare 262 di Banca d'Italia e relativi chiarimenti emessi dall'Organo di Vigilanza), ricorrendo all'utilizzo di informazioni di natura contabile esposte per durata residua contrattuale. Non sono stati, pertanto, utilizzati dati di natura gestionale che prevedono, ad esempio, la rappresentazione delle poste per cassa secondo il loro grado di liquidabilità.

Esposizioni creditizie per vita residua contrattuale (*)

(milioni di euro)

| Esposizioni/Vita residua | A vista | Da oltre 1 giorno a 7 giorni | Da oltre 7 giorni a 15 giorni | Da oltre 15 giorni a 1 mese | Da oltre 1 mese fino a 3 mesi | Da oltre 3 mesi fino a 6 mesi | Da oltre 6 mesi fino a 1 anno | Da oltre 1 anno fino a 5 anni | Oltre 5 anni | Durata indeterminata |
|---------------------------------------------------|----------------|------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------|-----------------|-------------------------|
| A. ATTIVITA' PER CASSA | 69.966 | 22.526 | 10.494 | 18.721 | 32.909 | 28.266 | 44.585 | 141.346 | 118.276 | 6.594 |
| A.1 Titoli di Stato | 36 | 37 | 1.385 | 525 | 5.396 | 7.869 | 13.405 | 24.792 | 7.477 | 5 |
| A.2 Altri titoli di debito | 169 | 1.257 | 953 | 912 | 1.101 | 996 | 1.972 | 9.317 | 12.361 | 4 |
| A.3 Quote O.I.C.R. | 2.487 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A.4 Finanziamenti | 67.274 | 21.232 | 8.156 | 17.284 | 26.412 | 19.401 | 29.208 | 107.237 | 98.438 | 6.585 |
| - Banche | 12.828 | 6.742 | 1.216 | 1.656 | 2.072 | 1.021 | 1.148 | 922 | 287 | 6.576 |
| - Clientela | 54.446 | 14.490 | 6.940 | 15.628 | 24.340 | 18.380 | 28.060 | 106.315 | 98.151 | 9 |
| B. OPERAZIONI FUORI BILANCIO | 142.783 | 54.558 | 20.318 | 38.061 | 41.898 | 39.357 | 32.348 | 152.802 | 33.069 | 116 |
| B.1 Derivati finanziari con scambio di capitale | | | | | | | | | | |
| - Posizioni lunghe | 301 | 15.574 | 9.840 | 18.587 | 15.487 | 13.585 | 8.506 | 62.228 | 10.177 | 20 |
| - Posizioni corte | 394 | 17.215 | 9.745 | 18.492 | 15.436 | 13.194 | 8.644 | 21.129 | 10.426 | 20 |
| B.2 Derivati finanziari senza scambio di capitale | | | | | | | | | | |
| - Posizioni lunghe | 48.957 | 117 | 244 | 352 | 741 | 1.030 | 1.031 | 1.114 | 587 | - |
| - Posizioni corte | 47.687 | 175 | 85 | 405 | 501 | 748 | 828 | 1.202 | 727 | - |
| B.3 Impegni irrevocabili a erogare fondi | | | | | | | | | | |
| - Posizioni lunghe | 823 | 19.428 | 383 | 80 | 1.026 | 2.462 | 1.789 | 16.515 | 2.065 | 35 |
| - Posizioni corte | 42.384 | 2.035 | 9 | 20 | 137 | 291 | 733 | 310 | 470 | 38 |
| B.4 Garanzie finanziarie rilasciate | 193 | 14 | 12 | 9 | 86 | 115 | 65 | 232 | 139 | 3 |
| B.5 Derivati creditizi con scambio di capitale | | | | | | | | | | |
| - Posizioni lunghe | - | - | - | 58 | 4.242 | 3.966 | 5.376 | 25.036 | 4.239 | - |
| - Posizioni corte | - | - | - | 58 | 4.242 | 3.966 | 5.376 | 25.036 | 4.239 | - |
| B.6 Derivati creditizi senza scambio di capitale | | | | | | | | | | |
| - Posizioni lunghe | 961 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| - Posizioni corte | 1.083 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTALE AL 31.12.2012 | 212.749 | 77.084 | 30.812 | 56.782 | 74.807 | 67.623 | 76.933 | 294.148 | 151.345 | 6.710 |

(*) I dati riportati nella presente tabella fanno riferimento al solo Gruppo Bancario.

Le tabelle che seguono espongono le rettifiche di valore iscritte nel conto economico ed includono sia le rettifiche specifiche su posizioni deteriorate che le rettifiche forfettarie su posizioni in bonis.

Rettifiche di valore nette di periodo per deterioramento di esposizioni per cassa: composizione (*)

(milioni di euro)

| Operazioni/Componenti reddituali | Rettifiche di valore | Riprese di valore | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|-----------------------------------|-------------------------|----------------------|---------------|---------------|
| A. Crediti verso banche | -5 | 13 | 8 | 1 |
| - Finanziamenti | -2 | 10 | 8 | 3 |
| - Titoli di debito | -3 | 3 | - | -2 |
| B. Crediti verso clientela | -6.362 | 2.046 | -4.316 | -4.230 |
| Crediti deteriorati acquistati | -4 | - | -4 | -4 |
| - Finanziamenti | -4 | - | -4 | -4 |
| - Titoli di debito | - | - | - | - |
| Altri crediti | -6.358 | 2.046 | -4.312 | -4.226 |
| - Finanziamenti | -6.264 | 2.013 | -4.251 | -3.761 |
| - Titoli di debito | -94 | 33 | -61 | -465 |
| C. Totale | -6.367 | 2.059 | -4.308 | -4.229 |

(*) I dati riportati nella presente tabella fanno riferimento al solo Gruppo Bancario.

Rettifiche di valore nette di periodo per deterioramento di esposizioni fuori bilancio: composizione^(*)

| Operazioni/Componenti reddituali | Rettifiche di valore | Riprese di valore | (milioni di euro) | |
|----------------------------------|----------------------|-------------------|-------------------|------------|
| | | | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| A. Garanzie rilasciate | -79 | 48 | -31 | -15 |
| B. Derivati su crediti | - | - | - | - |
| C. Impegni ad erogare fondi | -37 | 16 | -21 | 3 |
| D. Altre operazioni | -15 | 14 | -1 | - |
| E. Totale | -131 | 78 | -53 | -12 |

(*) I dati riportati nella presente tavola fanno riferimento al solo Gruppo Bancario.

Dinamica delle rettifiche di valore relative a esposizioni deteriorate per cassa verso clientela e banche**Dinamica delle rettifiche di valore relative a esposizioni deteriorate per cassa verso clientela al 31 dicembre 2012**^(*)

| Informazione | Sofferenze | Incagli | (milioni di euro) | |
|-----------------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------------------|---------------------|
| | | | Esposizioni ristrutturate | Esposizioni scadute |
| A. Rettifiche complessive iniziali | 15.963 | 2.360 | 607 | 172 |
| B. Variazioni in aumento | 5.417 | 2.945 | 466 | 675 |
| B.1 rettifiche di valore | 3.044 | 2.052 | 286 | 490 |
| B.1bis perdite da cessione | 36 | 4 | - | - |
| B.2 trasferimenti da altre categorie di esposizioni deteriorate | 1.429 | 607 | 135 | 36 |
| B.3 altre variazioni in aumento | 835 | 282 | 45 | 149 |
| B.4 operazioni di aggregazione aziendale | 73 | - | - | - |
| C. Variazioni in diminuzione | -4.221 | -2.320 | -350 | -515 |
| C.1 riprese di valore da valutazione | -657 | -373 | -24 | -59 |
| C.2 riprese di valore da incasso | -305 | -95 | -3 | -6 |
| C.2bis utili da cessione | -24 | -5 | - | - |
| C.3 cancellazioni | -2.425 | -99 | -96 | -6 |
| C.4 trasferimenti ad altre categorie di esposizioni deteriorate | -121 | -1.556 | -152 | -378 |
| C.5 altre variazioni in diminuzione | -689 | -192 | -75 | -66 |
| C.6 operazioni di aggregazione aziendale | - | - | - | - |
| D. Rettifiche complessive finali | 17.159 | 2.985 | 723 | 332 |

(*) I dati riportati nella presente tavola fanno riferimento al solo Gruppo Bancario.

Dinamica delle rettifiche di valore relative a esposizioni deteriorate per cassa verso banche al 31 dicembre 2012 ^(*)

(milioni di euro)

| Informazione | Sofferenze | Incagli | Esposizioni ristrutturare | Esposizioni scadute |
|-----------------------------------------------------------------|------------|---------|---------------------------|---------------------|
| A. Rettifiche complessive iniziali | 85 | - | - | 1 |
| B. Variazioni in aumento | 3 | - | - | - |
| B.1 rettifiche di valore | 3 | - | - | - |
| B.1bis perdite da cessione | - | - | - | - |
| B.2 trasferimenti da altre categorie di esposizioni deteriorate | - | - | - | - |
| B.3 altre variazioni in aumento | - | - | - | - |
| B.4 operazioni di aggregazione aziendale | - | - | - | - |
| C. Variazioni in diminuzione | -6 | - | - | -1 |
| C.1 riprese di valore da valutazione | -3 | - | - | -1 |
| C.2 riprese di valore da incasso | - | - | - | - |
| C.2bis utili da cessione | - | - | - | - |
| C.3 cancellazioni | - | - | - | - |
| C.4 trasferimenti ad altre categorie di esposizioni deteriorate | - | - | - | - |
| C.5 altre variazioni in diminuzione | -3 | - | - | - |
| C.6 operazioni di aggregazione aziendale | - | - | - | - |
| D. Rettifiche complessive finali | 82 | - | - | - |

(*) I dati riportati nella presente tavola fanno riferimento al solo Gruppo Bancario.

Tavola 6 – Rischio di credito: informazioni relative ai portafogli assoggettati al metodo standardizzato e alle esposizioni creditizie specializzate e in strumenti di capitale nell'ambito dei metodi IRB

Informativa qualitativa

Agenzie esterne utilizzate

Ai fini della determinazione delle ponderazioni per il rischio nell'ambito del metodo standardizzato, il Gruppo Intesa Sanpaolo adotta su tutti i portafogli oggetto della segnalazione le valutazioni delle seguenti agenzie di rating esterne: Standard & Poor's ratings Services, Moody's Investors Service, Fitch Ratings. Le suddette agenzie sono valide per tutte le banche appartenenti al Gruppo.

Si evidenzia che, ai fini della determinazione del requisito patrimoniale, laddove siano presenti due valutazioni dello stesso cliente, viene adottata quella più prudente, nel caso di tre valutazioni quella intermedia.

Elenco delle Agenzie esterne di rating

| Portafogli | ECA/ECAI | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------------------|-----------------------------------|
| Esposizioni verso o garantite da amministrazioni e banche centrali (*) | Fitch Ratings | Moody's Investors Service | Standard & Poor's Rating Services |
| Esposizioni verso o garantite da organizzazioni internazionali (*) | Fitch Ratings | Moody's Investors Service | Standard & Poor's Rating Services |
| Esposizioni verso banche multilaterali di sviluppo (*) | Fitch Ratings | Moody's Investors Service | Standard & Poor's Rating Services |
| Esposizioni verso imprese ed altri soggetti (*) | Fitch Ratings | Moody's Investors Service | Standard & Poor's Rating Services |
| Esposizioni verso OICR (*) | Fitch Ratings | Moody's Investors Service | Standard & Poor's Rating Services |
| Posizioni verso le cartolarizzazioni aventi un rating a breve termine | Fitch Ratings | Moody's Investors Service | Standard & Poor's Rating Services |
| Posizioni verso le cartolarizzazioni diverse da quelle aventi un rating a breve termine | Fitch Ratings | Moody's Investors Service | Standard & Poor's Rating Services |

(*) Caratteristiche del rating: solicited e unsolicited.

Processo di estensione delle valutazioni del merito di credito relative all'emittente o all'emissione ad attività comparabili non incluse nel portafoglio di negoziazione di vigilanza

Nel rispetto della Circolare 263 di Banca d'Italia sono stati definiti i criteri, di seguito riepilogati, relativi all'utilizzo dei rating emissione ed emittente ai fini della valutazione del rischio delle esposizioni e della mitigazione delle garanzie. Per valutare la ponderazione di rischio da attribuire alle esposizioni, in generale per tutti i portafogli regolamentari, è stata implementata la regola di prevalenza che prevede l'utilizzo prioritario del rating di emissione e quindi, se non disponibile e se sussistono le condizioni dettate dalla circolare, il rating emittente. Per valutare l'eleggibilità delle garanzie, nonché le correzioni di volatilità regolamentari da attribuire, in generale per tutti i portafogli regolamentari è stata impostata la stessa prevalenza. Per le emissioni unrated di intermediari vigilati, l'estensione dell'eleggibilità è strettamente subordinata alle condizioni citate dalla normativa (quotazione nei mercati regolamentari, titoli non subordinati, emissioni di pari rango associate alle classi da 1 a 3 della scala di valutazione del merito creditizio).

Informativa quantitativa

Le informazioni quantitative riportate nella presente Tavola sono complementari a quelle rappresentate nella Tavola 8 – Tecniche di attenuazione del rischio. Ciascun portafoglio regolamentare previsto dalla normativa nell'ambito del metodo standardizzato viene, infatti, dettagliato nel modo seguente:

- valore delle esposizioni, per cassa e fuori bilancio, "senza" la mitigazione del rischio, che non considera la riduzione di esposizione derivante dall'applicazione delle garanzie reali e personali; nel caso di garanzie personali, che determinano la traslazione del rischio, per la quota parte oggetto di copertura, si fa riferimento ai portafogli regolamentari e alle ponderazioni del garante, mentre per la quota parte residuale di esposizione si fa riferimento alle informazioni del garantito;
- valore delle medesime esposizioni "con" l'effetto di mitigazione del rischio, ovvero al netto delle garanzie citate al punto precedente. La differenza tra l'esposizione "con" e "senza attenuazione del rischio di credito" rappresenta, pertanto, l'ammontare delle garanzie ammesse, esposto nella Tavola 8 - Tecniche di attenuazione del rischio.

Le citate informazioni sono distribuite nelle colonne "con" e "senza" attenuazione del rischio di credito e associate ai fattori di ponderazione definiti dalle vigenti disposizioni di Vigilanza Prudenziale.

Le esposizioni riportate nelle colonne "Esposizioni con attenuazione del rischio" ed "Esposizioni senza attenuazione del rischio" contengono anche le esposizioni fuori bilancio relative a garanzie e impegni (ivi inclusi i margini disponibili su linee di credito), senza applicazione dei fattori di conversione creditizia (FCC) previsti dalla normativa prudenziale. Le esposizioni fuori bilancio relative a garanzie e impegni sono rappresentate in corrispondenza del fattore di ponderazione della controparte.

Si precisa inoltre che le esposizioni assistite da garanzie reali - che per effetto del metodo integrale subiscono per previsione normativa un abbattimento dell'esposizione - sono rappresentate convenzionalmente in corrispondenza del fattore di ponderazione 0% nella tabella "Esposizioni senza attenuazione del rischio".

Nella colonna "Esposizioni dedotte dal patrimonio di vigilanza" sono evidenziate tutte le esposizioni non considerate ai fini della determinazione delle attività ponderate, poiché direttamente dedotte dal patrimonio di vigilanza (Cfr. Tavola 3). Tali esposizioni includono sia le esposizioni dedotte al 50% dal Patrimonio di base e al 50% dal Patrimonio supplementare (al netto delle eccedenze delle perdite attese sulle rettifiche di valore – modelli IRB), sia le esposizioni dedotte dal totale del Patrimonio di base e supplementare.

Distribuzione delle esposizioni: metodologia standardizzata

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare | 31.12.2012 | | | 31.12.2011 | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| | Esposizione con attenuazione del rischio di credito | Esposizione senza attenuazione del rischio di credito | Esposizioni dedotte dal patrimonio di vigilanza | Esposizione con attenuazione del rischio di credito | Esposizione senza attenuazione del rischio di credito | Esposizioni dedotte dal patrimonio di vigilanza |
| Esposizioni verso o garantite da amministrazioni e banche centrali | 96.117 | 100.950 | 624 | 68.767 | 72.688 | 624 |
| Esposizioni verso o garantite da enti territoriali | 21.058 | 21.535 | - | 19.885 | 20.300 | - |
| Esposizioni verso o garantite da enti senza scopo di lucro e del settore pubblico | 9.973 | 10.157 | - | 10.922 | 11.536 | - |
| Esposizioni verso o garantite da banche multilaterali di sviluppo | 1.032 | 1.036 | - | 2.333 | 2.338 | - |
| Esposizioni verso o garantite da organizzazioni internazionali | 41 | 41 | - | 40 | 40 | - |
| Esposizioni verso o garantite da intermediari vigilati | 89.603 | 101.414 | 336 | 87.475 | 116.889 | 327 |
| Esposizioni verso o garantite da imprese | 37.962 | 43.824 | - | 56.350 | 60.346 | - |
| Esposizioni al dettaglio | 38.560 | 40.675 | - | 62.992 | 65.510 | - |
| Esposizioni garantite da immobili | 8.670 | 8.670 | - | 17.145 | 17.145 | - |
| Esposizioni scadute | 5.522 | 5.598 | - | 7.415 | 7.496 | - |
| Esposizioni ad alto rischio | 926 | 926 | - | 1.062 | 1.062 | - |
| Esposizioni sotto forma di obbligazioni bancarie garantite | 1.632 | 1.632 | - | 272 | 272 | - |
| Esposizioni a breve termine verso imprese | 1.256 | 1.305 | - | 1.216 | 1.272 | - |
| Esposizioni verso OICR | 1.767 | 1.862 | - | 2.441 | 3.156 | - |
| Altre esposizioni | 14.839 | 14.839 | 5.136 | 13.616 | 13.616 | 4.688 |
| Cartolarizzazioni (*) | 2.445 | 2.445 | - | 4.478 | 4.478 | - |
| Totale rischio di credito | 331.403 | 356.909 | 6.096 | 356.409 | 398.144 | 5.639 |

(*) Ulteriori informazioni sulle cartolarizzazioni sono riportate in Tavola 10 - Operazioni di cartolarizzazione.

Per alcuni portafogli regolamentari (Esposizioni verso o garantite da imprese, Esposizioni al dettaglio ed Esposizioni garantite da immobili) il Gruppo utilizza la metodologia standardizzata in via secondaria, avendo ricevuto l'autorizzazione all'utilizzo di metodi IRB. Per le informazioni relative ai diversi perimetri societari di applicazione dei metodi IRB si rimanda all'informativa contenuta nella Tavola 7.

Il valore dell'esposizione riportato nelle tabelle della presente Tavola è espresso al netto delle rettifiche di valore.

Ulteriori dettagli sui valori delle esposizioni con e senza attenuazione del rischio di credito sono forniti nelle due tavole seguenti.

Distribuzione delle esposizioni per classe di merito creditizio e per classe regolamentare di attività: metodologia standardizzata – esposizioni “con” attenuazione del rischio di credito

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare | 31.12.2012 | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|------------|------------|----------------|
| | 0% | 10% | 20% | 35% | 50% | 75% | 100% | 150% | 200% | altro | TOTALE |
| Esposizioni verso o garantite da amministrazioni e banche centrali | 94.020 | X | 37 | X | 1.452 | X | 608 | - | X | - | 96.117 |
| Esposizioni verso o garantite da enti territoriali | 85 | X | 20.346 | X | 123 | X | 502 | 2 | X | X | 21.058 |
| Esposizioni verso o garantite da enti senza scopo di lucro e del settore pubblico | - | X | 131 | X | 14 | X | 9.813 | 15 | X | X | 9.973 |
| Esposizioni verso o garantite da banche multilaterali di sviluppo | 1.015 | X | 12 | X | 5 | X | - | - | X | X | 1.032 |
| Esposizioni verso o garantite da organizzazioni internazionali | 41 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 41 |
| Esposizioni verso o garantite da intermediari vigilati | - | X | 61.319 | X | 1.234 | X | 26.764 | 286 | X | X | 89.603 |
| Esposizioni verso o garantite da imprese | - | X | 613 | X | 1.662 | X | 35.292 | 395 | X | X | 37.962 |
| Esposizioni al dettaglio | - | X | X | X | X | 38.560 | X | X | X | X | 38.560 |
| Esposizioni garantite da immobili | X | X | X | 4.129 | 4.541 | X | X | X | X | X | 8.670 |
| Esposizioni scadute | - | X | X | X | 91 | X | 3.288 | 2.143 | X | X | 5.522 |
| Esposizioni ad alto rischio | X | X | X | X | X | X | 508 | 50 | 368 | X | 926 |
| Esposizioni sotto forma di obbligazioni bancarie garantite | X | 225 | 227 | X | 1.180 | X | - | X | X | X | 1.632 |
| Esposizioni a breve termine verso imprese | - | X | - | X | - | X | 1.256 | - | X | X | 1.256 |
| Esposizioni verso OICR | - | X | 6 | X | - | X | 1.531 | 41 | X | 189 | 1.767 |
| Altre esposizioni | 4.048 | X | 1.777 | X | X | X | 9.014 | X | X | X | 14.839 |
| Cartolarizzazioni | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 2.445 |
| Totale rischio di credito al 31.12.2012 (*) | 99.209 | 225 | 84.468 | 4.129 | 10.302 | 38.560 | 88.576 | 2.932 | 368 | 189 | 331.403 |
| Totale rischio di credito al 31.12.2011 (*) | 73.410 | 237 | 75.322 | 9.032 | 42.397 | 62.992 | 84.456 | 3.664 | 421 | - | 356.409 |

(*) Il Totale rischio di credito include le Cartolarizzazioni.

Distribuzione delle esposizioni per classe di merito creditizio e per classe regolamentare di attività: metodologia standardizzata – esposizioni “senza” attenuazione del rischio di credito

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare | 31.12.2012 | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|------------|------------|----------------|
| | 0% | 10% | 20% | 35% | 50% | 75% | 100% | 150% | 200% | altro | TOTALE |
| Esposizioni verso o garantite da amministrazioni e banche centrali | 98.189 | X | 47 | X | 2.106 | X | 608 | - | X | - | 100.950 |
| Esposizioni verso o garantite da enti territoriali | 86 | X | 20.792 | X | 123 | X | 532 | 2 | X | X | 21.535 |
| Esposizioni verso o garantite da enti senza scopo di lucro e del settore pubblico | 155 | X | 131 | X | 14 | X | 9.842 | 15 | X | X | 10.157 |
| Esposizioni verso o garantite da banche multilaterali di sviluppo | 1.019 | X | 12 | X | 5 | X | - | - | X | X | 1.036 |
| Esposizioni verso o garantite da organizzazioni internazionali | 41 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 41 |
| Esposizioni verso o garantite da intermediari vigilati | 10.685 | X | 61.855 | X | 1.261 | X | 27.327 | 286 | X | X | 101.414 |
| Esposizioni verso o garantite da imprese | 5.629 | X | 614 | X | 1.893 | X | 35.292 | 396 | X | X | 43.824 |
| Esposizioni al dettaglio | 2.115 | X | X | X | X | 38.560 | X | X | X | X | 40.675 |
| Esposizioni garantite da immobili | X | X | X | 4.129 | 4.541 | X | X | X | X | X | 8.670 |
| Esposizioni scadute | 76 | X | X | X | 91 | X | 3.288 | 2.143 | X | X | 5.598 |
| Esposizioni ad alto rischio | X | X | X | X | X | X | 508 | 50 | 368 | X | 926 |
| Esposizioni sotto forma di obbligazioni bancarie garantite | X | 225 | 227 | X | 1.180 | X | - | X | X | X | 1.632 |
| Esposizioni a breve termine verso imprese | 49 | X | - | X | - | X | 1.256 | - | X | X | 1.305 |
| Esposizioni verso OICR | 95 | X | 6 | X | - | X | 1.531 | 41 | X | 189 | 1.862 |
| Altre esposizioni | 4.048 | X | 1.777 | X | X | X | 9.014 | X | X | X | 14.839 |
| Cartolarizzazioni | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 2.445 |
| Totale rischio di credito al 31.12.2012 (*) | 122.187 | 225 | 85.461 | 4.129 | 11.214 | 38.560 | 89.198 | 2.933 | 368 | 189 | 356.909 |
| Totale rischio di credito al 31.12.2011 (*) | 111.714 | 237 | 76.644 | 9.032 | 44.467 | 62.992 | 84.495 | 3.664 | 421 | - | 398.144 |

(*) Il Totale rischio di credito include le Cartolarizzazioni.

Esposizioni creditizie specializzate e in strumenti di capitale nell'ambito dei metodi IRB

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare | Valore dell'esposizione | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| A. Esposizioni verso o garantite da imprese: | | |
| Finanziamenti specializzati - slotting criteria | 94 | 3.994 |
| A.1) Giudizio regolamentare - debole | - | 13 |
| A.2) Giudizio regolamentare - sufficiente | 43 | 921 |
| A.3) Giudizio regolamentare - buono | 51 | 2.712 |
| A.4) Giudizio regolamentare - forte | - | 348 |
| A.5) Default | - | - |
| B. Strumenti di capitale: Metodo della ponderazione semplice | 362 | 346 |
| B.1) Strumenti di private equity detenuti in forma sufficientemente diversificata - 190% | 139 | 170 |
| B.2) Strumenti di capitale quotati sui mercati regolamentati - 290% | 12 | 13 |
| B.3) Altri strumenti di capitale - 370% | 211 | 163 |
| C. Strumenti di capitale: Altre attività - Partecipazioni strumentali - (100%) | - | - |
| Totale Esposizioni creditizie specializzate e in strumenti di capitale nell'ambito dei metodi IRB | 456 | 4.340 |

Il calo dei "Finanziamenti specializzati", per cui il requisito patrimoniale è calcolato con il metodo dello "slotting criteria", consegue all'autorizzazione ricevuta nel primo semestre dell'esercizio 2012 ad utilizzare i modelli di rating interni specialistici per i sotto-segmenti del Project Finance, Commercial Real Estate, Asset Finance e Leveraged & Acquisition finance (cfr. Tavola 7).

I valori ponderati degli strumenti di capitale rientranti nell'ambito dei metodi IRB, unitamente ai valori ponderati delle esposizioni degli strumenti di capitale rientranti nel metodo Standard, sono dettagliati in Tavola 13 "Esposizioni in strumenti di capitale: informazioni sulle posizioni incluse nel portafoglio bancario".

Tavola 7 – Rischio di credito: informativa sui portafogli cui si applicano gli approcci IRB

Informativa qualitativa

Rischio di credito – informativa sui portafogli cui si applicano gli approcci IRB

Il piano di estensione dei modelli interni

La normativa di vigilanza prevede due metodi di calcolo del requisito patrimoniale: il metodo Standardizzato e il metodo dei Rating Interni (IRB, Internal Rating Based), in cui le ponderazioni di rischio sono funzione delle valutazioni che le banche effettuano internamente sui debitori. Il metodo dei rating interni è a sua volta suddiviso in un IRB di base (Foundation Internal Rating Based – FIRB) e un IRB avanzato (Advanced Internal Rating Based – AIRB), differenziati in relazione ai parametri di rischio che le banche devono stimare; nel metodo di base le banche utilizzano proprie stime di PD e i valori regolamentari per gli altri parametri di rischio, mentre nel metodo avanzato anche questi ultimi sono stimati internamente. Poiché i sistemi di rating per le esposizioni al dettaglio devono riflettere sia il rischio del debitore sia quello specifico dell'operazione, in questo caso non sussiste la distinzione tra metodo di base e metodo avanzato.

Come già esposto nella Tavola 1 (paragrafo "Il Progetto Basilea 2"), nel corso del 2012 il perimetro di applicazione dei sistemi interni per il rischio di credito ha subito le seguenti modifiche:

- a partire dalla segnalazione al 30 giugno 2012 è stata ottenuta dalla Banca d'Italia l'autorizzazione all'utilizzo del sistema interno avanzato di misurazione del rischio di credito per le esposizioni dello Specialised Lending¹ riferibile al più ampio segmento Corporate regolamentare (Metodo AIRB – Advanced Internal Rating Based) ai fini del calcolo dei requisiti patrimoniali; alla stessa data, anche la controllata Banca IMI ha ottenuto la possibilità di calcolare i requisiti patrimoniali sui rischi di credito del segmento regolamentare "Corporate" mediante il metodo AIRB. Sempre con decorrenza giugno 2012 è stata infine ottenuta dalla Banca d'Italia l'autorizzazione all'utilizzo del metodo AIRB con stime interne di LGD per il segmento Corporate relativamente alle società prodotto specializzate nel leasing e nel factoring (Leasint e Mediofactoring);
- relativamente al segmento Mutui Retail, per la società VUB Banka è stato ottenuto il riconoscimento all'utilizzo del metodo IRB a partire dalla segnalazione di giugno 2012;
- per il segmento SME Retail è stata ottenuta l'autorizzazione per il passaggio al metodo IRB a decorrere dalla segnalazione di dicembre 2012.

Lo sviluppo dei modelli di rating relativi agli altri segmenti e l'estensione del perimetro societario, ambito della loro applicazione, procedono secondo un piano di estensione progressivo ai metodi avanzati presentato all'Organo di Vigilanza.

Non ricomprese nel piano di estensione sono invece alcune esposizioni, oggetto di richiesta di autorizzazione all'utilizzo parziale permanente del metodo standardizzato. Si tratta in particolare delle seguenti fattispecie:

- esposizioni verso amministrazioni centrali e banche centrali; esposizioni nei confronti del Gruppo bancario di appartenenza;

¹ Nel processo di validazione da parte della Banca d'Italia è stato altresì autorizzato l'utilizzo del modello di rating Leveraged & Acquisition Finance che pur non rientrando nel portafoglio Specialised Lending ne condivide le logiche di sviluppo.

- esposizioni riferite a unità operative minori e classi di esposizioni non rilevanti in termini di dimensioni e rischiosità (rientrano in questa categoria i crediti verso le società finanziarie non bancarie – Non Banking Financial Institutions).

Illustrazione della struttura, dell'utilizzo, dei processi di gestione e dei meccanismi di controllo dei sistemi di rating interno del segmento Corporate e dei Mutui Residenziali

Struttura dei sistemi di rating interni (PD)

Le principali caratteristiche dei sistemi di rating in uso sono le seguenti:

- il rating è determinato secondo un approccio per controparte;
- il rating si basa su una logica di Gruppo ed è, infatti, unico per ciascuna controparte, anche se condivisa tra più entità del Gruppo;
- la definizione di default utilizzata coincide con incagli, sofferenze e scaduti (cfr. Tavola 5), tenendo conto anche del tasso di cura (rientro in bonis) per quanto riguarda gli incagli tecnici, ed è uniforme sia sul Gruppo sia nei suoi diversi utilizzi (sviluppo, backtesting, informativa, etc.);
- i dati utilizzati per la stima sono per quanto possibile relativi all'intero Gruppo; laddove ciò non è risultato possibile, sono stati utilizzati criteri di stratificazione, in modo tale da rendere il campione il più possibile rappresentativo della realtà di Gruppo;
- la lunghezza delle serie storiche utilizzate per lo sviluppo e la calibrazione dei modelli è stata determinata sulla base di un compromesso tra l'esigenza di coprire un ampio orizzonte temporale e quella di rappresentare in ottica forward looking la realtà del Gruppo;
- la segmentazione dei modelli di rating è stata definita in modo coerente sia con la normativa, sia con le logiche di processo e regolamentari;
- all'interno della segmentazione individuata, si è cercato di utilizzare modelli omogenei, anche se laddove opportuno si è scelto di differenziare in base a dimensioni di analisi ritenute rilevanti (p. es. fatturato, area geografica, etc.); tale differenziazione può avvenire in fase di sviluppo o in fase di calibrazione;
- i modelli integrano componenti finanziarie, andamentali e qualitative. Il gestore inoltre, relativamente ai modelli del segmento Corporate, deve esprimere un proprio giudizio indipendente sul merito creditizio della controparte; in caso di difformità di giudizio rispetto al rating, dovrà attivare la procedura di override. Quest'ultima prevede la conferma immediata del rating proposto in caso di override conservativo e la validazione da parte di un'unità indipendente in caso di override migliorativo. La scelta di dare un ruolo rilevante alla componente umana consente ai modelli di rating di tenere conto di tutte le informazioni disponibili, anche quelle più aggiornate o difficilmente incorporabili in un modello automatizzato;
- il rating viene rivisto almeno una volta all'anno, in concomitanza con la revisione dell'affidamento; Intesa Sanpaolo si è dotata di procedure in grado di elevare la frequenza di aggiornamento laddove si ravvisino segnali di deterioramento della qualità creditizia.

La PD output dei modelli è mappata sulla Master Scale interna; in funzione del tipo di modello la Master Scale si compone di un numero diverso di classi.

Di seguito si propone il raccordo tra le (n) classi di Rating interno e il Rating delle principali agenzie: Standard & Poor's ratings Services, Moody's Investors Service e Fitch Ratings. Come si evince dalla tabella, rispetto alle controparti rated con modelli Large Corporate Italia e Corporate Internazionali dove esiste un pieno raccordo con le classi delle Agenzie di Rating, le controparti rated con gli altri modelli presentano un cap al Rating e dunque alle PD segnaletiche.

Raccordo tra le classi di Rating interno e il Rating delle principali agenzie

| Rating esterni delle tre agenzie | | | Corporate Internazionale e italiane rated | Corporate Italia | Specialized Lending | Sme Retail | Mutui |
|----------------------------------|---------|-------|-------------------------------------------|------------------|---------------------|------------|-------|
| S&P's | Moody's | Fitch | Classe interna | | | | |
| AAA | Aaa | AAA | I.1.A | - | - | - | - |
| AA+ | Aa1 | AA+ | I.1.B | - | - | - | - |
| AA | Aa2 | AA | I.1.C | - | - | - | - |
| AA- | Aa3 | AA- | I.1.D | - | - | - | - |
| A+ | A1 | A+ | I.1.E | - | - | - | - |
| A | A2 | A | I.1.F | I1 | - | - | MT1 |
| A- | A3 | A- | I2 | I2 | - | - | - |
| BBB+ | Baa1 | BBB+ | I3 | I3 | - | I3 | MT2 |
| | | | I4 | I4 | I4 | I4 | MT3 |
| BBB | Baa2 | BBB | I5 | I5 | I5 | I5 | - |
| BBB- | Baa3 | BBB- | I6 | I6 | I6 | I6 | MT4 |
| BB+ | Ba1 | BB+ | M1 | M1 | M1 | M1 | MT5 |
| | | | M2 | M2 | M2 | M2 | - |
| BB | Ba2 | BB | M3 | M3 | M3 | M3 | MT6 |
| BB- | Ba3 | BB- | M4 | M4 | M4 | M4 | MT7 |
| B+ | B1 | B+ | R1 | R1 | R1 | R1 | MT8 |
| | | | R2 | R2 | R2 | R2 | - |
| B | B2 | B | R3 | R3 | R3 | R3 | - |
| B- | B3 | B- | R4 | R4 | R4 | R4 | - |
| CCC | Caa1 | CCC | R5 | R5 | R5 | R5 | MT9 |

Struttura dei sistemi di rating interni (LGD)

Le principali caratteristiche dei modelli di LGD sono le seguenti:

- la LGD è calcolata analizzando le perdite subite dal Gruppo sui default storici occorsi (cd. "workout LGD");
- la definizione di default utilizzata è la stessa applicata nei modelli di stima della PD;
- la LGD si basa su una logica di Gruppo ed è, infatti, unica a parità di controparti/rapporti presenti su più entità del Gruppo e caratterizzati dalle stesse variabili discriminanti;
- i dati utilizzati per la stima sono relativi alla Capogruppo, alle principali Banche Rete e alle società prodotto Leasing e Mediosfactoring;
- la segmentazione dei modelli di LGD è stata definita in modo coerente sia con la normativa, sia con le logiche di processo e regolamentari;
- all'interno della segmentazione individuata, si sono utilizzati modelli omogenei, opportunamente differenziati in base a dimensioni di analisi ritenute rilevanti;
- il modello LGD è basato sulla nozione di "Economic LGD", ovvero il valore attuale dei flussi di cassa ricavati nelle varie fasi del processo di recupero al netto degli eventuali costi amministrativi di diretta imputazione oltre che di quelli indiretti di gestione sostenuti dal Gruppo;
- l'approccio utilizzato consiste nella stima econometrica di un modello di LGD osservata a partire dall'apertura della Sofferenza e nella successiva ricalibrazione di tali stime alla definizione di default mediante il modello Danger Rate;
- la lunghezza delle serie storiche utilizzate, pur risentendo di singole peculiarità societarie, risponde, per il modello Sofferenza, all'esigenza di coprire un ampio orizzonte temporale e si basa su una estesa serie storica, mentre il modello Danger Rate, rispondendo all'esigenza di rappresentare in ottica forward looking la realtà del Gruppo, si basa sull'osservazione dei default nei periodi più recenti;
- il processo organizzativo definito prevede un aggiornamento annuale delle stime.

Utilizzi dei sistemi di rating (PD e LGD)

I rating sono determinanti nel processo di concessione del credito, di monitoraggio e gestione dello stesso, nel pricing, nei processi di bilancio, nel calcolo del capitale economico, nel governo del valore e nella reportistica, come di seguito descritto.

Concessione del credito

La concessione del credito prevede il rating quale elemento essenziale di riferimento per le varie fasi in cui si articola il processo di affidamento di una controparte. In particolare, il rating determina:

- l’assegnazione delle Strategie Creditizie e delle Regole di concessione e gestione del credito, che disciplinano le modalità attraverso le quali la Banca intende assumere il rischio verso la propria clientela, con l’obiettivo di favorire un’equilibrata crescita degli impieghi nei confronti delle controparti di più elevato standing e di regolare l’erogazione del credito verso la clientela di minor merito creditizio, anche orientandola verso linee di credito maggiormente garantite;
- l’esercizio delle facoltà delegate, per le quali PD e LGD sono tra i principali driver di riferimento. La metodologia adottata consente di graduare i limiti di autonomia in funzione della rischiosità del cliente, permettendone un ampliamento per i clienti a basso rischio e spostando progressivamente la decisione di merito relativa a clienti a rischio più elevato ad Organi Deliberanti superiori.

Monitoraggio e gestione del credito

Il rischio creditizio della clientela è costantemente monitorato. In particolare, il processo dei Crediti Problematici è finalizzato ad intercettare e a gestire tempestivamente i clienti che manifestano sintomi più o meno gravi di difficoltà con il possibile deterioramento della qualità del rischio assunto. Con cadenza mensile le posizioni vengono intercettate sulla scorta di più indicatori ed in base al livello di rischiosità determinato sono gestite in un processo strutturato con regole predefinite. Le attività prevedono il riesame delle posizioni intercettate tramite l’aggiornamento del rating, l’eventuale adeguamento delle politiche creditizie e la definizione di modalità gestionali finalizzate alla minimizzazione del rischio.

La PD di monitoraggio è calcolata centralmente con cadenza mensile, utilizzando lo stesso motore della PD on line, ed è pertanto in grado di cogliere le variazioni del merito creditizio della controparte potendo avvalersi di elementi di valutazione aggiornati sia di ordine finanziario che comportamentale. Il confronto fra la PD on line e la PD di monitoraggio consente di evidenziare l’andamento del profilo di rischio delle controparti; in tutti i casi in cui si verifichi un disallineamento, in negativo, oltre una soglia minima prestabilita, il rating on-line diventa “deteriorato” ed è previsto l’obbligo di riattribuzione del medesimo.

Pricing

Il Gruppo dispone di un modello di determinazione del pricing corretto per il rischio creditizio, in grado di quantificare lo spread minimo rispetto al tasso interno di trasferimento dei fondi che l’azienda deve praticare per assicurarsi la copertura della perdita attesa, del costo del capitale e di tutte le componenti che abilitano la generazione di valore.

Processi di Bilancio

Il rating (PD ed LGD) concorre alla formazione del Bilancio ed alla redazione della Nota Integrativa attraverso: la valutazione collettiva dei crediti in bonis, effettuata trasformando la perdita attesa in incurred loss ex normativa IAS/IFRS; la valutazione al fair value di derivati e attività finanziarie disponibili per la vendita; la redazione delle tabelle di distribuzione delle attività per classi di rating e la rappresentazione del portafoglio di banking book al fair value nella Nota Integrativa.

La LGD è inoltre impiegata nei processi di Bilancio attraverso la valutazione forfettaria dei crediti Scaduti e Sconfinati da oltre 90 giorni, indipendentemente dall’ammontare dell’esposizione, e dei crediti in Incaglio e sofferenza, fino ad una esposizione di cassa pari a 250.000 euro.

Calcolo del capitale economico e governo del valore

Coerentemente con quanto previsto dal Secondo Pilastro, le metodologie di stima del Capitale Economico si basano sui modelli interni di rating (sia per la componente PD sia per la componente LGD). Attraverso il capitale, Regolamentare ed Economico, i rating interni concorrono alla determinazione della creazione di valore del Gruppo sia nella fase di assegnazione degli obiettivi alle Business Unit sia in sede di misurazione gestionale della performance.

Reporting

Il rating e la LGD sono alla base della reportistica direzionale e distribuita sui rischi del portafoglio creditizio.

Per quanto riguarda la reportistica direzionale, la Direzione Risk Management elabora trimestralmente il Tableau de Bord dei Rischi, che fornisce una visione complessiva della posizione di rischio del Gruppo a fine trimestre con riferimento all'insieme di tutti i fattori di rischio, secondo un'impostazione conforme a Basilea 2 (Pillar I e Pillar II). I principali elementi di analisi nel Tableau de Bord dei Rischi sono il capitale assorbito (Regolamentare vs. Economico) e le metriche specifiche per ogni singolo rischio (es. sensitività e perdita attesa).

Processo di gestione e di riconoscimento delle tecniche di attenuazione dei rischi di credito

Il corretto presidio degli strumenti di attenuazione del rischio di credito è assicurato da un articolato sistema di gestione che individua ruoli, responsabilità, regole, processi e strumenti di supporto deputati alla verifica del rispetto dei requisiti - generali e specifici - richiesti nei diversi approcci dalla normativa regolamentare. In particolare i requisiti generali e specifici possono essere sintetizzati in:

- requisiti di natura tecnico-legale: diretti ad assicurare la certezza giuridica e l'effettività delle garanzie, assumono una conformazione specifica in funzione delle caratteristiche delle singole fattispecie di garanzia;
- requisiti specifici: dettati per ciascuna tipologia di garanzia in relazione alle peculiari caratteristiche della stessa, sono finalizzati ad assicurare un elevato livello di efficacia della protezione del credito;
- requisiti organizzativi: requisiti generali volti ad assicurare un efficiente sistema di gestione delle tecniche di attenuazione del rischio di credito che presieda all'intero processo di acquisizione, valutazione, controllo e realizzo degli strumenti di CRM.

Per ciascuna forma tecnica di garanzia sono condotte analisi volte a verificare l'ammissibilità dello strumento di protezione nei diversi approcci regolamentari. Tali analisi consentono di classificare ex ante ogni forma tecnica di garanzia nelle seguenti categorie:

- forme tecniche ammissibili: si tratta di forme tecniche di garanzia che, in linea di principio, rispettano i requisiti generici e specifici dettagliati dalla normativa;
- forme tecniche non ammissibili: si tratta di forme tecniche di garanzia che non soddisfano i requisiti generici e/o specifici previsti dalla normativa.

Come già evidenziato nella Tavola 1 del presente documento, processi di dettaglio disciplinano la materiale acquisizione delle singole garanzie, individuando le strutture responsabili nonché le modalità per il loro corretto perfezionamento, per l'archiviazione della documentazione e per la completa e tempestiva rilevazione negli applicativi delle pertinenti informazioni. L'insieme della regolamentazione interna, dei controlli organizzativi e procedurali, è volto ad assicurare che:

- siano previsti tutti gli adempimenti per la validità ed efficacia della protezione del credito;
- sia definita, per le garanzie di uso generale e corrente, una contrattualistica standard corredata da complete istruzioni per il suo utilizzo;
- siano individuate le modalità di approvazione dei testi di garanzia difforni dagli standard da parte di strutture diverse rispetto a quelle preposte alla gestione della relazione commerciale con il cliente.

Le singole garanzie acquisite, se rientranti in una forma tecnica ammissibile, sono sottoposte a un puntuale e periodico controllo mediante un apposito applicativo, il cd. verificatore CRM, all'interno del quale sono stati implementati una serie di test per appurare l'effettivo rispetto dei requisiti richiesti. L'applicativo di supporto consente di accertare se le garanzie ricevute risultano eleggibili o meno con riferimento ad ognuno dei tre metodi ammessi dalla normativa per il calcolo del requisito patrimoniale. In accordo con le peculiarità proprie di ciascuna categoria, l'esito di eleggibilità è definito a livello di singola garanzia per quelle unfunded (tipicamente le garanzie personali) ovvero, nel caso di garanzie reali, per ciascun bene o strumento finanziario.

Nel corso del 2012 sono state portate a termine una serie di azioni volte a garantire la qualità dei dati e al recupero dell'eleggibilità di alcune forme di protezione.

Controllo e revisione dei sistemi di rating

Prerequisito per l'adozione dei sistemi interni di misurazione dei rischi per il calcolo del requisito patrimoniale è la presenza di un processo di convalida e revisione interna dei sistemi di rating sia in fase di impianto di tali sistemi, indirizzato all'ottenimento dell'autorizzazione da parte delle Autorità di Vigilanza, sia in fase di gestione/manutenzione continuativa degli stessi una volta ottenuta l'autorizzazione.

La funzione responsabile del processo di convalida interna per il Gruppo Intesa Sanpaolo è la Validazione Interna, che opera in modo indipendente dalle funzioni che gestiscono le attività di sviluppo sopra descritte e dalla funzione titolare della revisione interna. Con riferimento ai macro processi di adozione e gestione dei sistemi interni di misurazione dei rischi di credito, sono pertanto attribuibili come di esclusiva pertinenza della Validazione Interna le seguenti attività:

- convalida finalizzata alla valutazione dell'adeguatezza del sistema (nelle sue componenti di modelli, processi e aspetti organizzativi, sistemi IT) rispetto ai requisiti normativi, alle esigenze operative aziendali e a quelle del mercato di riferimento ed alla formulazione di un giudizio in merito alla performance complessiva dei sistemi, al loro regolare funzionamento e al loro effettivo utilizzo nei diversi ambiti della gestione aziendale, anche mediante l'identificazione di eventuali criticità e miglioramenti necessari;
- redazione della relazione di convalida da presentare al Consiglio di Gestione ed al Consiglio di Sorveglianza a corredo della delibera di attestazione di rispondenza del sistema interno ai requisiti normativi e quindi dell'istanza di autorizzazione a Banca d'Italia;
- emissione periodica di raccomandazioni alle funzioni di sviluppo relativamente alle performance, al funzionamento e all'utilizzo dei sistemi interni;
- analisi periodiche finalizzate alla verifica delle performance, del corretto funzionamento e del perdurare della rispondenza ai requisiti normativi da parte del sistema interno e trasmissione della relativa informativa alla funzione di revisione interna e al Comitato Governo Rischi di Gruppo;
- redazione della relazione annuale di convalida con indicazioni di eventuali criticità/aree di miglioramento del sistema da sottoporre all'attenzione delle funzioni di sviluppo, della funzione di revisione interna e degli Organi Societari.

La Funzione di revisione interna per il Gruppo Intesa Sanpaolo è in carico alla Direzione Centrale Internal Auditing. La struttura sottopone a verifica l'intero processo di adozione e gestione dei sistemi interni di misurazione dei rischi di credito ed operativi secondo modalità ed aree di competenza definite dalla normativa aziendale e sulla base di un piano di lavoro specifico.

In particolare, alla struttura compete la valutazione della funzionalità del complessivo assetto del processo di misurazione, gestione e controllo dell'esposizione di Gruppo ai rischi di credito anche attraverso revisione periodica del processo di convalida interna dei relativi modelli elaborati ai sensi di Basilea 2 e della normativa di Vigilanza Prudenziale.

Sono pertanto di pertinenza della Direzione Centrale Internal Auditing le attività di:

- revisione interna finalizzata alla verifica della rispondenza dei sistemi di misurazione dei rischi ai requisiti stabiliti dalla normativa di Vigilanza Prudenziale, attraverso interventi diretti di risk review sui modelli, sui processi, sulla qualità dei dati, sulle attività di convalida interna;
- verifiche sulla funzionalità del complessivo assetto dei controlli interni:
 - o revisione del processo di convalida interna (verifica dell'adeguatezza/completezza delle analisi svolte e della coerenza/fondatezza dei risultati);
 - o revisione dei controlli di primo e secondo livello;
- verifiche sull'effettivo utilizzo a fini gestionali dei sistemi interni di misurazione dei rischi;
- verifiche sull'integrità e l'affidabilità del sistema informativo di supporto;
- emissione periodica di raccomandazioni alle funzioni di sviluppo e convalida interna relativamente alle performance, al funzionamento e all'utilizzo dei sistemi interni di rating;
- redazione della relazione di revisione interna a corredo dell'istanza di autorizzazione a Banca d'Italia;
- redazione della relazione annuale di revisione interna con informativa al Comitato Governo Rischi di Gruppo, al Comitato per il Controllo, al Consiglio di Gestione e al Consiglio di Sorveglianza;
- autovalutazione del processo ICAAP di Gruppo;
- revisione su base periodica del processo di informativa al pubblico ai sensi del Pillar 3.

Il macro processo di misurazione, gestione, mantenimento ed aggiornamento del sistema interno di rating, prevede le seguenti attività che rappresentano il normale "ciclo di vita" del sistema stesso:

- attivazione del processo di gestione, manutenzione ed aggiornamento;
- modifiche del sistema;

- verifiche interne, rappresentate dalle periodiche attività di convalida e revisione interna.

Descrizione dei sistemi di rating interni per la PD del segmento Corporate regolamentare

Il segmento Corporate regolamentare comprende imprese o gruppi di imprese con esposizione del Gruppo bancario superiore a 1 milione o con fatturato consolidato superiore a 2,5 milioni.

Due gruppi di modelli e di connessi processi creditizi sono stati sviluppati per questo segmento. Il primo riguarda le imprese non finanziarie italiane ed estere. Il secondo fa invece riferimento al c.d. “Specialised Lending”, in particolare al Project Finance, Asset Finance e più in generale alle iniziative di sviluppo immobiliare.

Modelli specifici per il mercato slovacco sono inoltre in uso presso la società controllata VUB.

I modelli Corporate Italia e Large Corporate Italia

Il modello di rating Corporate Italia si applica alla clientela italiana Corporate unrated (ovvero non assegnataria di rating di agenzia), appartenente ai settori manifatturiero, commerciale, servizi, produzione pluriennale ed immobiliare, ed è utilizzabile per bilanci sia stand-alone sia consolidati.

La definizione di default (deterioramento) utilizzata comprende Scaduti, Incagli e Sofferenze, al netto dei “default tecnici”(cfr. Tavola 5).

Il modello è costituito da due moduli, uno quantitativo ed uno qualitativo, i quali generano un rating integrato, sul quale il gestore proponente può eventualmente intervenire, modificandolo secondo regole definite nel processo di override.

Lo score iniziale di ciascun cliente è calcolato attraverso una combinazione lineare di variabili opportunamente trasformate provenienti da due aree quantitative (un’area finanziaria – viene valutata tramite i principali indici di bilancio la redditività e la capacità di servizio del debito, la struttura patrimoniale e la gestione del circolante - e un’area andamentale). Il modello è ottimizzato per fascia di fatturato e prende il nome di “Finanziario” quando sono disponibili solo le informazioni di bilancio e “Finanziario-Andamentale” quando il set informativo è completo dei dati di Centrale dei Rischi. I dati storici utilizzati per la stima coprono il periodo dal 1999 al 2006.

Lo score è trasformato in una probabilità di default (PD) mediante la calibrazione sui tassi di default di lungo periodo del portafoglio (cd “tendenze centrali”) riferiti al periodo 2005-2009, differenziati per fascia di fatturato e per macro area geografica; la PD è tradotta successivamente attraverso la master scale in classi di merito creditizio, ottenendo il rating statistico.

Tra il modulo quantitativo e quello qualitativo si innesta un confronto con un indicatore andamentale interno di rischiosità della controparte, che considera vari aspetti comportamentali del cliente (andamento rapporto con Banca, con Sistema, movimentazione regolare,...), che in determinati casi ha l’effetto di peggiorare la classe di rischio.

Il modulo qualitativo consiste in un questionario attraverso il quale il gestore esprime in forma strutturata una valutazione dell’impresa, articolata su più aree di analisi (area Economico finanziaria, Rischi di business, settore e posizionamento, Strategie e piani aziendali, Struttura proprietaria, management ed influenza di Gruppo). Per le controparti Large Corporate (Controparti domestiche con fatturato annuo di controparte superiore a 500 milioni alle quali non sia stato assegnato un rating da una delle principali agenzie) si utilizza un questionario qualitativo specifico mutuato, con opportuni adattamenti, da quello in uso per la valutazione delle controparti internazionali (cfr. oltre).

L’output del modello viene scomposto su più aree di analisi, su cui il gestore è tenuto a formulare una propria valutazione indipendente, che interagisce con l’output del modello nell’ambito della sopra citata procedura di override determinando il rating definitivo.

I modelli Corporate Internazionale

Il segmento Corporate Internazionale è valutato in base a due differenti modelli, entrambi sviluppati in base ad un approccio shadow rating, ovvero adottando come variabile target di stima il rating di agenzia in luogo dello stato bonis/default; tale impostazione è resa necessaria dallo scarso numero di default rilevati su questo segmento nei database storici della Banca.

Il modello di rating Large Corporate Internazionale si applica alla clientela non residente con fatturato superiore a 500 milioni e alla clientela corporate italiana soggetta a rating di agenzia (rated)², mentre il modello Middle Market Internazionale è utilizzato per valutare la clientela non residente con fatturato inferiore a 500 milioni.

² Ovvero assegnataria di un rating da almeno una delle principali Agenzie (Standard & Poor’s, Moody’s e Fitch).

Nel caso dei modelli internazionali la procedura di override si attiva con il confronto con il rating di agenzia, se disponibile, oppure articolando il giudizio su più aree di analisi, analogamente al Corporate Italia, per le controparti unrated.

a) Modello Large Corporate Internazionale

Analogamente al Corporate Domestico, il modello è costituito da due moduli, quantitativo e qualitativo, che generano un rating integrato, sul quale il gestore proponente può eventualmente intervenire, modificandolo secondo regole definite nel processo di override.

Il modulo quantitativo è stato stimato su un campione di aziende estere con rating di agenzia e produce uno score che è combinazione lineare di indicatori di bilancio.

Il modulo qualitativo consiste in un questionario suddiviso in due aree di analisi (settore e posizionamento competitivo e caratteristiche specifiche della controparte). Le due parti del modulo qualitativo forniscono degli score che vengono integrati con quello quantitativo in modo statistico, fornendo in output uno score integrato che viene poi calibrato su una tendenza centrale rappresentativa del tasso di default di lungo periodo del portafoglio di applicazione.

b) Modello Middle Market Estero

A differenza dei modelli fin qui descritti, il modello in oggetto si caratterizza per la presenza di un unico modulo contenente sia indicatori di tipo quantitativo, alimentati in automatico a partire dai dati di bilancio, sia indicatori di tipo qualitativo, integrati in una combinazione lineare.

La calibrazione dello score è analoga a quella del Large Corporate Internazionale, anche in termini di PD di riferimento.

I modelli per lo Specialized Lending

Il segmento dello Specialised Lending è coperto da diversi modelli per le diverse categorie di esposizione, in particolare il Project Finance, il Real Estate e l'Asset Finance.

a) Il modello Project Finance

Il modello è utilizzato per valutare le esposizioni riferibili a veicoli societari la cui esclusiva finalità è la realizzazione e la gestione di un progetto specifico (grandi infrastrutture, impianti, etc). Il modello è costituito da un modulo quantitativo, che, a differenza dei modelli standard di tipo econometrico, si basa su una simulazione Montecarlo dei flussi di cassa futuri utilizzando le informazioni economico finanziarie prospettive del progetto. Il modello è completato da un questionario qualitativo che ha la funzione di effettuare l'analisi dei principali rischi di progetto. Sono restituiti in output i parametri di PD e di LGD utilizzati ai fini segnaletici.

b) Commercial Real Estate

Il modello valuta i progetti immobiliari di medie e grandi dimensioni destinati alla vendita e/o alla locazione, condotti sia da società di scopo che da fondi immobiliari. Il modello è costituito da un modulo quantitativo che si basa su una simulazione Montecarlo sui principali driver di rischio che caratterizzano le operazioni della specie, dove i cash flow principalmente rivenienti da affitti e/o vendite sono stressati sulla base dell'andamento dei dati storici di mercato. Il modello è completato da un questionario qualitativo che ha la funzione di completare l'analisi dei principali rischi di progetto. Sono restituiti in output i parametri di PD e di LGD utilizzati ai fini segnaletici.

c) Il modello di Sviluppo Immobiliare (RED)³

Il modello è utilizzato per la valutazione di operazioni di sviluppo immobiliare di minore dimensione, destinate esclusivamente alla vendita in capo a società di scopo. Il modello in produzione è il risultato di una serie di evoluzioni in chiave statistica dello strumento sviluppato in origine su basi esperte e supportate dalle evidenze quantitative disponibili.

Il modello è costituito da un modulo quantitativo alimentato dai valori dell'iniziativa e da un modulo qualitativo che ha la funzione di completare l'analisi dei principali rischi di progetto.

³ Il modello RED è già stato riconosciuto con i metodi avanzati per il calcolo dei requisiti di capitale fin dal 31 dicembre 2008.

d) Asset Finance

Il modello è destinato alla valutazione delle operazioni di acquisizione di navi con presidio di tipo ipotecario sul bene finanziato, destinate al noleggio ad un terzo soggetto non appartenente al gruppo di riferimento del Borrower. Il modello è costituito da un modulo quantitativo che si basa su una simulazione Montecarlo sui principali driver di rischio che caratterizzano le operazioni della specie, dove i cash flow principalmente rivenienti dai noli sono stressati sulla base dell'andamento dei dati storici del mercato. Il modello è completato da un questionario qualitativo che ha la funzione di effettuare l'analisi dei principali rischi di progetto. Sono restituiti in output i parametri di PD e di LGD utilizzati ai fini segnaletici.

e) Leveraged & Acquisition Finance

Il modello è destinato alla valutazione di operazioni di finanza straordinaria destinate alle acquisizioni societarie condotte prevalentemente con capitale di debito (alta leva finanziaria); pur non rientrando nelle categorie regolamentari dello Specialised Lending, condivide le caratteristiche essenziali con i modelli della specie. Il modello è costituito da un modulo quantitativo che si basa su una simulazione Montecarlo dei flussi di cassa futuri utilizzando le informazioni economico finanziarie prospettive post acquisizione. Il modello è completato da un questionario qualitativo, mutuato dai modelli corporate, nel quale l'analista introduce in modo strutturato ulteriori elementi di valutazione. Sono restituiti in output i parametri di PD e di LGD utilizzati ai fini segnaletici.

I modelli Corporate utilizzati da VUB

a) Il modello Internationally Active Large Corporate (IALC)

Il modello Internationally Active Large Corporate coincide con il modello Large Corporate Estero utilizzato dalla Capogruppo, salvo una differente calibrazione adottata all'ambito di applicazione del modello, rappresentato da controparti con fatturato superiore a 40 milioni di euro.

Il modello si compone di una parte quantitativa e di una parte qualitativa, entrambe stimate statisticamente, e integrate tra loro secondo un approccio a matrice. Sul rating integrato il gestore può esercitare un override.

b) Il modello Small e Medium Enterprises (SME)

Il modello SME di VUB, stimato internamente dalla controllata slovacca, si articola in due moduli. Il primo modulo, statistico, è formato da una componente relativa alle caratteristiche della controparte, quali localizzazione geografica, numero di dipendenti, anzianità e specie giuridica, e da una componente finanziaria, differenziata a seconda della struttura contabile (contabilità ordinaria o semplificata). Il secondo modulo, che considera variabili andamentali, è integrato statisticamente con il primo. Il rating del modello è calibrato sulla Master Scale di Capogruppo.

c) I modelli per lo Specialised Lending

Per lo Specialised Lending sono adottati modelli, in parte mutuati dalla Capogruppo con adattamenti alla realtà locale, che producono in output una classe di slotting (con l'eccezione delle iniziative immobiliari destinate alla vendita).

Descrizione dei sistemi di rating interni per la PD del segmento Mutui

Il sistema di rating interno mutui si suddivide in Modello di Accettazione, applicato al caso di prima erogazione, e Modello Andamentale, utilizzato per la valutazione successiva durante la vita del mutuo.

Il modello di Accettazione si compone a sua volta di due moduli: quello anagrafico che utilizza le informazioni socio-demografiche di tutti i richiedenti; quello contrattuale che utilizza le informazioni specifiche del contratto di mutuo. Il rating risultante dall'integrazione dei due moduli può essere modificato, attraverso matrici di notching: dall'andamentale interno di rischiosità della controparte, se presente, e da alcuni indicatori di affidabilità non compresi negli altri moduli.

Il rating calcolato con il modello di Accettazione resta in vigore per il primo anno di vita del mutuo, tranne che si verifichi un peggioramento dell'andamentale interno di rischiosità. In tal caso il rating Andamentale entra in vigore anticipatamente, rispetto la prassi, se peggiore del rating di Accettazione. A partire dal secondo anno, si attiva sempre il rating Andamentale, calcolato con frequenza mensile, nel quale acquisisce peso preponderante la componente comportamentale espressa dall'indicatore andamentale interno, per definizione sempre valorizzato. La componente di Accettazione rimane presente tra le

variabili esplicative del modello Andamentale se il mutuo è al secondo o terzo anno di vita, mentre il suo peso è azzerato a partire dal quarto anno.

Modelli Mutui Retail VUB

I modelli PD e LGD per il mercato slovacco dei mutui residenziali sono stati sviluppati dalla società VUB in collaborazione con le strutture di Capogruppo nell'ambito del Progetto Basilea 2.

Il modello PD si compone di due moduli statistici. Il modulo di accettazione elabora caratteristiche socio-demografiche del cliente, come titolo di studio, stato civile e residenza. Il modulo comportamentale integra, per ciascuno dei quattro prodotti retail (mutui, prestiti personali, carte di credito e aperture di credito), informazioni comportamentali relative all'operatività, ai mancati pagamenti, all'utilizzo dei limiti di fido, all'anzianità di relazione con la Banca, etc.

Entrambi questi moduli sono successivamente integrati statisticamente con informazioni aggiuntive relative allo stato di rischio del cliente. Il modello assegna, infine, un rating articolato su una scala interna raccordata con quella della Capogruppo.

Il modello LGD è stato sviluppato sulla base di un approccio di tipo workout, analizzando le perdite subite dalla Banca sulla serie storica dei default. La LGD è pertanto determinata sulla base dei tassi di recupero realizzati durante il periodo di default, tenendo in considerazione i costi diretti e indiretti e i tempi di recupero. La valutazione dei tassi di perdita è stata effettuata a livello di singola operazione. Il modello classifica i dati in due gruppi secondo due fattori di rischio: LTV (debito residuo al momento del default rapportato al valore della garanzia prestata) e PPI (indice del potere d'acquisto dell'area geografica di riferimento della garanzia reale).

Descrizione dei sistemi di rating interni per la PD del segmento SME Retail

I nuovi modelli di rating Small Business si applicano a tutta la popolazione Small Business Retail segmentata in base a due criteri definiti a livello normativo (esposizione del Gruppo bancario inferiore a 1 milione) e di Gruppo Intesa-Sanpaolo (con fatturato singolo o di Gruppo Economico inferiore a 2,5 milioni).

Le controparti sono segmentate come Micro Business e Core Business secondo criteri oggettivi previsti da processo; la definizione di default (deterioramento) utilizzata comprende Scaduti, Incagli e Sofferenze, al netto dei default tecnici (cfr. Tavola 5).

Entrambi i modelli si articolano in un modulo quantitativo e in un modulo qualitativo.

Il primo si differenzia in base alle variabili "già clienti/nuovi clienti" (in funzione della presenza dell'indicatore andamentale interno di rischiosità della controparte) e specie giuridica (Ditte o Società di persone/Società di Capitale). A seconda della tipologia di clientela, infatti, i set informativi utilizzabili per la valutazione del suo merito creditizio variano ed è quindi dalla combinazione dei differenti moduli elementari calcolabili che si ottiene lo score quantitativo.

I moduli elementari a cui si fa riferimento considerano dati anagrafici, dati di bilancio per le società di capitali, modello unico per le ditte individuali e società di persone, rischi verso il Gruppo e verso il sistema creditizio ed infine dati relativi alle attività finanziarie del cliente e dei soggetti cointestati e collegati, che permettono di affinare in modo significativo il trattamento dei nuovi clienti e dei nuovi affidati.

Il modulo qualitativo, invece, è composto da domande i cui pesi sono stati stimati statisticamente e differisce anch'esso per numero di domande e peso tra modello di rating Micro e Core.

Per i nuovi clienti e per le controparti neocostituite è stato inoltre disegnato uno specifico set di domande con l'obiettivo di valorizzare le soft informations specifiche conosciute dal gestore ed il suo contributo esperienziale alla valutazione per tale tipologia di controparti.

L'integrazione tra rating quantitativo e score qualitativo avviene tramite una matrice stimata statisticamente.

Il processo di assegnazione del rating Small Business Core prevede che, dopo il calcolo del rating integrato il Gestore esprima una sua valutazione complessiva del rischio cliente nell'ambito della procedura di override determinando il rating definitivo.

Il processo di attribuzione del rating per le controparti Micro, invece, termina rispondendo ad una ulteriore domanda del Questionario Qualitativo in merito ad una eventuale presenza di informazioni negative riscontrate a livello di processo di concessione che applica un cap al rating definitivo in caso di maggior rischio.

Descrizione del modello di LGD per i segmenti Corporate, SME Retail e Mutui

Il modello di stima della LGD si compone dei seguenti elementi:

- stima di un Modello di LGD Sofferenza: a partire dalla LGD osservata sul portafoglio (serie storica di 10 anni), o “workout LGD”, determinata in funzione dei flussi di recupero e dei costi, viene stimato un modello econometrico di regressione della LGD su variabili ritenute discriminanti per la determinazione della perdita associata all’evento di Sofferenza; il procedimento consente di evitare l’instabilità delle stime che si genererebbe dall’utilizzo delle medie di cella, pur in presenza di serie storiche consistenti, su singoli sottoinsiemi poco popolati;
- applicazione di un fattore correttivo, cd. “Danger Rate”: il Danger Rate è un fattore correttivo moltiplicativo (stimato su una serie storica a partire dal 2008), volto a ricalibrare la LGD Sofferenza con l’informazione disponibile sugli altri eventi di default, in modo da determinare una LGD rappresentativa di tutti i possibili eventi di default e della loro evoluzione;
- applicazione di altri fattori correttivi additivi, cd. “Componente Saldo e Stralcio”: questa componente viene utilizzata come add-on alla stima ricalibrata per il Danger Rate al fine di tenere in considerazione i tassi di perdita associati a posizioni per le quali non si è verificato il passaggio a Sofferenza (posizioni in Incaglio e Sconfino che chiudono il default con rientro in bonis o perdita).

Sul campione di stima sono stati condotti interventi di normalizzazione dei dati: censoring per valori di LGD negativi o superiori al 100%, filtri per esposizioni di importo contenuto ed esclusione di posizioni che presentano carenze informative.

Nel modello di stima si è poi considerato il fenomeno dell’Incomplete Workout, ovvero delle posizioni con default ancora attivo alla data di osservazione, ma con un periodo di permanenza nello stato superiore a 10 anni. Per tali posizioni l’esposizione residua in essere alla data di osservazione viene considerata totalmente irrecuperabile.

Le cause per revocatoria fallimentare di operazioni poste in essere antecedentemente alla data di fallimento, indicate come “ex art 67 L.F.” e articoli assimilati, rientrano nella categoria dei fenomeni “Boundary” tra i rischi creditizi e i rischi operativi. Tenuto conto della forte dipendenza gestionale con i rischi creditizi, nonché dell’orientamento consolidato emerso dal confronto con altri Gruppi e Banche italiane, Intesa Sanpaolo ha deciso di inserire le Revocatorie Fallimentari nell’ambito dei rischi creditizi. Le revocatorie non riconducibili ai rischi creditizi sono riprese in carico nell’ambito dei rischi operativi.

Per quanto riguarda il fattore tempo, esso viene preso in considerazione attraverso l’attualizzazione ad un tasso risk free di tutti i movimenti di cassa, di recupero e di addebito, intercorsi tra il momento dell’ingresso a default e il momento della chiusura (o dell’eventuale rientro in bonis) della posizione. I tassi sono poi aumentati di uno spread definito in funzione del segmento, così da includere un premio che tenga conto del rischio insito nella volatilità dei flussi di recupero.

Partendo da una long list di variabili, mediante analisi statistiche di tipo univariato, è stata definita la short list sulla base del contributo della singola variabile nella valutazione del tasso di perdita. Per il segmento Corporate sono risultati significativi i seguenti assi di analisi: area geografica, presenza/assenza di garanzia personale, presenza/assenza di garanzia ipotecaria, forma tecnica di rapporto, forma giuridica. Per il segmento SME Retail sono risultati rilevanti l’area geografica, la forma tecnica di rapporto, la presenza/assenza di garanzia personale, la presenza/assenza di garanzia ipotecaria, la quota di copertura della garanzia immobiliare e la soglia di esposizione, mentre per il segmento Mutui Residenziali sono risultati i significativi l’area geografica e il grado di copertura della garanzia immobiliare. Il modello applicato sul set ristretto di variabili consiste nell’impiego di una regressione multivariata, il cui obiettivo è cogliere la capacità congiunta delle variabili esplicative nella valutazione del tasso di perdita. Il risultato del modello multivariato è la stima della LGD Sofferenza determinata in relazione agli assi di analisi risultati significativi.

Per ottemperare al dettato normativo che richiede stime di LGD adeguate per una fase recessiva (Downturn LGD), e in mancanza di una relazione diretta tra ciclo economico e LGD, si è optato per incorporare tale elemento nel processo di attualizzazione mediante impiego di un premio per il rischio opportunamente stressato.

I modelli di LGD per il segmento Corporate dei prodotti Leasing e Factoring

I modelli di LGD Corporate sviluppati per i prodotti Leasing e Factoring presentano lo stesso impianto metodologico impiegato nello sviluppo del modello LGD Corporate dei prodotti bancari di Intesa

Sanpaolo, opportunamente personalizzati al fine di cogliere adeguatamente le specificità dei due prodotti. Di seguito si evidenziano le principali differenze

La lunghezza delle serie storiche utilizzate per il “modello Sofferenza” risente di vincoli legati all’effettiva disponibilità dei dati e si basa su una serie storica di 9 anni, mentre il “modello Danger Rate”, rispondendo all’esigenza di una rappresentazione forward looking della realtà del Gruppo si basa sull’osservazione dei default nei periodi più recenti (osservazioni dal 2009 per Leasing e dal 2010 per Mediofactoring), anche in funzione delle modifiche intervenute nei processi di gestione del credito deteriorato delle due società prodotte.

La gestione dell’Incomplete Workout si differenzia rispetto al modello della Capogruppo nella scelta del periodo massimo di permanenza nello stato di Sofferenza in relazione alle peculiarità dei prodotti e si attesta a 6 anni per Leasing e a 8 anni per Mediofactoring. L’approccio, particolarmente severo impiegato per il leasing, ha scontato la necessità di introdurre margini di cautela, specie per il settore immobiliare, caratterizzato da pochi default e da perdite contenute.

Sulla base delle analisi statistiche effettuate, gli assi di analisi risultati significativi per il prodotto Leasing sono la tipologia di prodotto (immobiliare, strumentale, aeronavale ferroviario, targato) e il segmento regolamentare (Corporate e SME Corporate), mentre per il Factoring sono risultati significativi la tipologia di prodotto (pro-solvendo, pro-soluto), l’area geografica (Italia, Estero) e il segmento regolamentare (Corporate, SME Corporate).

Informativa quantitativa

Nella tabella sottostante vengono riportati i perimetri societari su cui, al 31 dicembre 2012, il Gruppo applica gli approcci IRB nel calcolo dei requisiti patrimoniali a fronte del rischio di credito e di controparte per i segmenti regolamentari "Corporate" (IRB di base ed Avanzato) e "Mutui residenziali a privati" (IRB⁴) e "SME retail" (IRB).

Perimetri societari di applicazione dei metodi IRB

| Denominazione | Segmento regolamentare | | |
|--------------------------------------------------------|------------------------|----------|------------|
| | Corporate | | SME retail |
| | Base | Avanzato | |
| Intesa Sanpaolo S.p.A. | | x | x |
| Banca CR Firenze S.p.A. | | x | x |
| Banca dell'Adriatico S.p.A. | | x | x |
| Banca di Credito Sardo S.p.A. | | x | x |
| Banca di Trento e Bolzano S.p.A. | | x | x |
| Banca IMI S.p.A. | | x | |
| Banco di Napoli S.p.A. | | x | x |
| Cassa di Risparmio del Friuli Venezia Giulia S.p.A. | | x | x |
| Cassa di Risparmio del Veneto S.p.A. | | x | x |
| Cassa di Risparmio della Provincia di Viterbo S.p.A. | | x | x |
| Cassa di Risparmio di Ascoli Piceno S.p.A. | | x | x |
| Cassa di Risparmio dell'Umbria S.p.A. | | x | x |
| Cassa di Risparmio di Civitavecchia S.p.A. | | x | x |
| Cassa dei Risparmio di Forlì e della Romagna S.p.A. | | x | x |
| Cassa di Risparmio di Pistoia e della Lucchesia S.p.A. | | x | x |
| Cassa di Risparmio di Rieti S.p.A. | | x | x |
| Cassa di Risparmio di Venezia S.p.A. | | x | x |
| Cassa di Risparmio in Bologna S.p.A. | | x | x |
| Intesa Sanpaolo Bank Ireland P.L.C. | | x | |
| Leasint S.p.A. | | x | |
| Mediocredito Italiano S.p.A. | | x | x |
| Mediofactoring S.p.A. | | x | |
| Vseobecna Uverova Banka A.S. | x | | x |

I valori delle esposizioni al 31 dicembre 2012 per i diversi modelli IRB (IRB, IRB di Base ed Avanzato) sono riportati nelle tavole seguenti.

Valori delle esposizioni per portafoglio regolamentare (Metodo IRB di base)

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare | Valore dell'esposizione | |
|------------------------------------------------|-------------------------|---------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Esposizioni verso o garantite da imprese: | | |
| - <i>Finanziamenti specializzati</i> | 817 | 754 |
| - <i>PMI (Piccole e Medie Imprese)</i> | 1.004 | 11.259 |
| - <i>Altre imprese</i> | 1.968 | 13.530 |
| Totale Rischio di Credito (IRB di base) | 3.789 | 25.543 |

⁴ Poiché i sistemi di rating per le esposizioni al dettaglio devono riflettere sia il rischio del debitore sia quello specifico dell'operazione, in questo caso non sussiste la distinzione tra metodo IRB di base e Avanzato.

Valori delle esposizioni per portafoglio regolamentare (Metodo IRB Avanzato)

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare | Valore dell'esposizione | |
|-------------------------------------------------|-------------------------|----------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Esposizioni verso o garantite da imprese: | | |
| - <i>Finanziamenti specializzati</i> | 19.294 | 7.098 |
| - <i>PMI (Piccole e Medie Imprese)</i> | 75.618 | 67.420 |
| - <i>Altre imprese</i> | 123.808 | 119.847 |
| Totale Rischio di Credito (IRB Avanzato) | 218.720 | 194.365 |

Valori delle esposizioni per portafoglio regolamentare (Metodo IRB)

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare | Valore dell'esposizione | |
|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Esposizioni al dettaglio: | | |
| - <i>Esposizioni garantite da immobili residenziali: PMI</i> | 2.981 | - |
| - <i>Esposizioni garantite da immobili residenziali: persone fisiche</i> | 63.918 | 60.535 |
| - <i>Altre esposizioni al dettaglio: PMI</i> | 19.366 | - |
| Totale Rischio di Credito (IRB) | 86.265 | 60.535 |

Valori delle esposizioni verso cartolarizzazioni (Metodo IRB - RBA)

(milioni di euro)

| Cartolarizzazioni | Valore dell'esposizione | |
|------------------------------------------------|-------------------------|------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| <i>Posizioni verso cartolarizzazioni (RBA)</i> | 1.231 | - |
| Totale Rischio di Credito (IRB) | 1.231 | - |

Per le informazioni di dettaglio relative alle esposizioni verso cartolarizzazioni si rimanda all'informativa contenuta nella Tavola 10.

Il valore dell'esposizione riportato nelle tabelle della presente Tavola è espresso al lordo delle rettifiche di valore e tiene conto (nel caso delle garanzie rilasciate e degli impegni a erogare fondi) dei fattori di conversione del credito. Nel valore dell'esposizione non sono considerate invece le tecniche di mitigazione del rischio che – nel caso delle esposizioni soggette a metodologia basata sui modelli interni - sono incorporate direttamente nel fattore di ponderazione applicato a detta esposizione.

**Distribuzione delle esposizioni per classi di attività regolamentare e classe di PD
(Metodo IRB di base e Avanzato)**

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare | Classe di rating | 31.12.2012 | | | | | | 31.12.2011 |
|-------------------------------------------------|----------------------|-----------------|-------------------------|-------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | | PD centrale (%) | Valore dell'esposizione | Fattore medio di ponderazione | LGD media ponderata (%) (*) | Margini revocabili e irrevocabili (*) | EAD media ponderata (*) | Valore dell'esposizione |
| Esposizioni verso o garantite da imprese | | | | | | | | |
| - Finanziamenti specializzati | | | 20.111 | | | 3.010 | | 7.852 |
| | -classe da 1 a 3 | - | - | - | - | - | - | - |
| | -classe 4 | 0,04 | 4 | 9% | 41,7 | - | - | - |
| | -classe 5 | 0,05 | 28 | 31% | 38,7 | - | - | - |
| | -classe 6 | 0,07 | 52 | 24% | 41,5 | - | - | - |
| | -classe 7 | 0,10 | 2 | 19% | 20,9 | - | - | - |
| | -classe 8 | - | - | - | - | - | - | - |
| | -classe 9 | 0,23 | 1.360 | 39% | 27,3 | 296 | 57% | 46 |
| | -classe 10 | 0,36 | 624 | 36% | 23,1 | 51 | 44% | 126 |
| | -classe 11 | 0,51 | 1.646 | 42% | 21,3 | 254 | 34% | 298 |
| | -classe 12 | 0,84 | 1.942 | 62% | 27,6 | 345 | 51% | 533 |
| | -classe 13 | 1,28 | 1.870 | 77% | 28,9 | 303 | 49% | 753 |
| | -classe 14 | 1,79 | 2.249 | 89% | 30,7 | 328 | 41% | 1.208 |
| | -classe 15 | 2,86 | 3.490 | 86% | 27,6 | 565 | 37% | 1.104 |
| | -classe 16 | 4,67 | 2.068 | 100% | 29,3 | 347 | 43% | 1.037 |
| | -classe 17 | 6,82 | 1.032 | 115% | 31,3 | 86 | 31% | 827 |
| | -classe 18 | 10,51 | 1.394 | 127% | 27,3 | 145 | 40% | 953 |
| | -classe 19 | 15,98 | 492 | 183% | 35,8 | 104 | 50% | 132 |
| | -classe 20 | 25,02 | 795 | 140% | 23,1 | 126 | 56% | 214 |
| | -classe 21 (default) | 100,00 | 1.063 | - | 35,5 | 60 | 36% | 621 |
| - PMI (Piccole e Medie Imprese) | | | 76.622 | | | 3.186 | | 78.679 |
| | -classe da 1 a 3 | - | - | - | - | - | - | - |
| | -classe 4 | 0,04 | 2 | 7% | 34,5 | 2 | 39% | 1 |
| | -classe 5 | 0,05 | 1 | 10% | 40,4 | - | - | 3 |
| | -classe 6 | 0,07 | 1.299 | 14% | 33,7 | 119 | 5% | 1.907 |
| | -classe 7 | 0,10 | 1.467 | 17% | 33,5 | 118 | 7% | 1.659 |
| | -classe 8 | 0,15 | 2.616 | 23% | 32,7 | 216 | 8% | 2.779 |
| | -classe 9 | 0,23 | 3.262 | 29% | 33,5 | 242 | 9% | 3.899 |
| | -classe 10 | 0,36 | 2.822 | 36% | 33,4 | 163 | 9% | 3.422 |
| | -classe 11 | 0,51 | 5.470 | 44% | 33,0 | 265 | 8% | 6.107 |
| | -classe 12 | 0,84 | 5.435 | 54% | 32,6 | 238 | 9% | 5.905 |
| | -classe 13 | 1,28 | 6.753 | 61% | 32,1 | 291 | 11% | 7.231 |
| | -classe 14 | 1,79 | 7.231 | 70% | 31,9 | 308 | 13% | 7.797 |
| | -classe 15 | 2,86 | 8.430 | 77% | 31,1 | 361 | 16% | 8.799 |
| | -classe 16 | 4,67 | 6.054 | 84% | 30,4 | 251 | 19% | 6.961 |
| | -classe 17 | 6,82 | 3.312 | 93% | 29,5 | 147 | 22% | 3.663 |
| | -classe 18 | 10,51 | 3.368 | 117% | 30,2 | 145 | 24% | 3.309 |
| | -classe 19 | 15,98 | 1.050 | 136% | 30,1 | 36 | 22% | 1.058 |
| | -classe 20 | 25,02 | 1.197 | 147% | 29,4 | 60 | 27% | 1.203 |
| | -classe 21 (default) | 100,00 | 16.853 | - | 48,3 | 224 | 24% | 12.976 |
| - Altre imprese | | | 125.776 | | | 37.757 | | 133.377 |
| | -classe 1 | - | - | - | - | - | - | - |
| | -classe 2 | - | - | - | - | - | - | - |
| | -classe 3 | 0,03 | 4.155 | 12% | 38,7 | 3.617 | 36% | 4.333 |
| | -classe 4 | 0,04 | 1.995 | 18% | 39,0 | 1.844 | 49% | 7.684 |
| | -classe 5 | 0,05 | 5.991 | 15% | 38,0 | 3.697 | 30% | 3.532 |
| | -classe 6 | 0,07 | 8.914 | 22% | 36,1 | 3.924 | 30% | 10.214 |
| | -classe 7 | 0,10 | 6.663 | 26% | 38,2 | 2.858 | 31% | 11.618 |
| | -classe 8 | 0,15 | 13.483 | 33% | 38,1 | 6.390 | 37% | 8.880 |
| | -classe 9 | 0,23 | 4.735 | 36% | 36,3 | 1.491 | 24% | 6.228 |
| | -classe 10 | 0,36 | 14.257 | 47% | 35,8 | 5.127 | 29% | 15.016 |
| | -classe 11 | 0,51 | 13.206 | 59% | 36,5 | 2.688 | 28% | 14.328 |
| | -classe 12 | 0,84 | 10.503 | 67% | 35,8 | 1.139 | 20% | 9.021 |
| | -classe 13 | 1,28 | 8.154 | 78% | 34,4 | 1.049 | 25% | 10.481 |
| | -classe 14 | 1,79 | 8.623 | 93% | 35,6 | 1.456 | 29% | 7.561 |
| | -classe 15 | 2,86 | 7.071 | 106% | 35,6 | 949 | 33% | 8.001 |
| | -classe 16 | 4,67 | 2.115 | 119% | 34,9 | 292 | 33% | 2.804 |
| | -classe 17 | 6,82 | 1.966 | 138% | 34,9 | 256 | 31% | 1.598 |
| | -classe 18 | 10,51 | 2.020 | 167% | 35,5 | 243 | 38% | 1.898 |
| | -classe 19 | 15,98 | 1.054 | 187% | 36,3 | 183 | 28% | 785 |
| | -classe 20 | 25,02 | 625 | 200% | 34,9 | 54 | 35% | 414 |
| | -classe 21 (default) | 100,00 | 10.246 | - | 41,9 | 500 | 30% | 8.981 |

(*) L'informativa si riferisce al solo metodo IRB Avanzato. L'EAD media ponderata è relativa sia ai margini revocabili che irrevocabili.

Distribuzione delle esposizioni per classi di attività regolamentare e classe di PD (Metodo IRB)

| Portafoglio regolamentare | Classe di rating | 31.12.2012 | | | | | | 31.12.2011 | |
|-------------------------------------------------------------------|------------------|-----------------|-------------------------|-------------------------------|-------------------------|-----------------------------------|---------------------|-------------------------|---|
| | | PD centrale (%) | Valore dell'esposizione | Fattore medio di ponderazione | LGD media ponderata (%) | Margini revocabili e irrevocabili | EAD media ponderata | Valore dell'esposizione | |
| Esposizioni al dettaglio | | | | | | | | | |
| - Esposizioni garantite da immobili residenziali: PMI | | | 2.981 | | | 63 | | | - |
| -classe da 1 a 5 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| -classe 6 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| -classe 7 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| -classe 8 | 0,15 | 362 | 8% | 22,1 | 15 | 50% | - | - | |
| -classe 9 | 0,23 | 122 | 11% | 22,0 | 5 | 50% | - | - | |
| -classe 10 | 0,36 | 96 | 14% | 22,0 | 2 | 50% | - | - | |
| -classe 11 | 0,51 | 132 | 18% | 22,0 | 3 | 50% | - | - | |
| -classe 12 | 0,84 | 146 | 22% | 22,1 | 3 | 51% | - | - | |
| -classe 13 | 1,28 | 198 | 26% | 22,0 | 4 | 50% | - | - | |
| -classe 14 | 1,79 | 272 | 30% | 22,1 | 6 | 51% | - | - | |
| -classe 15 | 2,86 | 297 | 33% | 22,1 | 6 | 50% | - | - | |
| -classe 16 | 4,67 | 224 | 35% | 22,4 | 4 | 50% | - | - | |
| -classe 17 | 6,82 | 149 | 37% | 22,5 | 3 | 50% | - | - | |
| -classe 18 | 10,51 | 201 | 41% | 22,3 | 6 | 50% | - | - | |
| -classe 19 | 15,98 | 61 | 49% | 22,5 | 1 | 50% | - | - | |
| -classe 20 | 25,02 | 75 | 61% | 22,7 | 2 | 50% | - | - | |
| -classe 21 (default) | 100,00 | 646 | - | 31,4 | 3 | 50% | - | - | |
| - Esposizioni garantite da immobili residenziali: persone fisiche | | | 63.918 | | | 150 | | 60.535 | |
| -classe da 1 a 5 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| -classe 6 | 0,07 | 2.679 | 4% | 18,4 | 9 | 84% | 1.604 | | |
| -classe 7 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| -classe 8 | 0,15 | 2.227 | 4% | 13,0 | 10 | 59% | 2.275 | | |
| -classe 9 | 0,23 | 6.130 | 6% | 13,1 | 17 | 72% | 5.798 | | |
| -classe 10 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| -classe 11 | 0,51 | 13.881 | 10% | 12,9 | 28 | 61% | 13.267 | | |
| -classe 12 | 0,84 | 14.255 | 15% | 13,1 | 24 | 57% | 13.440 | | |
| -classe 13 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| -classe 14 | 1,79 | 10.939 | 23% | 13,5 | 18 | 55% | 10.764 | | |
| -classe 15 | 2,86 | 4.903 | 32% | 14,0 | 18 | 55% | 5.079 | | |
| -classe 16 | 4,67 | 3.908 | 49% | 13,7 | 11 | 54% | 4.021 | | |
| -classe 17 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| -classe 18 | 10,51 | 7 | 60% | 12,2 | - | - | - | - | |
| -classe 19 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| -classe 20 | 25,02 | 1.620 | 86% | 14,5 | 14 | 89% | 1.285 | | |
| -classe 21 (default) | 100,00 | 3.369 | - | 22,3 | 1 | 50% | 3002 | - | |
| - Altre esposizioni al dettaglio: PMI | | | 19.366 | | | 418 | | - | |
| -classe da 1 a 5 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| -classe 6 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| -classe 7 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| -classe 8 | 0,15 | 2.711 | 11% | 30,7 | 158 | 6% | - | - | |
| -classe 9 | 0,23 | 738 | 15% | 31,8 | 28 | 5% | - | - | |
| -classe 10 | 0,36 | 704 | 20% | 32,1 | 24 | 5% | - | - | |
| -classe 11 | 0,51 | 921 | 26% | 32,1 | 28 | 4% | - | - | |
| -classe 12 | 0,84 | 1.020 | 33% | 32,4 | 24 | 4% | - | - | |
| -classe 13 | 1,28 | 1.301 | 39% | 32,6 | 26 | 5% | - | - | |
| -classe 14 | 1,79 | 1.537 | 45% | 32,9 | 28 | 5% | - | - | |
| -classe 15 | 2,86 | 1.671 | 50% | 33,4 | 27 | 5% | - | - | |
| -classe 16 | 4,67 | 1.178 | 53% | 34,0 | 17 | 5% | - | - | |
| -classe 17 | 6,82 | 860 | 56% | 34,3 | 12 | 5% | - | - | |
| -classe 18 | 10,51 | 911 | 62% | 34,1 | 16 | 8% | - | - | |
| -classe 19 | 15,98 | 311 | 75% | 34,5 | 5 | 6% | - | - | |
| -classe 20 | 25,02 | 278 | 94% | 35,3 | 6 | 7% | - | - | |
| -classe 21 (default) | 100,00 | 5.225 | - | 59,6 | 19 | 12% | - | - | |

Perdite effettive e raffronti con le stime effettuate

Nella tabella sottostante sono riportate le rettifiche di valore effettive registrate a conto economico nel corso degli ultimi tre esercizi sulle controparti in default appartenenti ai portafogli regolamentari sui cui il Gruppo applica metodologie interne per il calcolo dei requisiti patrimoniali sui rischi di credito. Per il segmento SME retail, validato a partire dal 2012, viene riportato solo il dato relativo a tale esercizio.

Perdite effettive per portafoglio regolamentare

| Portafoglio regolamentare | Rettifiche di valore effettive (milioni di euro) | | |
|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------|--------|
| | 2012 | 2011 | 2010 |
| Esposizioni verso o garantite da imprese (Corporate) | -2.546 | -2.023 | -1.410 |
| Esposizioni garantite da immobili residenziali (Mutui retail) | -166 | -100 | -194 |
| Esposizioni verso PMI (SME retail) | -359 | X | X |

Nel biennio 2011-2012 le perdite attese sulle controparti Corporate in bonis (determinate sulla base del dato a fine anno precedente) ammontavano complessivamente a 2.759 milioni di euro. Le perdite effettive registrate nel medesimo periodo, riportate nel paragrafo precedente, hanno registrato rispetto a tali perdite attese una significativa eccedenza, riconducibile al deterioramento del quadro economico registrato a partire dall'ultima parte del 2011, che ha determinato, da un lato, un tasso di passaggio a credito deteriorato superiore alla PD ex ante, come evidenziato nel paragrafo successivo relativo al backtesting dei rating, e dall'altro lato il peggioramento delle prospettive di recupero dei crediti deteriorati. A questo proposito, va sottolineato il fatto che l'ultimo biennio è stato caratterizzato da un incremento delle migrazioni avverse interne alla categoria dei crediti deteriorati: in particolare sono aumentati i trasferimenti verso la categoria sofferenze e si sono ridotti i rientri in bonis. E' stato inoltre necessario operare importanti rettifiche su posizioni già deteriorate, che hanno subito un peggioramento della situazione patrimoniale a seguito della crisi dei mercati finanziari e del comparto immobiliare. L'ammontare complessivo delle perdite effettive degli ultimi due anni è stato pertanto influenzato in misura rilevante da perdite subite su crediti deterioratisi in periodi precedenti, non catturate dalle perdite attese calcolate sul portafoglio in bonis a inizio periodo.

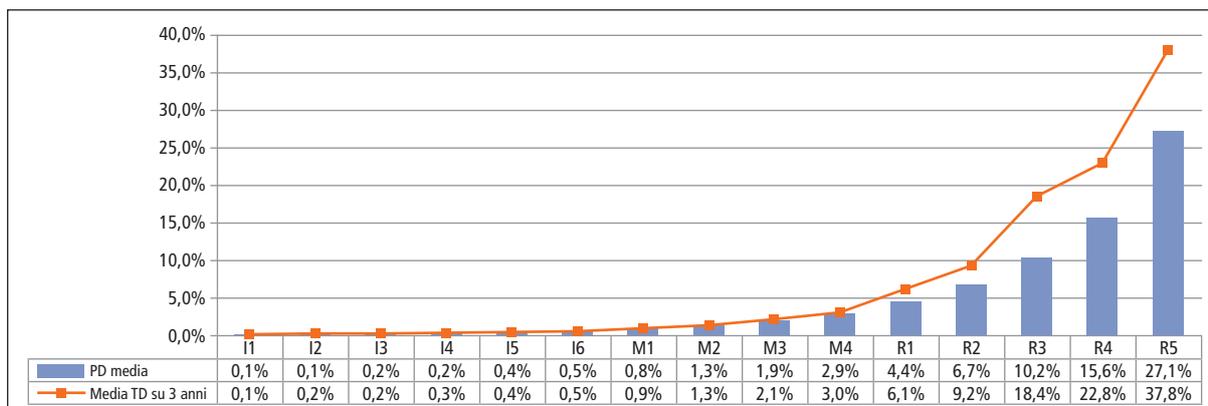
Relativamente ai mutui residenziali, le perdite attese del biennio 2011-2012 ammontavano complessivamente a 267 milioni di euro, sostanzialmente in linea con il dato di perdite effettive sopra riportato.

Per quanto riguarda infine la classe di attività delle PMI Retail, non è disponibile il dato delle perdite attese del 2012 in quanto il riconoscimento dei sistemi interni è intervenuto a fine anno.

Per quanto riguarda il backtesting della PD, i tassi di default realizzati su un arco annuale sono confrontati con le PD stimate ex ante, utilizzando misure di performance per il potere discriminante del modello, ovvero la capacità di ordinare correttamente le controparti secondo la qualità creditizia, e test statistici per valutarne la calibrazione, ovvero la capacità di prevedere correttamente i tassi di default (TD).

Per il segmento regolamentare Corporate Domestico si riportano nella tabella seguente i dati di PD e di default per classe di rating.

Raffronto tra i dati di PD e di default (TD) per classe di rating del segmento regolamentare Corporate

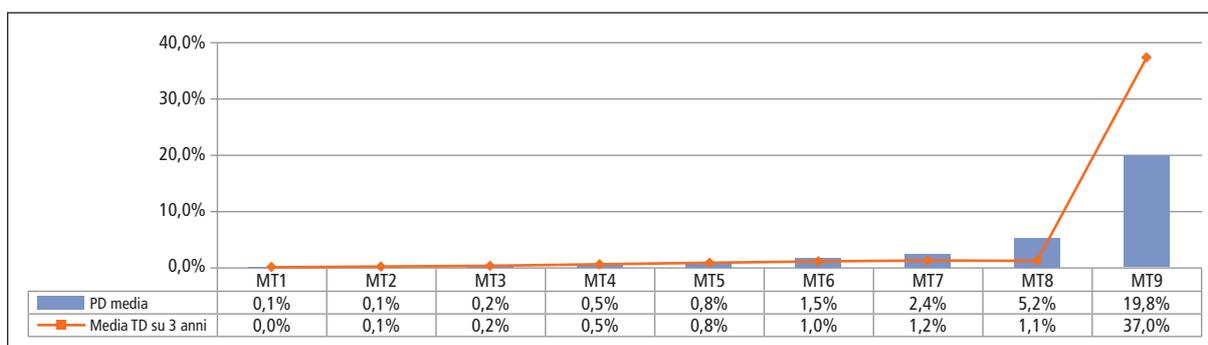


Il tasso di default, calcolato come media sugli anni 2010 – 2012, evidenzia un andamento monotono crescente al peggiorare della classe di rating. Per le classi più rischiose si osserva un incremento dei TD dovuto alla situazione congiunturale e conseguente superamento delle relative PD. Nell'interpretare l'analisi occorre tenere presente che la PD è calibrata su una definizione di default che, come previsto dalla normativa, esclude i default tecnici, e tende pertanto a sottostimare in una certa misura il TD, per il quale l'esclusione dei default tecnici non viene effettuata.

La performance del modello in termini di capacità discriminante del modello risulta pienamente soddisfacente. I livelli di Accuracy Ratio, infatti, si attestano tra il 69% e il 79% a seconda della fascia di fatturato e della combinazione fascia di fatturato/area geografica.

Per quanto attiene il Modello Mutui Residenziali a Privati si riporta la medesima distribuzione per classe di rating riferita al portafoglio Andamentale. Nel perimetro rientrano quindi i rapporti di mutuo in bonis, appartenenti al perimetro validato IRB e con un rating Andamentale valido.

Raffronto tra i dati di PD e di default (TD) per classe di rating del segmento regolamentare Mutui Residenziali a Privati



Si evidenzia un andamento monotono crescente dei tassi di default rispetto alle classi di rating, ad eccezione delle classi MT7 ed MT8. Le PD di classe si mantengono in linea con i tassi di default osservati per le classi da MT1 a MT6, risultano superiori per le classi MT7 e MT8, sensibilmente inferiori per MT9. Anche per il modello Mutui Residenziali a Privati il potere discriminante, pari al 68%, è al di sopra della soglia di piena accettazione.

Tavola 8 – Tecniche di attenuazione del rischio

Informativa qualitativa

Politiche e processi in materia di compensazione in bilancio e "fuori bilancio" con l'indicazione della misura in cui la banca ricorre alla compensazione

Il Gruppo Intesa Sanpaolo non utilizza tecniche di compensazione in bilancio per posizioni reciproche tra l'Istituto e la controparte.

Il Gruppo utilizza accordi (bilaterali) di netting che consentono, nel caso di default della controparte, la compensazione delle posizioni creditorie e debitorie relative a operazioni in strumenti finanziari e creditizi derivati, nonché delle operazioni di tipo SFT (Securities Financing Transactions).

Questo avviene tramite la sottoscrizione di accordi tipo ISDA (per operazioni in derivati) e GMRA/OSLA (repo e prestito titoli). Entrambi detti protocolli consentono la gestione e la mitigazione del rischio creditizio; nel rispetto delle condizioni stabilite dalla normativa di Vigilanza, tali accordi permettono la riduzione degli assorbimenti di capitale regolamentare.

Inoltre il Gruppo pone in essere accordi di collateral, per la copertura dell'operatività in derivati OTC e SFT (rispettivamente Credit Support Annex e Global Master Repurchase Agreement). Altra tecnica di mitigazione, utilizzata all'interno del Gruppo, è l'adesione al servizio SwapClear. Si tratta di un'attività di clearing (eseguita da parte della LCH Clearnet Ltd per il mercato professionale interbancario) delle tipologie più standardizzate di contratti derivati over the counter (IRS plain vanilla). Le singole transazioni, precedentemente concluse tra i partecipanti al servizio, vengono successivamente trasferite in capo alla cassa di compensazione che, similmente a quanto avviene nel caso dei derivati quotati, diventa controparte degli originari contraenti attraverso un meccanismo legale di novazione. SwapClear prevede la liquidazione del margine di variazione giornaliero sulle singole operazioni, in modo che le reciproche posizioni creditorie e debitorie siano automaticamente tra loro compensate.

Oltre alla riduzione del rischio operativo (tramite la compensazione giornaliera di tutti i flussi di cassa ed il puntuale riscontro delle operazioni), SwapClear consente di sfruttare i vantaggi tipici degli accordi di netting e di collateralizzazione centralizzata. Inoltre l'adesione del Gruppo al circuito CLS – Continuous Linked Settlement ed ai corrispondenti servizi di settlement nella modalità payment-versus-payment ha permesso di mitigare il rischio di regolamento in occasione di pagamenti reciproci con le controparti.

Politiche e processi per la valutazione e la gestione delle garanzie reali

L'erogazione del credito con acquisizione di garanzie reali è soggetta a norme e processi interni - per la valutazione del bene, il perfezionamento della garanzia ed il controllo del valore - differenziati tra garanzie pignoratorie ed ipotecarie. L'eventuale realizzo forzoso della garanzia è curato da strutture specialistiche deputate al recupero del credito. La presenza di garanzie reali non esime, in ogni caso, da una valutazione completa del rischio di credito, incentrata principalmente sulla capacità del prestatore di far fronte alle obbligazioni assunte indipendentemente dall'accessoria garanzia. Ricorrendo determinate condizioni (tipologia della controparte, rating assegnato, forma tecnica dell'intervento), le garanzie reali incidono, quali fattori mitiganti, nella determinazione delle competenze deliberative. I fattori mitiganti sono definiti sulla base degli elementi che contribuiscono a ridurre la perdita potenziale che la Banca andrebbe a sopportare in caso di default della controparte. Ai fini gestionali, la portata dei fattori mitiganti è determinata in funzione di un serie di elementi. Tra questi, un rilievo particolare, assume la "Loss Given Default" (LGD), espressa da un valore percentuale, più elevato nel caso di interventi non garantiti e ridotto, invece, in presenza di elementi di attenuazione del rischio di credito.

Le garanzie ricevute concorrono nel calcolo della Loss Given Default, in funzione (i) del valore iniziale di riferimento; (ii) dalla tenuta nel tempo dello stesso; (iii) dalla facilità di realizzo.

Tra le garanzie ricevute a più alto impatto, rientrano:

- i pegni su attività finanziarie, differenziati in funzione del sottostante (contanti, titoli di stato OCSE, strumenti finanziari emessi dalla banca, azioni e obbligazioni quotate su mercati regolamentati, fondi comuni, ecc.);

- le ipoteche su immobili, distinte in ragione della destinazione del cespite (immobili residenziali, industriali, fondi/immobili agricoli, immobili commerciali, industriali, ecc);
- a condizione che:
- siano prestate senza limitazioni temporali oppure, qualora la garanzia abbia un termine di scadenza, questo non sia inferiore a quella del finanziamento garantito;
 - siano acquisite in forma opponibile ai terzi e in conformità alle modalità definite dalle normative tempo per tempo vigenti.

Nella fase di concessione del credito, la valutazione delle garanzie pignoratorie è basata sul valore reale, inteso quale valore di mercato per gli strumenti finanziari quotati in un mercato regolamentato, o diversamente, quale valore di presunto realizzo. Al valore così determinato sono applicati degli scarti percentuali, differenziati in funzione degli strumenti finanziari o del complesso di strumenti finanziari assunti a garanzia.

Al fine di limitare i rischi di insussistenza o cessazione della protezione sono previste specifiche tutele, quali: il reintegro della garanzia in presenza di una diminuzione del valore iniziale dei beni e l'estensione del pegno sulle somme rivenienti dal rimborso degli strumenti finanziari.

Riguardo le garanzie ipotecarie, distinti processi e metodologie sono volti ad assicurare la corretta valutazione ed il monitoraggio del valore degli immobili acquisiti in garanzia.

La valutazione dei beni è effettuata, prima della delibera di concessione del credito, avvalendosi sia di tecnici interni che di tecnici esterni. I tecnici esterni sono inseriti in un apposito elenco di professionisti accreditati sulla base di una verifica individuale della capacità ed esperienza e delle caratteristiche di assoluta indipendenza professionale. La valutazione di immobili residenziali posti a garanzia di mutui a privati è affidata principalmente a società specializzate. L'operato dei periti è costantemente monitorato, tramite riscontri statistici e controlli a campione effettuati centralmente.

Le competenze dei periti sono graduate in considerazione sia dell'importo dell'operazione che delle tipologie immobiliari. E' previsto altresì un sistema di revisione delle perizie, da parte delle funzioni centrali, per operazioni di maggiore dimensione.

I tecnici devono redigere le stime sulla base di rapporti di perizia standardizzati e differenziati secondo la metodologia di valutazione da applicare e della tipologia edilizia del bene offerto in garanzia.

Allo scopo di rendere omogenei criteri e metodologie valutative, è vigente un "Codice di Valutazione Immobiliare", in grado di assicurare la comparabilità delle stime e garantire che il valore dell'immobile sia calcolato, in maniera chiara e trasparente, secondo criteri prudenziali. Il contenuto del "codice" interno è coerente con le "Linee Guida per la valutazione degli immobili in garanzia delle esposizioni creditizie" promosse da ABI, in condivisione con l'Agenzia del Territorio, Tecnoborsa e i principali ordini professionali.

La gestione delle valutazioni immobiliari si avvale di un'apposita piattaforma integrata (c.d. "Portale Perizie") che presidia l'intera fase dell'istruttoria tecnica, garantendo un corretto conferimento degli incarichi, con modalità indipendenti e sulla base di criteri obiettivi, un completo monitoraggio del work flow, una puntuale applicazione degli standard valutativi e la conservazione di tutte le informazioni e dei documenti attinenti ai beni immobili.

Nella fase di concessione del credito, la valutazione degli immobili è basata sul valore di mercato prudenziale o, per gli immobili in corso di realizzazione, sul costo di costruzione. Al valore così determinato sono applicati degli scarti percentuali, distinti sulla base della destinazione dell'immobile.

Il valore degli immobili in corso di costruzione è soggetto ad un monitoraggio costante assolto dai periti che effettuano sopralluoghi, verificano lo stato avanzamento lavori e redigono i rapporti tecnici di erogabilità in caso di operazioni a s.a.l. (stato avanzamento lavori).

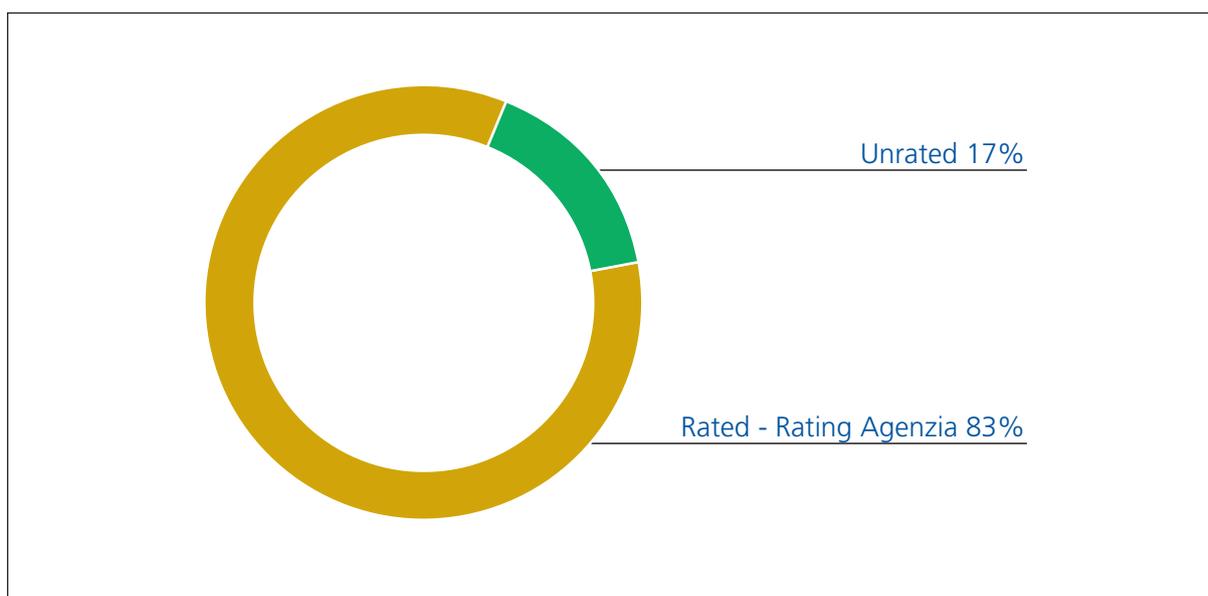
Un aggiornamento della valutazione è previsto nei casi di restrizione o frazionamento dell'ipoteca, in presenza di danni all'immobile e, comunque, ogni tre anni per le esposizioni di maggior rilievo.

A copertura dei rischi residuali, il prenditore ha l'obbligo di fornire una polizza assicurativa contro i danni di incendio. Il valore assicurabile è determinato in sede di perizia, in base al costo di ricostruzione a nuovo dell'immobile.

Principali tipologie di garanti e controparti in operazioni su derivati creditizi e il loro merito di credito

Le operazioni su derivati creditizi hanno per controparti banche e istituzioni finanziarie e assicurative internazionali, alle quali è attribuito, per la quasi totalità, un rating di agenzia in area high investment grade.

Merito di credito delle controparti in operazioni su derivati creditizi



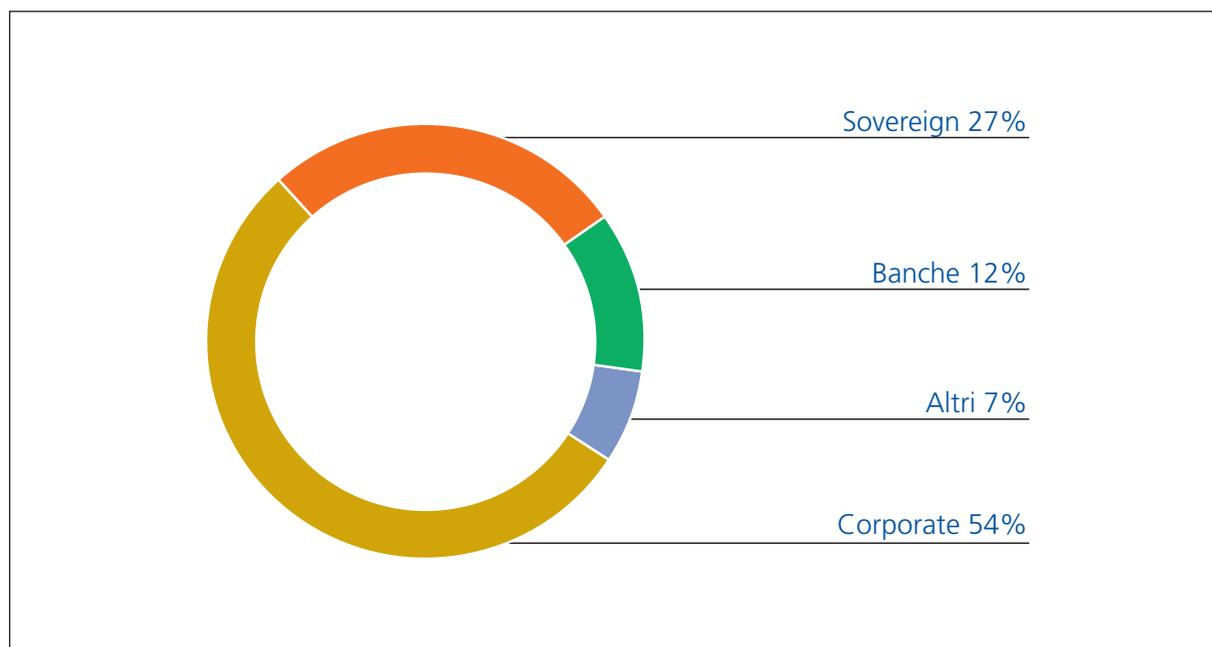
Informazioni sulle concentrazioni del rischio di mercato o di credito nell'ambito degli strumenti di attenuazione del rischio di credito adottati

Garanzie personali

Le garanzie personali, come evidenziato nell'informativa quantitativa, coprono una quota contenuta dell'esposizione creditizia complessiva.

La quota relativa ai garanti Corporate risulta pari al 54% dell'ammontare totale; i garanti Sovereign (rappresentati principalmente dallo Stato Italiano e da quello Tedesco) e Banche (tra le quali Credit Agricole SA) rappresentano rispettivamente il 27% e 12%. Per la restante parte non si rilevano concentrazioni di rilievo tra i garanti. Rispetto alla precedente rilevazione, si denota una consistente diminuzione dei garanti banche (26% a dicembre 2011) a seguito del downgrade dello Stato Italiano a Settembre 2012 che ha comportato un peggioramento della loro ponderazione a fini di Vigilanza.

Garanzie personali per tipologia di garante



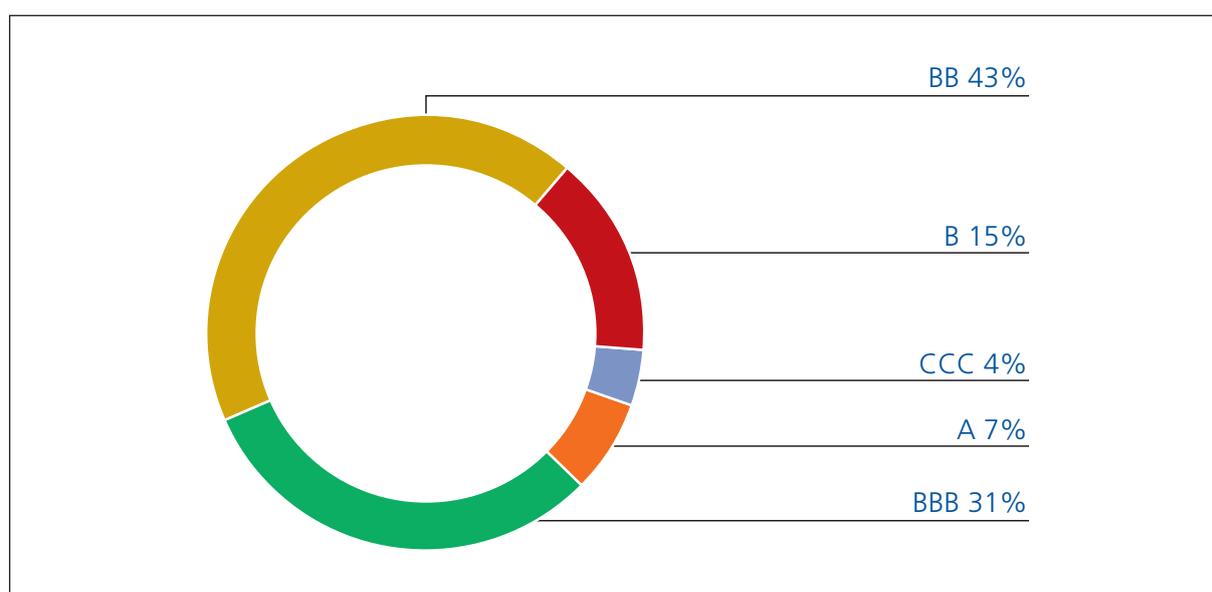
Garanzie personali per classi di rating del garante

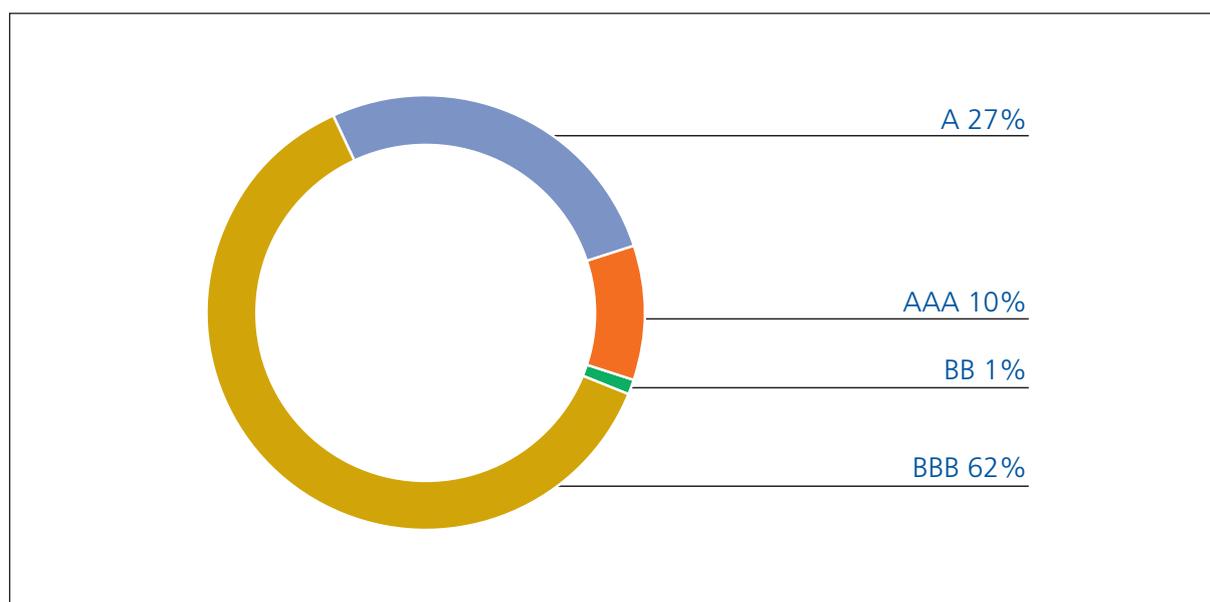
I garanti relativi alla tipologia di garanzie personali evidenziano un'elevata qualità creditizia, con una quota di investment grade pari al 65% (61% a dicembre 2011).

La distribuzione per classi di rating evidenzia garanti Corporate e appartenenti ad altri segmenti classificati come investment grade con una quota rispettivamente pari al 38% e 99% circa (50% e 99% a dicembre 2011). Ai primi sono attribuiti rating da modello interno, ai secondi rating di Agenzia.

Con riferimento alle garanzie personali di altri segmenti non corporate si osserva una forte riduzione nella classe di rating A (68% a dicembre 2011) alla quale corrisponde un incremento della classe BBB (17% a dicembre 2011) da attribuirsi al downdrage dello Stato Italiano passato da A+ a BBB nel corso dell'anno 2012.

Garanzie personali Corporate per classi di rating del garante



Garanzie personali Altri Segmenti non Corporate per classi di rating del garante**Garanzie reali finanziarie**

La maggior parte (78%) delle garanzie reali finanziarie ammissibili per la mitigazione del rischio risultano a fronte di operazioni di pronti contro termine. I titoli sono per la quasi totalità emessi dallo Stato italiano e da altri emittenti sovrani con rating in area high investment grade. Per quanto riguarda l'esposizione potenziale a rischio di mercato, si rileva che il 57% di tali titoli hanno scadenza inferiore a 5 anni.

Il restante 22% delle garanzie reali finanziarie risultano a fronte di depositi in contante e pegni su titoli obbligazionari.

Altre garanzie reali

Le altre garanzie reali sono rappresentate per la quasi totalità da ipoteche su beni immobili. Pur non rilevandosi particolari concentrazioni, ad esempio su singoli beni o su particolari aree geografiche, la rilevanza del credito ipotecario determina l'esposizione della Banca ad un fattore di rischio sistematico rappresentato dai prezzi dei beni immobili. Tale esposizione, fisiologicamente connaturata all'operatività creditizia, viene quantificata attraverso opportune analisi di scenario e di stress nell'ambito del processo ICAAP.

Informativa quantitativa

Nelle presente Tavola vengono riportate, come richiesto dalla normativa di riferimento, le sole quote di esposizioni coperte da garanzie reali finanziarie e personali soggette al calcolo dei requisiti patrimoniali mediante i metodi standard e IRB di base. In particolare si specifica che la colonna “Garanzie personali o derivati su crediti” accoglie quasi integralmente garanzie ricevute nella forma di garanzie personali, essendo per il Gruppo Intesa Sanpaolo il peso dei derivati su crediti sul totale delle garanzie non rilevante.

Distribuzione delle esposizioni coperte da garanzie reali, personali o derivati su crediti per classi di attività regolamentare

Esposizioni garantite sottoposte al metodo Standard

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare | 31.12.2012 | | | 31.12.2011 | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|------------|------------------------------------------|-----------------------------|------------|------------------------------------------|
| | Garanzie reali | | Garanzie personali o derivati su crediti | Garanzie reali | | Garanzie personali o derivati su crediti |
| | di cui: Metodo semplificato | | | di cui: Metodo semplificato | | |
| Esposizioni verso o garantite da amministrazioni e banche centrali | 984 | 452 | 3.849 | 572 | 422 | 3.349 |
| Esposizioni verso o garantite da enti territoriali | 1 | - | 476 | 1 | - | 414 |
| Esposizioni verso o garantite da enti senza scopo di lucro e del settore pubblico | 155 | - | 29 | 592 | - | 22 |
| Esposizioni verso o garantite da banche multilaterali di sviluppo | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 1 |
| Esposizioni verso o garantite da organizzazioni internazionali | - | - | - | - | - | - |
| Esposizioni verso o garantite da intermediari vigilati | 10.705 | 20 | 1.106 | 27.372 | 46 | 2.042 |
| Esposizioni verso o garantite da imprese | 5.628 | - | 234 | 3.862 | - | 134 |
| Esposizioni al dettaglio | 2.115 | - | - | 2.518 | - | - |
| Esposizioni scadute | 76 | - | - | 81 | - | - |
| Esposizioni ad alto rischio | - | - | - | - | - | - |
| Esposizioni sotto forma di obbligazioni bancarie garantite | - | - | - | - | - | - |
| Esposizioni a breve termine verso imprese | 49 | - | - | 56 | - | - |
| Esposizioni verso OICR | 95 | - | - | 715 | - | - |
| Altre esposizioni | - | - | - | - | - | - |
| Cartolarizzazioni | - | - | - | - | - | - |
| Totale | 19.811 | 475 | 5.695 | 35.773 | 472 | 5.962 |

La tabella precedente rappresenta il complemento a quanto riportato in Tavola 6 nella tabella “esposizione con attenuazione del rischio di credito” che riporta, invece, la parte di esposizione residua non coperta da tali garanzie. Si ricorda che, in base alla normativa (nel caso di applicazione del metodo integrale, adottato in prevalenza da Intesa Sanpaolo), le garanzie reali finanziarie (es. cash collateral o titoli ricevuti in pegno) abbattano l’esposizione a rischio, mentre le garanzie personali (e le residuali garanzie reali - metodo semplificato) traslano il relativo rischio sul portafoglio regolamentare del garante; in conseguenza di ciò la rappresentazione delle garanzie personali nella presente Tavola è in capo al garante.

Le esposizioni coperte da garanzie ipotecarie, per le quali la normativa prevede l’attribuzione di fattori di ponderazione preferenziali, non sono invece riportate, in quanto già evidenziate nella Tavola 6 alla voce “esposizioni garantite da immobili”.

Esposizioni coperte da garanzie personali o derivati su crediti e garanzie reali metodo semplificato: fattori di ponderazione del garante (metodo Standard)

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare | Fattori di ponderazione del garante | | | | | | | | | | Totale al 31.12.2012 |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------|--------------|----------|--------------|----------|------------|----------|----------|----------|----------------------|
| | 0% | 10% | 20% | 35% | 50% | 75% | 100% | 150% | 200% | altro | |
| Esposizioni verso o garantite da amministrazioni e banche centrali | 3.637 | X | 10 | X | 654 | X | - | - | X | - | 4.301 |
| Esposizioni verso o garantite da enti territoriali | - | X | 446 | X | - | X | 30 | - | X | X | 476 |
| Esposizioni verso o garantite da enti senza scopo di lucro e del settore pubblico | - | X | - | X | - | X | 29 | - | X | X | 29 |
| Esposizioni verso o garantite da banche multilaterali di sviluppo | 4 | X | - | X | - | X | - | - | X | X | 4 |
| Esposizioni verso o garantite da organizzazioni internazionali | - | X | X | X | X | X | X | X | X | X | - |
| Esposizioni verso o garantite da intermediari vigilati | - | X | 536 | X | 27 | X | 563 | - | X | X | 1.126 |
| Esposizioni verso o garantite da imprese | 1 | X | 1 | X | 231 | X | - | 1 | X | X | 234 |
| Esposizioni al dettaglio | - | X | X | X | X | - | X | X | X | X | - |
| Esposizioni garantite da immobili | X | X | X | - | - | X | X | X | X | X | - |
| Esposizioni scadute | - | X | X | X | - | X | - | - | X | X | - |
| Esposizioni ad alto rischio | X | X | X | X | X | X | - | - | - | X | - |
| Esposizioni sotto forma di obbligazioni bancarie garantite | X | - | - | X | - | X | - | X | X | X | - |
| Esposizioni a breve termine verso imprese | - | X | - | X | - | X | - | - | X | X | - |
| Esposizioni verso OICR | - | X | - | X | - | X | - | - | X | - | - |
| Altre esposizioni | - | X | - | X | X | X | - | X | X | X | - |
| Cartolarizzazioni | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | - |
| Totale al 31.12.2012 | 3.642 | - | 993 | - | 912 | - | 622 | 1 | - | - | 6.170 |
| Totale al 31.12.2011 | 3.003 | - | 1.322 | - | 2.070 | - | 39 | - | - | - | 6.434 |

Esposizioni garantite sottoposte al metodo IRB di base

(milioni di euro)

| Portafoglio regolamentare | 31.12.2012 | | 31.12.2011 | |
|-------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------|----------------|------------------------------------------|
| | Garanzie reali | Garanzie personali o derivati su crediti | Garanzie reali | Garanzie personali o derivati su crediti |
| Esposizioni verso o garantite da imprese | | | | |
| Finanziamenti specializzati | 17 | - | - | - |
| PMI (Piccole e Medie Imprese) | 69 | - | 4.518 | 112 |
| Altre imprese | 4 | - | 2.324 | 41 |
| Finanziamenti specializzati - slotting criteria | - | - | - | - |
| Totale | 90 | - | 6.842 | 153 |

A seguito della migrazione, avvenuta nel primo semestre 2012, delle società Leasint e Mediofactoring verso i modelli IRB Avanzati, al 31 dicembre 2012 sono presenti esposizioni garantite sottoposte al metodo IRB di base solo relativamente a VUB Banka.

Le esposizioni verso privati o retail coperte da garanzie ipotecarie su immobili, per cui il Gruppo applica l'approccio IRB (non di base), non sono incluse nella presente Tavola in quanto già evidenziate specificatamente nella Tavola 7.

Tavola 9 – Rischio di controparte

Informativa qualitativa

Il rischio di controparte, ai sensi della circolare della Banca d'Italia n. 263 – “Nuove disposizioni di vigilanza prudenziale per le banche”, è una particolare fattispecie di rischio di credito e rappresenta il rischio che la controparte di un'operazione risulti inadempiente prima del regolamento definitivo dei flussi finanziari. La disciplina indica specifiche regole per la quantificazione del valore delle esposizioni, mentre rinvia a quella del rischio di credito per l'indicazione dei fattori di ponderazione.

Conformemente al dettato normativo, il rischio di controparte viene calcolato per le seguenti categorie di transazioni:

- strumenti derivati finanziari e creditizi negoziati fuori borsa (OTC);
- operazioni di SFT – Securities Financial Transaction (ad esempio i pronti contro termine);
- operazioni con regolamento a medio lungo termine.

E' previsto un trattamento uniforme del rischio di controparte indipendentemente dal portafoglio di allocazione delle posizioni (sia il banking book e sia il portafoglio di negoziazione a fini di vigilanza sono soggetti ai requisiti patrimoniali per il rischio di controparte). E' ammesso, ai fini della riduzione del valore delle esposizioni, il riconoscimento di vari tipi di compensazione contrattuale (contratti di “Master netting agreements”), subordinatamente al rispetto dei requisiti stabiliti dalla normativa.

Ai fini delle segnalazioni regolamentari il Gruppo al momento adotta il metodo del “valore corrente” per il calcolo delle esposizioni soggette al rischio di controparte per i contratti derivati finanziari e creditizi negoziati OTC, mentre per le operazioni di pronti contro termine attivi considera la garanzia in titoli come garanzia reale finanziaria, abbattendo direttamente il valore dell'esposizione (metodo “integrale”).

Ai fini della misurazione gestionale degli utilizzi, Banca IMI a partire da ottobre 2010, e la Capogruppo a partire da aprile 2012 adottano l'esposizione potenziale (stimata con la PFE effettiva media).

Per il resto del Gruppo l'utilizzo delle linee di credito, per operatività in derivati OTC, prevede l'applicazione del maggiore tra il Mark-to-Market e l'Add-on per la determinazione dell'esposizione creditizia tenendo conto degli accordi di netting e di collateral, laddove esistenti.

Gli Add-on sono indicatori della massima esposizione potenziale futura (misura di picco), stimati periodicamente dalla Direzione Risk Management per macrotipologie di prodotto e scadenza. La metrica corrisponde, per ogni contratto preso come benchmark, al picco della PFE (Potential Future Exposure) al 95° percentile. Per quanto concerne l'accordato per operazioni OTC, esso è definito con logiche analoghe a quelle delle esposizioni per cassa, rappresentando unicamente le operazioni in derivati una particolare forma tecnica di utilizzo da parte della clientela. Le misure di PFE sono calcolate giornalmente dalla Direzione Risk Management ed inviate ai sistemi di monitoraggio delle linee di credito per derivati OTC. Per le Entità o gli strumenti al di fuori del perimetro di applicazione della PFE, la griglia degli add-on gestionali è inserita nei sistemi di monitoraggio delle linee di credito per derivati OTC, che quotidianamente applicano l'algoritmo di calcolo, pervenendo alla quantificazione dell'esposizione creditizia verso una certa controparte. Il Gruppo utilizza diffusamente accordi di netting e di cash collateral per mitigare sostanzialmente l'esposizione verso le controparti, in particolare verso le istituzioni creditizie e finanziarie.

Nel corso del 2012 è stato avviato il percorso di convalida ai fini regolamentari (in ottica Basilea II e Basilea III) del modello interno sui rischi di controparte per Intesa Sanpaolo e per Banca IMI.

La metodologia di misurazione avanzata per il rischio di controparte è in fase di sviluppo sulle Banche Reti, con l'obiettivo di avviare il percorso di convalida ai fini regolamentari entro la fine del 2013.

Per un'efficace gestione del rischio all'interno della banca è necessario che il sistema di misurazione dei rischi risulti integrato nei processi decisionali e nella gestione dell'operatività aziendale. A tal fine, in ottemperanza al requisito di “use test” previsto in Basilea II e Basilea III, è stato avviato uno specifico progetto che ha l'obiettivo di pervenire alla stima, anche ai fini regolamentari, di misure statistiche che permettano di analizzare l'evoluzione della rischiosità dei derivati nel tempo. Le funzioni organizzative coinvolte, come descritto nei documenti di normativa interna della banca, sono:

- la Direzione Risk Management di Capogruppo, responsabile del sistema di misurazione del rischio di controparte tramite la definizione della metodologia di calcolo, la produzione e analisi delle misure di esposizione;
- le funzioni crediti (centrali e divisionali) che utilizzano le misure prodotte per effettuare le attività di monitoraggio delle posizioni assunte;
- le funzioni commerciali e le funzioni crediti che si avvalgono delle misure di cui sopra nell'ambito del processo di concessione per la determinazione dell'accordato delle linee di credito.

Il progetto ha prodotto i seguenti risultati:

- aprile 2010: adozione per tutto il Gruppo di una nuova griglia di add-on gestionali molto più granulare di quella precedente con revisione delle stime per ogni profilo di rischio;
- ottobre 2010: adozione ai soli fini gestionali della nuova metodologia di simulazione nel tempo e di una nuova misura statistica – Potential Future Exposure (PFE) – per la misurazione degli utilizzi sui derivati non collateralizzati su Banca IMI;
- novembre 2012: estensione della misura di PFE sui derivati collateralizzati su Banca IMI;
- aprile 2012 – adozione ai soli fini gestionali, per i derivati non collateralizzati, per la Capogruppo Intesa Sanpaolo della PFE per il calcolo degli utilizzi; la misura verrà estesa anche ai derivati collateralizzati nei primi mesi del 2013;
- ottobre 2012: ristima add-on su strumenti derivati di tasso.

Nell'ambito del progetto e previa convalida interna da parte delle funzioni aziendali preposte (Validazione Interna; Direzione Internal Auditing), è prevista la presentazione dell'Istanza di Convalida con riferimento alla Capogruppo e a Banca IMI nel corso del 2013, per il riconoscimento per l'utilizzo del modello a fini regolamentari.

Per il resto del Gruppo il monitoraggio degli utilizzi avviene mediante l'uso congiunto di valori di Mark-to-Market e di add-on stimati dalla Direzione Risk Management.

Il Wrong Way Risk (WWR) è il rischio legato alla presenza di correlazione positiva tra la probabilità di default di una controparte e la relativa esposizione, e si distingue in WWR generico, quando la probabilità di default delle proprie controparti e le esposizioni nei confronti delle stesse sono positivamente correlate a causa dell'andamento generale del mercato, e WWR specifico quando la probabilità di default di una controparte e le esposizioni nei confronti della stessa sono positivamente correlate a causa della natura della transazione.

La normativa di Basilea II richiede, per le banche dotate di modello interno sui rischi di controparte, di disporre di procedure per individuare, sorvegliare e controllare i casi di rischio di correlazione sfavorevole. Tali requisiti sono ripresi e rafforzati nella normativa di Basilea III, che introduce anche la stressed Epe a fronte del WWR generico ed un requisito di capitale in presenza di WWR specifico.

Nell'ambito del progetto di convalida del modello interno sul rischio di controparte, la Direzione Risk Management sta sviluppando specifiche metodologie di analisi al fine di identificare eventuali controparti caratterizzate da WWR generico. Tali metodologie si basano su analisi di dipendenza tra le serie storiche di credit spread ed esposizione verso la controparte, all'interno degli scenari probabilistici riferibili a definiti time step nel modello di calcolo delle esposizioni future per rischio di controparte; tali studi saranno integrati da opportune analisi di stress.

Per quanto riguarda il WWR specifico è in corso di definizione un processo organizzativo, con definizione di ruoli e responsabilità, al fine di normare il monitoraggio di tale tipologia di rischio.

Ai fini delle valutazioni di bilancio, il rischio di controparte costituisce un elemento di valutazione (fair value) che viene posto a rettifica del mark to market dei derivati OTC tramite il Credit Risk Adjustment (CRA). Infatti, per pervenire alla determinazione del fair value, non solo si considerano i fattori di mercato e la natura del contratto (durata, forma tecnica, ecc.), ma anche la qualità creditizia della controparte in relazione all'esposizione corrente e potenziale.

Per la determinazione del CRA si fa riferimento al costo di un CDS di protezione sul default della controparte in funzione della vita media residua del contratto, ed in mancanza, alla perdita attesa e al capitale assorbito derivanti dal rating interno attribuito alla controparte. Tali costi sono applicati all'esposizione corrente, se positiva, o all'esposizione potenziale futura (Add-On), in caso contrario.

A seguito dell'introduzione dei nuovi principi contabili IFRS 13, il Gruppo ha avviato un progetto per passare alla metodologia c.d. bilateral Credit Value Adjustment (CVA/DVA), per tener conto anche della componente DVA (Debt Value Adjustment) legata al merito creditizio della Banca. Il passaggio alla nuova metodologia di calcolo è previsto nel primo semestre 2013.

Con riferimento all'impatto in termini di garanzie che la Banca dovrebbe fornire in caso di abbassamento della valutazione del proprio merito di credito (downgrading), si segnala che alcuni dei contratti di collateral sottoscritti dal Gruppo prevedono l'abbassamento del minimum transfer amount e delle threshold in caso di downgrading del Gruppo stesso.

Informativa quantitativa

Rischio di controparte

| Categorie di transazioni | (milioni di euro) | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------|
| | Metodo del valore corrente - esposizione | |
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Contratti derivati | 21.481 | 19.563 |
| Operazioni SFT (Securities Financing Transaction) e con regolamento a lungo termine | 17.736 | 38.560 |
| Compensazione tra prodotti diversi | - | - |

I valori presenti nella tabella precedente – coerentemente con il dettato normativo prudenziale - risultano al netto delle esposizioni relative alle controparti centrali per un ammontare pari a 2.396 milioni relativamente ai Contratti derivati e a 32.739 milioni per le Operazioni SFT. Nelle altre tabelle che seguono gli importi risultano, invece, comprensivi di dette esposizioni, coerentemente con la normativa di bilancio prevista per le banche italiane

Ai fini delle segnalazioni regolamentari il Gruppo adotta il metodo del “valore corrente” per il calcolo delle esposizioni soggette al rischio di controparte per i contratti derivati finanziari e creditizi negoziati OTC, mentre per le operazioni di pronti contro termine attivi considera la garanzia in titoli come garanzia reale finanziaria, abbattendo direttamente il valore dell’esposizione (metodo “integrale”), mentre per i pronti contro termine passivi è la cassa ricevuta che viene considerata come garanzia reale finanziaria.

Il valore dell’esposizione riportato nella tabella che precede, riferito alle posizioni rientranti sia nel portafoglio di negoziazione di vigilanza sia nel portafoglio bancario, è determinato facendo riferimento:

- per quanto riguarda le posizioni in contratti derivati all’equivalente creditizio, che tiene conto degli effetti di eventuali accordi di compensazione e non considera invece l’effetto delle garanzie ricevute;
- per quanto riguarda le posizioni derivanti da operazioni SFT e con regolamento a lungo termine al valore dell’esposizione senza tener conto delle tecniche di mitigazione del rischio.

Le esposizioni rientranti nella tabella precedente hanno beneficiato di mitigazione del rischio (garanzie reali) per complessivi 17.273 milioni, di cui 3.442 riferiti a esposizioni in derivati (33.720 milioni e 3.271 milioni rispettivamente al 31 dicembre 2011).

Il requisito patrimoniale a fronte del “rischio di controparte”, sia quello relativo al portafoglio di negoziazione di vigilanza sia quello del *banking book*, è riportato - in capo ai singoli portafogli regolamentari - nelle tabelle dei requisiti patrimoniali a fronte dei rischi di credito metodo standard e metodo IRB.

Le tabelle che seguono forniscono le informazioni previste dalla normativa in tema di contratti derivati finanziari e creditizi. In particolare si ricorda che il fair value degli strumenti finanziari derivati OTC è stato determinato tenendo conto della qualità creditizia delle singole controparti (cosiddetto Credit Risk Adjustment). Sui contratti in rimanenza al 31 dicembre 2012, ciò ha comportato la rilevazione a conto economico di un impatto negativo netto per un ammontare pari a 164 milioni, di cui 113 milioni riferibili ai contratti negoziati con clientela (81 milioni e 75 milioni rispettivamente al 31 dicembre 2011). Le rettifiche, iscritte per ogni singolo contratto a correzione del valore di mercato determinato utilizzando le curve risk free, al 31 dicembre 2012 sono state pari a 330 milioni, di cui 46 milioni relativi a posizioni deteriorate (274 milioni e 33 milioni rispettivamente al 31 dicembre 2011).

Derivati finanziari - Portafoglio di negoziazione di vigilanza: valori nozionali di fine periodo e medi

| Attività sottostanti / Tipologia derivati | (milioni di euro) | | | |
|------------------------------------------------|-------------------|----------------------|------------------|----------------------|
| | 31.12.2012 | | 31.12.2011 | |
| | Over the counter | Controparti Centrali | Over the counter | Controparti Centrali |
| 1. Titoli di debito e tassi d'interesse | 2.641.115 | 119.053 | 2.929.078 | 188.079 |
| a) Opzioni | 264.213 | 35.847 | 328.496 | 105.366 |
| b) Swap | 2.376.024 | - | 2.599.155 | - |
| c) Forward | 55 | - | 199 | - |
| d) Futures | 823 | 83.206 | 1.228 | 82.713 |
| e) Altri | - | - | - | - |
| 2. Titoli di capitale e indici azionari | 22.432 | 19.721 | 27.431 | 18.627 |
| a) Opzioni | 21.492 | 18.474 | 26.817 | 18.059 |
| b) Swap | 568 | - | 445 | - |
| c) Forward | 372 | - | 169 | - |
| d) Futures | - | 1.247 | - | 568 |
| e) Altri | - | - | - | - |
| 3. Valute e oro | 106.769 | 270 | 114.384 | 129 |
| a) Opzioni | 12.982 | - | 12.807 | - |
| b) Swap | 24.906 | - | 20.328 | - |
| c) Forward | 68.389 | 2 | 80.645 | - |
| d) Futures | - | 268 | - | 129 |
| e) Altri | 492 | - | 604 | - |
| 4. Merci | 7.714 | 2.009 | 4.504 | 1.452 |
| 5. Altri sottostanti | - | - | - | - |
| TOTALE | 2.778.030 | 141.053 | 3.075.397 | 208.287 |
| VALORI MEDI | 2.942.130 | 170.625 | 2.930.368 | 215.414 |

L'operatività in futures esposta nella colonna "Over the counter" si riferisce a operazioni chiuse per il tramite di aderenti in via diretta ai mercati organizzati dei futures non appartenenti al Gruppo bancario.

Nella colonna "Over the counter" è ricompresa convenzionalmente l'operatività di Banca IMI trasferita al circuito Swapclear (gruppo LCH) per euro 928.321 milioni al 31 dicembre 2012 (910.480 milioni al 31 dicembre 2011). Tale circuito, interponendosi alle controparti originali dei derivati OTC, consente di mitigare i rischi di natura creditizia grazie alle marginazione giornaliera di tutte le posizioni trasferite.

Derivati finanziari - Portafoglio bancario: valori nozionali di fine periodo e medi

Di copertura

(milioni di euro)

| Attività sottostanti / Tipologia derivati | 31.12.2012 | | 31.12.2011 | |
|------------------------------------------------|------------------|----------------------|------------------|----------------------|
| | Over the counter | Controparti Centrali | Over the counter | Controparti Centrali |
| 1. Titoli di debito e tassi d'interesse | 279.361 | - | 262.464 | - |
| a) Opzioni | 8.982 | - | 9.584 | - |
| b) Swap | 270.379 | - | 252.880 | - |
| c) Forward | - | - | - | - |
| d) Futures | - | - | - | - |
| e) Altri | - | - | - | - |
| 2. Titoli di capitale e indici azionari | - | - | - | - |
| a) Opzioni | - | - | - | - |
| b) Swap | - | - | - | - |
| c) Forward | - | - | - | - |
| d) Futures | - | - | - | - |
| e) Altri | - | - | - | - |
| 3. Valute e oro | 4.027 | - | 5.344 | - |
| a) Opzioni | - | - | - | - |
| b) Swap | 4.027 | - | 5.344 | - |
| c) Forward | - | - | - | - |
| d) Futures | - | - | - | - |
| e) Altri | - | - | - | - |
| 4. Merci | - | - | - | - |
| 5. Altri sottostanti | - | - | - | - |
| TOTALE | 283.388 | - | 267.808 | - |
| VALORI MEDI | 257.416 | - | 262.677 | - |

Altri derivati

| Attività sottostanti / Tipologia derivati | (milioni di euro) | | | |
|------------------------------------------------|-------------------|----------------------|------------------|----------------------|
| | 31.12.2012 | | 31.12.2011 | |
| | Over the counter | Controparti Centrali | Over the counter | Controparti Centrali |
| 1. Titoli di debito e tassi d'interesse | 12.931 | - | 12.979 | - |
| a) Opzioni | 8.022 | - | 7.857 | - |
| b) Swap | 4.909 | - | 5.122 | - |
| c) Forward | - | - | - | - |
| d) Futures | - | - | - | - |
| e) Altri | - | - | - | - |
| 2. Titoli di capitale e indici azionari | 4.174 | - | 6.109 | - |
| a) Opzioni | 4.174 | - | 6.109 | - |
| b) Swap | - | - | - | - |
| c) Forward | - | - | - | - |
| d) Futures | - | - | - | - |
| e) Altri | - | - | - | - |
| 3. Valute e oro | 3.255 | - | 5.003 | - |
| a) Opzioni | 80 | - | 41 | - |
| b) Swap | 1.388 | - | 2.308 | - |
| c) Forward | 1.787 | - | 2.654 | - |
| d) Futures | - | - | - | - |
| e) Altri | - | - | - | - |
| 4. Merci | - | - | - | - |
| 5. Altri sottostanti | - | - | - | - |
| TOTALE | 20.360 | - | 24.091 | - |
| VALORI MEDI | 22.192 | - | 24.400 | - |

Nella tabella sopra esposta sono indicati i derivati finanziari rilevati in bilancio nel portafoglio di negoziazione, ma non rientranti nel portafoglio di negoziazione di vigilanza. In particolare, sono riportati i derivati scorporati da strumenti finanziari complessi, i derivati a copertura di titoli di debito valutati al fair value in contropartita del conto economico, i derivati a copertura gestionale del rischio cambio correlato a specifica raccolta in divisa e le opzioni di acquisto e di vendita riferite ad impegni su interessenze partecipative.

Derivati finanziari - fair value lordo positivo: ripartizione per prodotti

(milioni di euro)

| Portafogli/ Tipologia derivati | Fair value positivo | | | |
|----------------------------------------------------|---------------------|----------------------|------------------|----------------------|
| | 31.12.2012 | | 31.12.2011 | |
| | Over the counter | Controparti Centrali | Over the counter | Controparti Centrali |
| A. Portafoglio di negoziazione di vigilanza | 42.092 | 451 | 37.081 | 670 |
| a) Opzioni | 6.175 | 361 | 5.889 | 574 |
| b) Interest rate swap | 34.071 | - | 28.666 | - |
| c) Cross currency swap | 825 | - | 1.161 | - |
| d) Equity swaps | 30 | - | 33 | - |
| e) Forward | 826 | - | 1.113 | - |
| f) Futures | - | 90 | - | 58 |
| g) Altri | 165 | - | 219 | 38 |
| B. Portafoglio bancario - di copertura | 11.651 | - | 10.208 | - |
| a) Opzioni | 314 | - | 524 | - |
| b) Interest rate swap | 10.732 | - | 8.996 | - |
| c) Cross currency swap | 605 | - | 688 | - |
| d) Equity swaps | - | - | - | - |
| e) Forward | - | - | - | - |
| f) Futures | - | - | - | - |
| g) Altri | - | - | - | - |
| C. Portafoglio bancario - altri derivati | 746 | - | 757 | - |
| a) Opzioni | 212 | - | 169 | - |
| b) Interest rate swap | 519 | - | 485 | - |
| c) Cross currency swap | 13 | - | 98 | - |
| d) Equity swaps | - | - | - | - |
| e) Forward | 2 | - | 5 | - |
| f) Futures | - | - | - | - |
| g) Altri | - | - | - | - |
| TOTALE | 54.489 | 451 | 48.046 | 670 |

Derivati finanziari - fair value lordo negativo: ripartizione per prodotti

(milioni di euro)

| Portafogli/ Tipologia derivati | Fair value negativo | | | |
|----------------------------------------------------|---------------------|----------------------|------------------|----------------------|
| | 31.12.2012 | | 31.12.2011 | |
| | Over the counter | Controparti Centrali | Over the counter | Controparti Centrali |
| A. Portafoglio di negoziazione di vigilanza | 45.922 | 506 | 40.868 | 795 |
| a) Opzioni | 8.162 | 433 | 7.145 | 712 |
| b) Interest rate swap | 35.224 | - | 30.661 | - |
| c) Cross currency swap | 1.593 | - | 1.502 | - |
| d) Equity swaps | 23 | - | 7 | - |
| e) Forward | 725 | - | 1.371 | - |
| f) Futures | - | 73 | - | 42 |
| g) Altri | 195 | - | 182 | 41 |
| B. Portafoglio bancario - di copertura | 10.460 | - | 8.324 | - |
| a) Opzioni | 82 | - | 156 | - |
| b) Interest rate swap | 10.145 | - | 7.939 | - |
| c) Cross currency swap | 233 | - | 229 | - |
| d) Equity swaps | - | - | - | - |
| e) Forward | - | - | - | - |
| f) Futures | - | - | - | - |
| g) Altri | - | - | - | - |
| C. Portafoglio bancario - altri derivati | 874 | - | 878 | - |
| a) Opzioni | 634 | - | 603 | - |
| b) Interest rate swap | 184 | - | 187 | - |
| c) Cross currency swap | 54 | - | 59 | - |
| d) Equity swaps | - | - | - | - |
| e) Forward | 2 | - | 29 | - |
| f) Futures | - | - | - | - |
| g) Altri | - | - | - | - |
| TOTALE | 57.256 | 506 | 50.070 | 795 |

Nella colonna "Over the counter" è ricompresa convenzionalmente l'operatività di Banca IMI trasferita al circuito Swapclear (gruppo LCH) per 768 milioni. Tale circuito, interponendosi alle controparti originali dei derivati OTC, consente di mitigare i rischi di natura creditizia grazie alla marginazione giornaliera di tutte le posizioni trasferite.

Derivati finanziari “over the counter” – portafoglio di negoziazione di vigilanza: valori nozionali, fair value lordi positivi e negativi per controparti al 31 dicembre 2012

Contratti non rientranti in accordi di compensazione

(milioni di euro)

| Contratti non rientranti in accordi di compensazione | Governi e Banche Centrali | Altri enti pubblici | Banche | Società finanziarie | Società di assicurazione | Imprese non finanziarie | Altri soggetti |
|------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------|--------|---------------------|--------------------------|-------------------------|----------------|
| 1. Titoli di debito e tassi di interesse | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | 3.041 | 22.483 | 5.259 | 1.920 | 35.780 | 268 |
| - fair value positivo | - | 597 | 705 | 318 | 5 | 2.350 | 17 |
| - fair value negativo | - | -114 | -906 | -173 | -35 | -314 | - |
| - esposizione futura | - | 22 | 118 | 27 | 8 | 212 | 1 |
| 2. Titoli di capitale e indici azionari | | | | | | | |
| - valore nozionale | 2 | - | 3.249 | 533 | 4.155 | 10 | 20 |
| - fair value positivo | - | - | 2 | 13 | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | -2.853 | -10 | -168 | - | -4 |
| - esposizione futura | - | - | 9 | 10 | 3 | 3 | - |
| 3. Valute e oro | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | 156 | 5.555 | 10.532 | 396 | 10.316 | 65 |
| - fair value positivo | - | - | 25 | 55 | - | 223 | - |
| - fair value negativo | - | -113 | -584 | -132 | -9 | -116 | - |
| - esposizione futura | - | 12 | 62 | 198 | 4 | 183 | - |
| 4. Altri valori | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | 11 | 11 | - | 5.846 | - |
| - fair value positivo | - | - | - | - | - | 143 | - |
| - fair value negativo | - | - | -60 | -1 | - | -137 | - |
| - esposizione futura | - | - | - | 1 | - | 630 | - |

Derivati finanziari “over the counter” – portafoglio di negoziazione di vigilanza: valori nozionali, fair value lordi positivi e negativi per controparti al 31 dicembre 2012

Contratti rientranti in accordi di compensazione

(milioni di euro)

| Contratti rientranti in accordi di compensazione | Governi e Banche Centrali | Altri enti pubblici | Banche | Società finanziarie | Società di assicurazione | Imprese non finanziarie | Altri soggetti |
|--------------------------------------------------|---------------------------|---------------------|-----------|---------------------|--------------------------|-------------------------|----------------|
| 1. Titoli di debito e tassi di interesse | | | | | | | |
| - valore nozionale | 8.225 | 29 | 1.467.262 | 1.094.236 | 988 | 1.624 | - |
| - fair value positivo | 3.353 | 5 | 27.148 | 4.708 | 20 | 135 | - |
| - fair value negativo | -10 | - | -33.162 | -4.996 | -15 | -14 | - |
| 2. Titoli di capitale e indici azionari | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | 9.598 | 4.685 | 180 | - | - |
| - fair value positivo | - | - | 304 | 104 | 2 | - | - |
| - fair value negativo | - | - | -193 | -105 | -8 | - | - |
| 3. Valute e oro | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | 67.977 | 7.120 | 518 | 4.134 | - |
| - fair value positivo | - | - | 842 | 380 | 130 | 390 | - |
| - fair value negativo | - | - | -1.441 | -68 | -2 | -90 | - |
| 4. Altri valori | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | 428 | 205 | - | 1.213 | - |
| - fair value positivo | - | - | 99 | 5 | - | 14 | - |
| - fair value negativo | - | - | -31 | -7 | - | -52 | - |

Derivati finanziari "over the counter" – portafoglio bancario: valori nozionali, fair value lordi positivi e negativi per controparti al 31 dicembre 2012

Contratti non rientranti in accordi di compensazione

(milioni di euro)

| Contratti non rientranti in accordi di compensazione | Governi e Banche Centrali | Altri enti pubblici | Banche | Società finanziarie | Società di assicurazione | Imprese non finanziarie | Altri soggetti |
|------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------|--------|---------------------|--------------------------|-------------------------|----------------|
| 1. Titoli di debito e tassi di interesse | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | 451 | 38.687 | 9 | - | 50 | 8.248 |
| - fair value positivo | - | 7 | 1.183 | - | - | 5 | 5 |
| - fair value negativo | - | - | -1.490 | - | - | - | -360 |
| - esposizione futura | - | 7 | 24 | - | - | - | 8 |
| 2. Titoli di capitale e indici azionari | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | 2.805 | 294 | - | 344 | 370 |
| - fair value positivo | - | - | 1 | - | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | -206 | - | - | -93 | -43 |
| - esposizione futura | - | - | 4 | - | - | 4 | - |
| 3. Valute e oro | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | 1.268 | 37 | - | 3 | 35 |
| - fair value positivo | - | - | 35 | - | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | -49 | - | - | - | - |
| - esposizione futura | - | - | 8 | - | - | - | - |
| 4. Altri valori | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | - | - | - | - | - |
| - fair value positivo | - | - | - | - | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | - | - | - | - | - |
| - esposizione futura | - | - | - | - | - | - | - |

Derivati finanziari "over the counter" – portafoglio bancario: valori nozionali, fair value lordi positivi e negativi per controparti al 31 dicembre 2012

Contratti rientranti in accordi di compensazione

(milioni di euro)

| Contratti rientranti in accordi di compensazione | Governi e Banche Centrali | Altri enti pubblici | Banche | Società finanziarie | Società di assicurazione | Imprese non finanziarie | Altri soggetti |
|--------------------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|---------------------|--------------------------|-------------------------|----------------|
| 1. Titoli di debito e tassi di interesse | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | 235.731 | 9.116 | - | - | - |
| - fair value positivo | - | - | 10.218 | 293 | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | -8.081 | -757 | - | - | - |
| 2. Titoli di capitale e indici azionari | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | 335 | 26 | - | - | - |
| - fair value positivo | - | - | 43 | 7 | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | - | - | - | - | - |
| 3. Valute e oro | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | 5.772 | 167 | - | - | - |
| - fair value positivo | - | - | 595 | 5 | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | -192 | -63 | - | - | - |
| 4. Altri valori | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | - | - | - | - | - |
| - fair value positivo | - | - | - | - | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | - | - | - | - | - |

Derivati su crediti – valori nozionali di fine periodo e medi

(milioni di euro)

| Categorie di operazioni | Portafoglio di negoziazione di vigilanza | | Portafoglio bancario | |
|----------------------------------|------------------------------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
| | su un singolo soggetto | su più soggetti (basket) | su un singolo soggetto | su più soggetti (basket) |
| 1. Acquisti di protezione | | | | |
| - Credit default products | 25.335 | 52.159 | - | - |
| - Credit spread products | - | - | - | - |
| - Total rate of return swap | 410 | - | - | - |
| - Altri | - | - | - | - |
| Totale 31.12.2012 | 25.745 | 52.159 | - | - |
| Valori medi | 28.564 | 40.768 | - | - |
| Totale 31.12.2011 | 30.624 | 29.399 | - | - |
| 2. Vendite di protezione | | | | |
| - Credit default products | 24.884 | 52.520 | - | - |
| - Credit spread products | - | - | - | - |
| - Total rate of return swap | 109 | - | - | - |
| - Altri | - | - | - | - |
| Totale 31.12.2012 | 24.993 | 52.520 | - | - |
| Valori medi | 35.985 | 41.036 | - | - |
| Totale 31.12.2011 | 28.269 | 29.686 | - | - |

Derivati creditizi “over the counter” – fair value lordo positivo: ripartizione per prodotti

(milioni di euro)

| Portafogli/ Tipologia derivati | Fair value positivo | |
|----------------------------------------------------|---------------------|--------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| A. Portafoglio di negoziazione di vigilanza | 1.544 | 3.342 |
| a) Credit default products | 1.394 | 3.099 |
| b) Credit spread products | - | - |
| c) Total rate of return swap | 150 | 243 |
| d) Altri | - | - |
| B. Portafoglio bancario | - | - |
| a) Credit default products | - | - |
| b) Credit spread products | - | - |
| c) Total rate of return swap | - | - |
| d) Altri | - | - |
| TOTALE | 1.544 | 3.342 |

Derivati creditizi “over the counter” – fair value lordo negativo: ripartizione per prodotti

(milioni di euro)

| Portafogli/ Tipologia derivati | Fair value negativo | |
|----------------------------------------------------|---------------------|--------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| A. Portafoglio di negoziazione di vigilanza | 1.879 | 3.789 |
| a) Credit default products | 1.737 | 3.579 |
| b) Credit spread products | - | - |
| c) Total rate of return swap | 142 | 210 |
| d) Altri | - | - |
| B. Portafoglio bancario | - | - |
| a) Credit default products | - | - |
| b) Credit spread products | - | - |
| c) Total rate of return swap | - | - |
| d) Altri | - | - |
| TOTALE | 1.879 | 3.789 |

Derivati creditizi “over the counter” – fair value lordi (positivi e negativi) per controparti: contratti non rientranti in accordi di compensazione al 31 dicembre 2012

(milioni di euro)

| Contratti non rientranti in accordi di compensazione | Governi e Banche Centrali | Altri enti pubblici | Banche | Società finanziarie | Società di assicurazione | Imprese non finanziarie | Altri soggetti |
|------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------|--------|---------------------|--------------------------|-------------------------|----------------|
| NEGOZIAZIONE DI VIGILANZA | | | | | | | |
| 1. Acquisto protezione | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | 95 | 473 | 1.039 | - | - | - |
| - fair value positivo | - | 86 | 29 | 9 | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | -3 | -5 | - | - | - |
| - esposizione futura | - | 5 | 39 | 76 | - | - | - |
| 2. Vendita protezione | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | 568 | 1.308 | - | - | - |
| - fair value positivo | - | - | 4 | 15 | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | -33 | -339 | - | - | - |
| - esposizione futura | - | - | 14 | 27 | - | - | - |
| PORTAFOGLIO BANCARIO | | | | | | | |
| 1. Acquisto protezione | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | - | - | - | - | - |
| - fair value positivo | - | - | - | - | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | - | - | - | - | - |
| 2. Vendita protezione | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | - | - | - | - | - |
| - fair value positivo | - | - | - | - | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | - | - | - | - | - |

Derivati creditizi “over the counter” – fair value lordi (positivi e negativi) per controparti: contratti rientranti in accordi di compensazione al 31 dicembre 2012

(milioni di euro)

| Contratti rientranti in accordi di compensazione | Governi e Banche Centrali | Altri enti pubblici | Banche | Società finanziarie | Società di assicurazione | Imprese non finanziarie | Altri soggetti |
|--------------------------------------------------|---------------------------|---------------------|--------|---------------------|--------------------------|-------------------------|----------------|
| NEGOZIAZIONE DI VIGILANZA | | | | | | | |
| 1. Acquisto protezione | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | 54.269 | 22.028 | - | - | - |
| - fair value positivo | - | - | 665 | 306 | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | -483 | -105 | - | - | - |
| 2. Vendita protezione | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | 52.675 | 22.962 | - | - | - |
| - fair value positivo | - | - | 280 | 150 | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | -519 | -392 | - | - | - |
| PORTAFOGLIO BANCARIO | | | | | | | |
| 1. Acquisto protezione | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | - | - | - | - | - |
| - fair value positivo | - | - | - | - | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | - | - | - | - | - |
| 2. Vendita protezione | | | | | | | |
| - valore nozionale | - | - | - | - | - | - | - |
| - fair value positivo | - | - | - | - | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | - | - | - | - | - |

Derivati finanziari e creditizi “over the counter” – fair value netti ed esposizione futura per controparti al 31 dicembre 2012

(milioni di euro)

| | Governi e Banche Centrali | Altri enti pubblici | Banche | Società finanziarie | Società di assicurazione | Imprese non finanziarie | Altri soggetti |
|--------------------------------------------------|---------------------------|---------------------|--------|---------------------|--------------------------|-------------------------|----------------|
| 1. Accordi bilaterali derivati finanziari | | | | | | | |
| - fair value positivo | 3.343 | 5 | 2.466 | 508 | 147 | 447 | - |
| - fair value negativo | - | - | -2.356 | -826 | -20 | -64 | - |
| - esposizione futura | 111 | - | 860 | 2.482 | 47 | 148 | - |
| - rischio di controparte netto | 3.454 | 5 | 1.096 | 586 | 193 | 595 | - |
| 2. Accordi bilaterali derivati crediti | | | | | | | |
| - fair value positivo | - | - | - | 1 | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | - | - | - | - | - |
| - esposizione futura | - | - | 1 | 3 | - | - | - |
| - rischio di controparte netto | - | - | 1 | 4 | - | - | - |
| 3. Accordi "Cross product" | | | | | | | |
| - fair value positivo | - | - | 1.281 | 525 | - | - | - |
| - fair value negativo | - | - | -5.734 | -763 | - | - | - |
| - esposizione futura | - | - | 3.883 | 892 | - | - | - |
| - rischio di controparte netto | - | - | 3.915 | 1.171 | - | - | - |

L'ammontare del Rischio di controparte netto è stato abbattuto sulle società finanziarie per l'operatività di Banca IMI trasferita al circuito Swapclear (gruppo LCH) per 2.396 milioni di euro. Tale circuito, interponendosi alle controparti originali dei derivati OTC, consente di mitigare i rischi di natura creditizia grazie alla marginazione giornaliera di tutte le posizioni trasferite.

L'effetto del netting sul fair value positivo dei contratti derivati (finanziari e creditizi) OTC rientranti in accordi di compensazione (bilaterali e/o cross product) è pari a 41.477 milioni di euro, principalmente riferito a controparti bancarie (40.603 milioni al 31 dicembre 2011).

Il totale dei Fair Value Positivi Netti su Derivati conclusi OTC o con Controparti Centrali è pari a 14.557 milioni di euro (10.785 milioni al 31 dicembre 2011). Tale importo include sia i contratti rientranti in accordi di compensazione che quelli non rientranti.

Tavola 10 – Operazioni di cartolarizzazione

Informativa qualitativa

Operazioni di cartolarizzazione: obiettivi dell'attività e ruoli svolti dalla banca

Operazioni di cartolarizzazione "proprie"

Nell'ambito delle operazioni di cartolarizzazione del Gruppo Intesa Sanpaolo è preliminarmente opportuno distinguere tra:

- operazioni che, utilizzando la tecnica delle cartolarizzazioni attraverso la trasformazione dei crediti ceduti in titoli rifinanziabili, si inquadrano nella più generale politica di rafforzamento della posizione di liquidità del Gruppo (cfr. il successivo paragrafo "auto-cartolarizzazioni e stanziabilità") e non rientrano nelle cartolarizzazioni in senso stretto (in quanto non trasferiscono rischi all'esterno del Gruppo);
- cartolarizzazioni strutturate con l'obiettivo di conseguire vantaggi economici, riguardanti l'ottimizzazione del portafoglio crediti, la diversificazione delle fonti di finanziamento e la riduzione del loro costo ("cartolarizzazioni proprie" e "Programmi di Asset Backed Commercial Paper") o in funzione di servizio alla clientela.

Per la realizzazione di tali operazioni il Gruppo si è avvalso di Special Purpose Entity (SPE), ossia veicoli che consentono ad un soggetto di raccogliere risorse a fronte della cartolarizzazione di parte degli attivi di cui è titolare. In genere si prevede lo scorporo di un pacchetto di asset patrimoniali (generalmente crediti) dal bilancio di un soggetto ed il successivo trasferimento dello stesso ad un veicolo che, per finanziarne l'acquisto, emette titoli poi collocati sul mercato o attraverso un collocamento privato. Le risorse così raccolte vengono retrocesse al cedente, mentre gli impegni assunti verso i sottoscrittori vengono assolti utilizzando i flussi di cassa generati dai crediti ceduti.

Auto-cartolarizzazioni e stanziabilità

Negli anni antecedenti la crisi finanziaria, le cartolarizzazioni cash (ovvero non sintetiche) di Intesa Sanpaolo erano principalmente uno strumento di funding a medio-lungo termine, strutturate con l'obiettivo di ridurre il gap di liquidità tra impieghi a medio-lungo termine e raccolta a breve, diversificare le fonti di finanziamento e la base di investitori, nonché ottenere funding ad un costo di raccolta competitivo grazie all'emissione di titoli aventi rating AAA o, comunque, superiore al rating del Gruppo.

Alla luce della critica situazione dei mercati finanziari, il Gruppo ha ritenuto prudente ampliare il proprio portafoglio di attivi stanziabili per costituire una riserva di liquidità attivabile attraverso operazioni di finanziamento con la BCE o grazie agli strumenti previsti nell'ambito delle misure urgenti adottate dal Governo e dalla Banca d'Italia per garantire la stabilità del sistema creditizio.

Ciò è avvenuto, principalmente, attraverso le c.d. "auto-cartolarizzazioni" di attivi del Gruppo, anche attraverso l'analisi di particolari tipologie di attivi (quali alcuni prestiti al settore pubblico ed a società large corporate). Pur in presenza, infatti, di un eccellente profilo di liquidità, Intesa Sanpaolo ha ritenuto opportuno ampliare le proprie possibilità di accesso al mercato della raccolta a breve termine.

Tuttavia, prudenzialmente, si è scelto in questo contesto di mercato di mantenere, a fronte della propria raccolta interbancaria (anche nella forma di CD e CP), una adeguata ed equivalente dotazione di attivi stanziabili.

Va peraltro sottolineato come l'emissione di RMBS relativa a mutui residenziali italiani sia anche funzionale alla creazione del cover pool a supporto di emissioni a medio e lungo termine di covered da collocare, eventualmente, sul mercato istituzionale.

Buona parte dei titoli RMBS rivenienti dalle operazioni di auto-cartolarizzazione sono, dunque, destinati ad essere utilizzati per la stanziabilità in BCE ma potranno anche essere successivamente utilizzati quale cover pool del programma di Obbligazioni Bancarie Garantite.

Peraltro, in tutti i casi, i titoli faranno inizialmente parte del portafoglio di titoli stanziabili, ma non si esclude in futuro di poterli collocare sul mercato qualora le condizioni dei mercati dovessero migliorare.

In questo contesto, le operazioni di “auto-cartolarizzazione” hanno comunque solitamente una struttura del tutto analoga alle operazioni effettuate in passato e collocate sul mercato.

Consistono infatti in una cessione da parte di Intesa Sanpaolo di un portafoglio di attivi ad un SPV costituito ex L.130/99 che emette due tranche di titoli (una senior ed una subordinata costituente il credit enhancement). Il Gruppo sottoscrive poi integralmente i titoli emessi dall’SPV per finanziare l’acquisto dei crediti. I titoli senior (provvisi di rating e quotati) sono stanziabili ed utilizzabili per le finalità di cui sopra.

Per quanto riguarda gli attivi da cartolarizzare, sulla base della ricognizione effettuata dal Gruppo a tale scopo, si privilegiano normalmente attivi analoghi (o simili) a quelli già cartolarizzati in precedenza, quali, a titolo di esempio:

- i mutui fondiari e ipotecari delle Banche reti del Gruppo;
- i titoli a reddito fisso della Capogruppo e di Banca IMI non stanziabili;
- i prestiti al settore pubblico non stanziabili;
- i canoni di leasing di Leasint;
- i mutui ipotecari del Mediocredito Italiano.

Gli attivi sottostanti i programmi di auto-cartolarizzazione sono, di norma, inclusi nel portafoglio IAS Crediti (Loans & Receivables) del Gruppo e, dunque, nel banking book. I criteri di valutazione sono analoghi alle altre attività di tale portafoglio.

Le operazioni di auto-cartolarizzazione non contribuiscono ai dati numerici inseriti nelle tabelle seguenti, in quanto - come già detto - le operazioni in questione non costituiscono cartolarizzazioni in senso stretto.

Cartolarizzazioni in senso stretto

Le operazioni di cartolarizzazione appartenenti a questa categoria sono:

– Da Vinci:

Operazione di cartolarizzazione sintetica conclusa nel 2006 da Banca Intesa e finalizzata alla copertura e alla gestione dinamica del rischio della propria esposizione nel settore aereo ed aeronautico (importo nominale di circa 650 milioni di dollari). Le garanzie a fronte del portafoglio, oggetto dell’operazione Da Vinci, comprendevano 128 aeromobili appartenenti a 22 compagnie aeree di 14 Paesi. Con questa operazione Banca Intesa ha comprato protezione, tramite un credit default swap utilizzando:

- o per la parte unfunded (84%), un contratto di Senior Swap sottoscritto con un primario operatore finanziario, che copre i rischi del portafoglio Da Vinci con rating superiore o uguale a AA;
- o per la parte funded (12%), lo Special Purpose Vehicle Da Vinci Synthetic Plc, che ha emesso obbligazioni per un valore complessivo di 78,2 milioni di dollari, strutturate in tre tranche (la prima con rating A per 32,5 milioni di dollari; la seconda con rating BBB per 26,1 milioni di dollari e la terza con rating BB+ per 19,6 milioni di dollari), collocabili unicamente presso investitori istituzionali internazionali.

La struttura dell’operazione prevedeva, infine, la possibilità di vendere in qualsiasi momento il rimanente 4% del rischio, pari a circa 26 milioni di dollari. Le agenzie di rating utilizzate sono state S&P, Fitch e Moody’s.

– Intesa Sec 3:

Operazione strutturata nel 2006 da Banca Intesa su di un portafoglio costituito da 72.570 mutui residenziali “in bonis”, erogati prevalentemente nel Nord Italia, concessi a privati e garantiti da ipoteca di primo grado economico, per un valore di libro originario pari a 3.644 milioni. L’operazione, tesa essenzialmente a ridurre il gap di liquidità tra impieghi a medio termine e raccolta a breve, è stata realizzata mediante cessione del predetto portafoglio al veicolo Intesa Sec 3 S.r.l., il quale ha emesso titoli mortgage-backed securities collocati presso investitori istituzionali. Le agenzie di rating utilizzate sono state S&P e Moody’s.

– Split 2:

Nel 2004 Sanpaolo Leasint ha ceduto pro soluto alla società veicolo Split 2 Srl crediti derivanti da contratti di leasing performing aventi ad oggetto immobili, autoveicoli e beni strumentali per un ammontare totale di 1.805 milioni. Allo scopo di raccogliere la provvista necessaria all’acquisto dei crediti, Split 2 ha emesso tre classi di titoli (con rating assegnato dalle tre le agenzie Moody’s, S&P e Fitch) che sono stati collocati sul mercato e una classe Junior di € 18,1 milioni interamente sottoscritta da Sanpaolo Leasint. L’operazione ha avuto l’obiettivo di diversificare le fonti di finanziamento della società, di realizzare il matching temporale tra la provvista e gli impieghi sottostanti nonché di liberare capitale economico e regolamentare.

– **Intesa Sec 2:**

Nel 2002 Banca Intesa ha strutturato un'operazione di cartolarizzazione su un portafoglio costituito da circa 67.000 mutui residenziali "in bonis", erogati prevalentemente nel Nord Italia, concessi a privati, garantiti da ipoteca di primo grado, per un valore pari a 2.026 milioni. L'operazione, tesa essenzialmente a ridurre il gap di liquidità tra impieghi a medio termine e raccolta a breve, è stata realizzata mediante cessione del predetto portafoglio alla società veicolo IntesaBci Sec 2 S.r.l., che, a sua volta, ha emesso titoli mortgage backed securities collocati presso investitori istituzionali e articolati in quattro tranches: classe A1 di 405,5 milioni con rating AAA; classe A2 di 1.519,6 milioni con rating AAA, classe B di 40,6 milioni con rating AA e classe C di 61 milioni con rating BBB. Le agenzie di rating utilizzate sono state S&P, Fitch e Moody's.

– **Cr Firenze Mutui:**

Banca CR Firenze alla data di chiusura dell'esercizio aveva in corso un'operazione di cartolarizzazione, relativa a mutui in "bonis", effettuata nel quarto trimestre dell'anno 2002 per il tramite della società veicolo CR Firenze Mutui S.r.l. Per tale operazione il veicolo aveva emesso titoli per 521 milioni. Le agenzie di rating utilizzate sono state S&P, Fitch e Moody's.

– **Intesa Sec Npl:**

L'operazione perfezionata nel 2001 ha riguardato la cartolarizzazione di crediti in sofferenza relativi a 6.997 posizioni rappresentate da mutui fondiari residenziali e commerciali rivenienti dal portafoglio crediti di Cariplo, pervenuto ad IntesaBci in forza della fusione avvenuta alla fine dell'esercizio 2000. I crediti si riferiscono per circa il 53% a controparti societarie residenti in Italia, per circa il 44% a famiglie e per il restante 3% ad altri operatori. L'operazione ha comportato la cessione di crediti per un valore lordo di 895 milioni, trasferiti con la clausola "pro soluto" alla società veicolo IntesaBci Sec NPL, sulla base di un prezzo di cessione di 516 milioni. Al finanziamento dell'operazione la società veicolo ha provveduto mediante emissione di titoli obbligazionari in cinque tranches per un valore nominale complessivo di 525 milioni. Le prime tre (classe A di 274 milioni con rating AAA, classe B di 72 milioni con rating AA e classe C di 20 milioni con rating A) sono state sottoscritte da Morgan Stanley, Crédit Agricole-Indosuez e Caboto e, successivamente, da questi collocate presso investitori istituzionali. Le ultime due tranches (classe D di 118 milioni e classe E di 41 milioni, entrambe unrated) sono state invece sottoscritte da IntesaBci. Le agenzie di rating utilizzate sono state Fitch e Moody's.

– **Intesa Sec:**

Nel corso del 2000, Banca Intesa ha realizzato un'operazione di cartolarizzazione di mutui fondiari del Gruppo. Il portafoglio, collocato sul mercato tramite la società veicolo Intesa Sec, si componeva di oltre 20.000 mutui performing stipulati con privati. A fronte di finanziamenti con capitale residuo di circa 993 miliardi di lire acquistati al nominale, il veicolo ha emesso tre tranches di titoli con rating per circa 977 miliardi di controvalore, che sono stati collocati presso investitori istituzionali. Una quarta tranche unrated di circa 16 miliardi è stata sottoscritta direttamente dal Gruppo. Questa operazione si inseriva in una strategia operativa mirata a migliorare la redditività del capitale grazie al reinvestimento della liquidità generata ed all'utilizzo del patrimonio di vigilanza resosi disponibile. Le agenzie di rating utilizzate sono state Fitch e Moody's.

– **Cartolarizzazione Luce, Cartolarizzazione Gas e Cartolarizzazione Servizi Facility:**

Operazioni realizzate, nel corso del 2011, su portafogli di crediti commerciali acquisiti dal Gruppo Intesa Sanpaolo da terzi. I rischi del portafoglio crediti, originati da primaria clientela e acquistati pro-soluto dal Gruppo, sono stati successivamente cartolarizzati. A fronte di crediti per un valore nominale di circa 746 milioni di euro, sono state emesse varie tranches di titoli privi di rating. Per la conclusione delle operazioni il Gruppo si è servito dei veicoli Trade Investment Receivable Vehicle S.a.r.l., Natitri S.a.r.l. e Duomo Funding Plc.

– **Cartolarizzazione Conan e Cartolarizzazione Food & Beverages:**

Per la descrizione delle operazioni si rimanda alla parte quantitativa della presente Tavola (cfr Operazioni di cartolarizzazione effettuate nel periodo).

Programmi Asset Backed Commercial Paper (ABCP)

Intesa Sanpaolo controlla e consolida integralmente ai sensi della normativa IAS/IFRS (SIC 12):

– **Romulus Funding Corporation:**

società ubicata negli USA che ha come mission l'acquisto di attività finanziarie, rappresentate da crediti o da titoli, aventi caratteristiche predefinite (c.d. eligibility criteria) originati da clientela del Gruppo, finanziando l'acquisto mediante emissione di Asset Backed Commercial Papers;

– **Duomo Funding PLC:**

entità che effettua un'operatività analoga a quella di Romulus Funding Corporation, ma limitata al mercato europeo e si finanzia con operazioni di raccolta stipulate con la stessa Romulus.

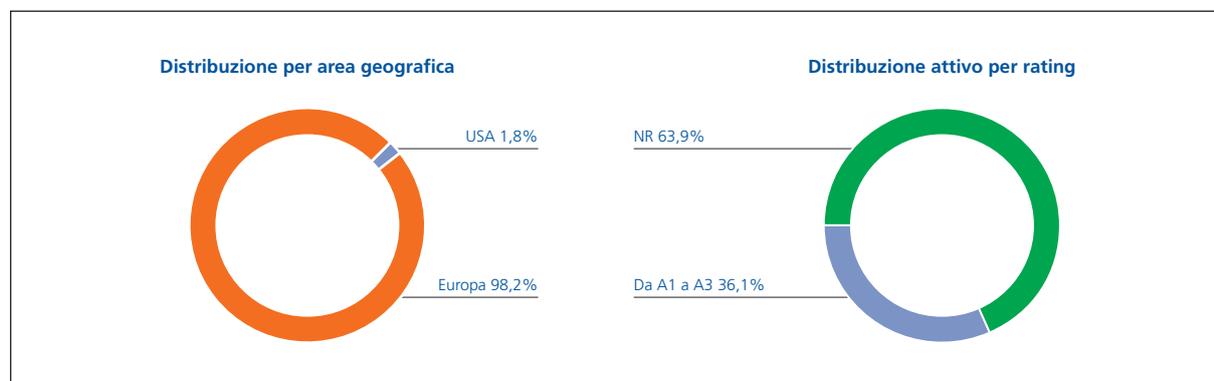
A partire dall'esercizio 2011, gli asset originati dalla clientela sono collocati sul veicolo Duomo, lasciando al veicolo Romulus la sola attività di raccolta sul mercato americano. Si segnala, tuttavia, che a causa della difficile situazione di liquidità che caratterizza il mercato statunitense delle commercial papers, al 31 dicembre 2012 i titoli emessi dal veicolo Romulus sono stati quasi interamente sottoscritti dalla Capogruppo Intesa Sanpaolo, per un nominale di circa 2 miliardi.

Nel totale attivo del veicolo Romulus sono compresi crediti verso Duomo per 2.224 milioni. Completano l'attivo del veicolo derivati finanziari di copertura del rischio di cambio aventi un fair value positivo di 2 milioni al 31 dicembre 2012, oltre a cassa e altre attività per 1 milione.

Quanto al portafoglio del veicolo Duomo, a fine 2012 esso risulta composto – oltre che da crediti verso banche del Gruppo per 1.005 milioni – da crediti verso clientela per 1.096 milioni. Di questi 1.357 milioni sono rappresentati da prodotti strutturati di credito sottoscritti nell'ambito della normale attività di finanziamento della clientela il cui collaterale, al 31 dicembre 2012, non ha mostrato segni di deterioramento. Il veicolo detiene in portafoglio quote di un fondo comune originato da una società del Gruppo Intesa Sanpaolo per un valore che al 31 dicembre 2012 risulta pari a 127 milioni.

L'incidenza del totale attivo delle SPE di cui sopra, al netto dei rapporti intercorrenti tra i due veicoli, rispetto al totale attivo consolidato è pari allo 0,3%.

Con riferimento al portafoglio di asset detenuto dai due veicoli, si forniscono le seguenti informazioni integrative:



La composizione del portafoglio dei due veicoli si è modificata nel senso di una ulteriore riduzione delle esposizioni nei confronti di nominativi statunitensi (dal 2,4% del 31 dicembre 2011 all'1,8% del 31 dicembre 2012). Anche il rating delle esposizioni ha subito una riduzione dei nominativi con rating (36% circa) e la concentrazione dell'esposizione su nominativi non dotati di rating. Si precisa che gli utilizzi a fronte degli eligible assets nel portafoglio dei veicoli Romulus e Duomo presentano una qualità tale da garantire il mantenimento dei rating A-2/P-2 alle commercial papers emesse da Romulus.

Elenco delle Interessenze in società veicolo detenute dal Gruppo bancario

| Denominazione | Partecipante | Sede legale | Interessenza % |
|--------------------------------------------|-----------------|-------------------|----------------|
| Adriano Lease Sec S.r.l. (*) | Intesa Sanpaolo | Conegliano Veneto | 5,00% |
| Intesa Sec S.p.A. | Intesa Sanpaolo | Milano | 60,00% |
| Intesa Sec 2 S.r.l. | Intesa Sanpaolo | Milano | 100,00% |
| Intesa Sec 3 S.r.l. | Intesa Sanpaolo | Milano | 60,00% |
| Intesa Sec Npl S.p.A. | Intesa Sanpaolo | Milano | 60,00% |
| Augusto S.r.l. (**) | Intesa Sanpaolo | Milano | 5,00% |
| Colombo S.r.l. (**) | Intesa Sanpaolo | Milano | 5,00% |
| Diocleziano S.r.l. (**) | Intesa Sanpaolo | Milano | 5,00% |
| Cr Firenze Mutui | CR Firenze | Conegliano Veneto | 10,00% |
| ISP OBG S.r.l. (ex ISP Sec 4 S.r.l.) (***) | Intesa Sanpaolo | Milano | 60,00% |
| ISP CB Ipotecario S.r.l. (***) | Intesa Sanpaolo | Milano | 60,00% |
| ISP CB Pubblico S.r.l. (***) | Intesa Sanpaolo | Milano | 60,00% |

(*) Adriano Lease Sec è un veicolo di un'operazione di autocartolarizzazione.

(**) Augusto, Colombo e Diocleziano sono veicoli di cartolarizzazione di assets, in prevalenza finanziamenti fondiari e di opere pubbliche, di società sottoposta a controllo congiunto e poi ceduta.

(***) ISP CB Ipotecario, ISP CB Pubblico e ISP OBG non sono veicoli di cartolarizzazione tradizionali emittenti titoli, bensì sono coinvolti in operazioni di emissione di covered bond.

Operazioni di cartolarizzazione "di terzi"

Il Gruppo Intesa Sanpaolo agisce sul mercato delle cartolarizzazioni anche in veste di investitore, sebbene il volume degli investimenti in essere, sia di banking book che di trading, rappresenti una minima parte degli attivi della banca. Tale operatività è riconducibile, da un lato alla diversificazione del profilo di rischio del portafoglio gestito ed alla massimizzazione dell'obiettivo di rischio rendimento, dall'altro all'operatività condotta in forma di titoli rappresentativi di crediti di natura pubblica, svolta dalle strutture del Gruppo specializzate in Public Finance. Con riferimento a questa seconda tipologia, si tratta di operazioni di acquisto di portafogli di crediti vantati da terzi nei confronti della pubblica amministrazione. Tali portafogli vengono acquistati da veicoli i cui titoli sono sottoscritti dal Gruppo. Nel caso di crediti sanitari, l'operazione di cartolarizzazione è tuttavia perfezionata, previo rilascio di una garanzia da parte della regione competente (delegazione di pagamento), grazie alla quale il rischio verso il portafoglio si trasforma in un'operazione recourse sulla regione stessa.

Natura dei rischi, tra cui il rischio di liquidità, inerenti alle attività cartolarizzate

Oltre ai rischi di credito, gli asset cartolarizzati sono soggetti ad altre tipologie di rischio. Tra queste ricordiamo:

- il rischio di liquidità;
- il rischio di tasso di interesse;
- il rischio di cambio.

La natura e la portata dei diversi rischi variano in base al tipo di transazione effettuata. Tutti gli asset cartolarizzati sono, inoltre, soggetti a differenti gradi di rischio operativo associati alla documentazione e alla raccolta dei flussi di cassa. In particolare, con riferimento alle cartolarizzazioni di Terzi detenute nel portafoglio titoli del Gruppo, la rappresentazione ai fini del rischio liquidità tiene conto, oltre che delle classificazioni e valutazioni effettuate ai fini di Bilancio sulla base della fair value policy (cfr Tavola 11), anche delle loro caratteristiche di eleggibilità per il rifinanziamento presso Banche Centrali e di liquidabilità, in assenza delle quali i titoli sono classificati per vita residua sulla base dei rispettivi piani di ammortamento o della weighted average life.

Posizioni verso la ri-cartolarizzazione proprie e di terzi: tipo di rischi

Il Gruppo presenta esposizioni verso le ri-cartolarizzazioni solo come prodotti emessi da soggetti terzi ("Ri-cartolarizzazioni di terzi"). Le posizioni ricomprese nel portafoglio di trading includono in via principale derivati su crediti (essenzialmente CDO cash) aventi come sottostanti ABS. Il portafoglio di ri-cartolarizzazioni del Gruppo evidenzia, in generale, importi non significativi in termini di valore delle esposizioni, 432 milioni al 31 dicembre 2012, ed in progressiva riduzione (667 milioni al 31 dicembre 2011).

Descrizione delle procedure per il monitoraggio le variazioni dei rischi di credito e di mercato delle cartolarizzazioni

Per le posizioni in titoli ABS appartenenti al portafoglio di negoziazione, la Direzione Risk Management effettua il calcolo del VaR all'interno della infrastruttura del Modello Interno per il calcolo dei rischi di mercato. In particolare la metodologia in uso è quella relativa al trattamento dei parametri illiquidi. Sulla esposizione in ABS viene calcolato l'assorbimento e relativo utilizzo in termini di VaR e di rischio emittente; il fattore di rischio ABS non è incluso nel Modello Interno, in quanto prodotto cartolarizzato; pertanto non viene incluso né nel VaR regolamentare né nell' IRC.

Descrizione delle politiche di copertura dei rischi inerenti alle posizioni verso la cartolarizzazione e verso la ri-cartolarizzazione

Non sono al momento attive strategie di acquisto protezione; in passato per le strategie di hedging si è fatto ricorso a indici quotati (ad esempio, LCDX) o Credit Default Swap.

Operazioni di cartolarizzazione: metodi di calcolo delle esposizioni ponderate per il rischio

Intesa Sanpaolo applica il Metodo standardizzato e, a partire dal 31 dicembre 2012, il Metodo IRB (Rating Based Approach - RBA) per il calcolo del requisito patrimoniale a fronte del rischio di credito relativo alle operazioni di cartolarizzazione. Il metodo IRB – RBA viene utilizzato per le cartolarizzazioni di terzi con rating pubblico (Rating Agenzia).

Operazioni di cartolarizzazione: politiche contabili

Le regole per la rilevazione contabile delle operazioni di cartolarizzazione, regolate dai principi IAS/IFRS nel documento IAS 39 (paragrafi relativi alla derecognition), sono suddivise a seconda che gli attivi sottostanti debbano essere cancellati (derecognition) o meno dal bilancio.

In caso di derecognition

Qualora siano stati trasferiti effettivamente tutti i rischi e i benefici che stanno in capo alla proprietà, il cedente (originator) provvede all'eliminazione contabile dal proprio bilancio delle attività cedute, rilevando in contropartita il corrispettivo ricevuto e l'eventuale utile o perdita da cessione.

Se il corrispettivo ricevuto non è costituito nella totalità da una somma di cassa disponibile ma in parte da attività finanziarie, queste sono inizialmente rilevate al fair value. Il loro fair value è inoltre utilizzato per il calcolo dell'utile o perdita da cessione.

Nell'ipotesi che sia ammessa l'eliminazione contabile, se solo parte dei flussi di cassa che derivano da un credito è oggetto di cessione, il valore di carico della parte mantenuta viene rilevata al fair value alla data della cessione. Eventuali costi di arrangement sostenuti dal cedente sono rilevati a conto economico all'atto del sostenimento, in quanto non riconducibili ad alcuna attività finanziaria presente in bilancio.

Le attività cedute vengono eliminate e l'utile o la perdita da cessione, nonché l'eventuale credito relativo al corrispettivo della vendita, vengono iscritti in bilancio alla data di perfezionamento della cessione. Più in generale, la data di iscrizione in bilancio dell'operazione dipende dalle clausole contrattuali. Nel caso in cui i flussi di cassa delle attività cedute siano trasferiti successivamente alla stipula del contratto, per esempio nel caso di clausole sospensive, le attività sono eliminate e il risultato della cessione è rilevato al momento del trasferimento dei flussi di cassa.

In caso di non derecognition

Qualora non siano soddisfatti i requisiti definiti dallo IAS 39, e quindi l'operazione di cartolarizzazione non si qualifica per la derecognition, il cedente provvede all'iscrizione del finanziamento come contropartita del corrispettivo ricevuto.

Un esempio comune è il caso in cui l'originator cede un portafoglio crediti alla società veicolo, ma sottoscrive integralmente la classe junior (quindi la gran parte dei rischi e benefici delle attività sottostanti) e/o mette a disposizione dell'operazione una garanzia collaterale.

In questo caso i costi di arrangement direttamente sostenuti dall'originator sono rilevati a conto economico all'atto del sostenimento. Nel caso della mancata derecognition i crediti oggetto della cartolarizzazione continuano a essere iscritti nel bilancio del cedente.

Successivamente, il cedente è tenuto a rilevare qualsiasi provento dell'attività trasferita e qualsiasi onere sostenuto sulla passività iscritta senza procedere ad alcuna compensazione dei costi e dei ricavi.

Il portafoglio dei crediti trasferiti continua ad essere classificato nella categoria dei crediti cui faceva parte originariamente e, di conseguenza, misurato al costo ammortizzato e valutato (analiticamente o in forma collettiva) come se la transazione non avesse mai avuto luogo.

Per completezza si ricorda altresì che, per le cartolarizzazioni poste in essere prima del 1° gennaio 2004 (Intesa Sec, Intesa Sec 2, Intesa Sec Npl e Intesa Lease Sec), il Gruppo si è avvalso dell'esenzione ai requisiti di conformità agli IAS/IFRS consentite dall'IFRS 1 in sede di prima applicazione e, quindi, non sono state iscritte in bilancio le attività o passività finanziarie cedute e cancellate in base ai precedenti principi nazionali. Per le operazioni sorte dopo tale data hanno trovato puntuale applicazione le norme previste dallo IAS 39 in materia di derecognition di attività e passività finanziarie sopra sintetizzate.

Accantonamenti per garanzie rilasciate e impegni

Gli accantonamenti su base analitica e collettiva, relativi alla stima dei possibili esborsi connessi al rischio di credito relativo alle garanzie ed impegni eventualmente emesse nell'ambito di operazioni di cartolarizzazione, determinati applicando i medesimi criteri esposti con riferimento alle altre tipologie di credito, sono appostati tra le Altre passività, come previsto dalle Istruzioni della Banca d'Italia.

Valutazione delle posizioni verso cartolarizzazioni – banking book

Nel caso di titoli rivenienti da cartolarizzazioni si procede a valutare la necessità di un impairment se il fair value è inferiore rispetto al valore di carico per un importo definito a priori in termini percentuali, o se si è in presenza di indizi di potenziali impairment. Tale processo non è mutato rispetto al precedente esercizio.

Se si è in presenza di una di tali condizioni e, in seguito ad un'analisi sulla tipologia della cartolarizzazione, si riscontra che la riduzione del fair value è dovuta ad un deterioramento del collaterale e non ad un generico aumento degli spread sul mercato secondario, nel caso di titoli obbligazionari emessi principalmente da veicoli, poiché le strutture complesse si riferiscono ad entità bankruptcy remote, l'analisi si concentra sulle performance dei sottostanti, che costituiscono gli asset del veicolo, e come questa si riflette sulle caratteristiche di subordinazione della nota in portafoglio.

In particolare la procedura prevede i seguenti passi:

- monitoraggio dei parametri/trigger/covenant previsti all'emissione e sulla base dei quali è disciplinata la waterfall dei pagamenti o, in caso estremo, l'estinzione anticipata del deal. La base di analisi sono le comunicazioni periodiche effettuate dagli administrator e rating agency;
- nel particolare caso delle tranche junior delle securitization originate da Intesa Sanpaolo per le quali si dispone di affidabili business plan, l'analisi è condotta sui cash flows disponibili; nel caso di prodotti non performing il riferimento è a svalutazioni del credito e sulle caratteristiche della waterfall dei pagamenti.

Se successivamente a tale analisi, non ci sono evidenze di breach tali da compromettere il pagamento di capitale e interesse, non è necessario procedere con l'impairment del titolo; altrimenti, se si riscontra la possibilità del mancato (integrale o parziale) rimborso del capitale o pagamento degli interessi, dovuto ad un cambiamento della priorità dei pagamenti e/o alla riduzione del valore del collaterale, è necessario verificare che il Credit Enhancement della nota sia comunque sufficiente ad assorbire le loss realizzate. In caso di esito negativo a tale verifica, il titolo deve necessariamente essere svalutato.

La valorizzazione dell'impairment è effettuata:

- per mezzo della comparazione tra market value residuo del collaterale ed outstanding delle note sulla base dei punti di cosiddetti "attachment" e "detachment", nel caso di credit events che determinano un'estinzione anticipata dell'operazione;
- il fair value è ricalcolato sulla base delle nuove regole ed i nuovi flussi disponibili sono confrontati con il credit enhancement della tranche in portafoglio, nel caso di trigger covenant che determinano nuove priorità dei pagamenti.

Valutazione delle posizioni verso cartolarizzazioni – trading book

Le esposizioni rientranti nel portafoglio di trading sono valutate al fair value. Per i metodi utilizzati per la determinazione del fair value si rimanda a quanto indicato nel relativo capitolo illustrativo (cfr. Tavola 11).

Cartolarizzazioni sintetiche

Le operazioni di cartolarizzazione sintetica, di norma, vengono rilevate contabilmente sulla base delle regole di seguito riportate.

I finanziamenti oggetto di synthetic securitization, restano iscritti nell'attivo della banca (protection buyer) che ne ha mantenuto la piena titolarità. Il premio pagato dalla banca al protection seller per l'acquisto del Credit Default Swap di protezione è iscritto tra le commissioni passive del conto economico, dove sono appostati i premi relativi ai derivati creditizi assimilati alle garanzie ricevute. Peraltro, la garanzia finanziaria

ricevuta dal protection seller concorrere alla determinazione delle rettifiche di valore a cui sono sottoposti i finanziamenti oggetto della garanzia (quota forfetaria ed eventualmente analitica).

I depositi passivi eventualmente ricevuti dalla banca, a fronte dell'emissione di notes da parte di veicoli che cedono sul mercato quote del rischio acquistato dal protection seller, sono iscritti tra i debiti del passivo dello stato patrimoniale.

Operazioni di cartolarizzazione: criteri di rilevazione ai fini prudenziali

A fini prudenziali per operazioni di cartolarizzazione s'intendono le operazioni che riguardano una o più attività per le quali si realizzi la segmentazione (tranching) del profilo di rischio di credito in due o più parti (tranches) che hanno differente grado di subordinazione nel sopportare le perdite sulle attività cartolarizzate. Rientrano in tale categoria:

- (i) la cartolarizzazione c.d. "tradizionale", mediante la quale un soggetto cede un determinato portafoglio di attività a una società veicolo e quest'ultima finanzia l'acquisto tramite l'emissione di titoli (asset-backed securities, ABS);
- (ii) la cartolarizzazione c.d. "sintetica", nella quale il trasferimento del rischio avviene senza la cessione delle attività, ma attraverso l'utilizzo, tipicamente, di contratti derivati su crediti. Rientrano nel novero delle cartolarizzazioni sintetiche le operazioni assistite da protezione del credito (di tipo reale o personale) che realizzano forme di segmentazione del rischio (c.d. "tranching").

La disciplina è indicata in dettaglio nella Circolare 263 della Banca d'Italia del 27 dicembre 2006: "Nuove disposizioni di Vigilanza prudenziale per le banche" (Titolo II – Capitolo 2: Parte Seconda). In sintesi, la disciplina prudenziale stabilisce sia i requisiti per il riconoscimento delle operazioni di cartolarizzazione a fini prudenziali, sia il trattamento che il cedente applica alle attività cartolarizzate. Se la cartolarizzazione rispetta i predetti requisiti, il cedente può:

- nel caso di cartolarizzazione tradizionale, escludere le attività cartolarizzate dal calcolo dell'importo delle esposizioni ponderate per il rischio di credito e, laddove applicabile, le relative perdite attese;
- nel caso di cartolarizzazione sintetica, calcolare l'importo delle esposizioni ponderate per il rischio di credito e, laddove applicabile, le perdite attese relative alle attività cartolarizzate secondo le specifiche regole previste dalla disciplina prudenziale.

Ove i predetti requisiti non siano rispettati, la cartolarizzazione non è riconosciuta a fini prudenziali.

Cartolarizzazioni tradizionali

La cartolarizzazione è riconosciuta a fini prudenziali se sono rispettate le seguenti condizioni:

- a) il rischio di credito cui sono esposte le attività cartolarizzate si considera trasferito in misura significativa a terzi;
- b) la documentazione relativa alla cartolarizzazione riflette la sostanza economica dell'operazione stessa;
- c) le attività cartolarizzate non sono soggette alle pretese del cedente e dei suoi creditori, anche in caso di sottoposizione del medesimo cedente a procedure concorsuali. L'esistenza di tale condizione deve essere confermata dal parere di studi legali con esperienza specifica nel settore. Essa è soddisfatta nel caso di operazioni di cartolarizzazione effettuate ai sensi della legge n. 130/99;
- d) il cessionario è una società veicolo;
- e) i titoli emessi dalla società veicolo non rappresentano obbligazioni di pagamento a carico del cedente;
- f) il cedente non mantiene, nemmeno nella sostanza o in via indiretta, il controllo sulle attività cedute. Si presume che il cedente abbia mantenuto nella sostanza il controllo sulle attività cedute qualora esso – fatto salvo quanto stabilito al punto g) – abbia il diritto di riacquistare dal cessionario tali attività al fine di realizzare i relativi proventi, ovvero sia obbligato a riassumersi il rischio trasferito. Il mantenimento da parte della banca cedente dei diritti o degli obblighi di servicing non costituisce di per sé una forma di controllo indiretto sulle attività cedute;
- g) sono consentite opzioni del tipo clean-up call ¹ a condizione che le stesse:
 - o siano esercitabili a discrezione del cedente;
 - o siano esercitabili soltanto quando l'ammontare residuo delle attività cartolarizzate è pari o inferiore al 10% del minor importo tra il valore nominale delle attività cartolarizzate e il prezzo di cessione;

¹ L'opzione clean-up call è un'opzione contrattuale che consente al cedente di riacquistare o di estinguere tutte le posizioni verso la cartolarizzazione prima che tutte le attività cartolarizzate siano state rimborsate, una volta che l'importo di queste ultime scende al di sotto di una determinata soglia prestabilita. Nelle cartolarizzazioni tradizionali ciò si realizza, di regola, con il riacquisto delle rimanenti posizioni verso la cartolarizzazione. Nelle cartolarizzazioni sintetiche l'opzione assume, di regola, la forma di una clausola che estingue la protezione dal rischio di credito delle attività cartolarizzate.

- o non siano strutturate in maniera tale da evitare che le perdite ricadano sulle posizioni di supporto di credito oppure su altre posizioni detenute dagli investitori, diversi dal cedente o dal promotore;
 - o non siano strutturate in modo da costituire un supporto di credito;
- h) i contratti che disciplinano la cartolarizzazione non contengano clausole, ad eccezione di quella di ammortamento anticipato, che:
- o richiedono al cedente di migliorare la qualità creditizia delle posizioni verso la cartolarizzazione attraverso, ad esempio, modifiche alle attività cartolarizzate oppure l'aumento del rendimento pagabile agli investitori, diversi dal cedente e dal promotore, a seguito del deterioramento della qualità creditizia delle attività cartolarizzate;
 - o prevedono l'incremento del rendimento riconosciuto ai detentori delle posizioni verso la cartolarizzazione, a seguito del deterioramento della qualità creditizia delle attività cartolarizzate;
- i) il cedente e il promotore rispettano i requisiti in materia di concessione e gestione del credito previsti dalla disciplina prudenziale.

La cartolarizzazione è comunque riconosciuta ai fini prudenziali se, fermo restando il rispetto delle condizioni di cui ai punti da b) ad i), il cedente detiene unicamente posizioni verso la cartolarizzazione soggette ad un fattore di ponderazione del 1250% oppure alla deduzione dal patrimonio di vigilanza.

Cartolarizzazioni sintetiche

Le operazioni di cartolarizzazione sintetica sono riconosciute a fini prudenziali se, oltre alle condizioni previste per le cartolarizzazioni tradizionali, ove compatibili, siano verificate le seguenti condizioni:

- a) gli strumenti di protezione del credito con i quali il rischio di credito viene trasferito sono conformi a quanto prescritto dalla disciplina prudenziale; a tale fine, le società veicolo non sono considerate come soggetti idonei a fornire protezione del credito di tipo personale;
- b) gli strumenti usati per trasferire il rischio di credito non prevedono termini o condizioni che:
- o impongono soglie di rilevanza significative al di sotto delle quali la protezione del credito è ritenuta non attiva nonostante il verificarsi di un evento di credito;
 - o consentono la cessazione della protezione a seguito del deterioramento della qualità creditizia delle esposizioni sottostanti;
 - o richiedono alla banca cedente di migliorare le posizioni verso la cartolarizzazione;
 - o innalzano il costo della protezione del credito a carico della banca o accrescono il rendimento da corrispondere ai possessori di posizioni verso la cartolarizzazione a fronte di un deterioramento della qualità creditizia dell'aggregato sottostante;
- c) sussista un parere di consulenti legali qualificati che confermi l'opponibilità della protezione del credito in tutte le giurisdizioni rilevanti.

La cartolarizzazione è comunque riconosciuta a fini prudenziali se, fermo restando il rispetto delle condizioni indicate nel presente paragrafo, nonché di quelle di cui ai punti da b) ad i) indicati per le cartolarizzazioni tradizionali, ove compatibili, il cedente detiene unicamente posizioni verso la cartolarizzazione soggette ad un fattore di ponderazione del 1250% oppure alla deduzione dal patrimonio di vigilanza.

Pur prevedendo la disciplina prudenziale, riassunta in precedenza, evidenti analogie con i criteri di rilevazione IAS/IFRS, il trattamento contabile delle cartolarizzazioni non assume rilievo ai fini del riconoscimento delle stesse ai fini prudenziali. Pertanto gli intermediari possono avere situazioni difformi tra la contabilità e le segnalazioni ai fini prudenziali. Nel caso del Gruppo Intesa Sanpaolo, tale eventualità non risulta significativa, in quanto solo per una operazione - Intesa Sec 3 - si rilevano differenti criteri tra bilancio e segnalazioni prudenziali (cfr. successiva Informativa quantitativa). Intesa Sec 3, infatti, risulta:

- not de-recognised ai fini di Bilancio, in forza del credit enhancement concesso in forma di subordinato a copertura della first loss, in base al quale il Gruppo - in ottemperanza ai principi contabili - ha sostanzialmente mantenuto i rischi e benefici del portafoglio oggetto di cessione;
- de-recognised ai fini di Vigilanza prudenziale, essendosi verificato - in base alle regole prudenziali vigenti al momento della strutturazione della cartolarizzazione - un significativo trasferimento del rischio, determinato dal fatto che il requisito prudenziale delle posizioni verso la cartolarizzazione in portafoglio (requisito "post cartolarizzazione") risultava inferiore - al momento della strutturazione dell'operazione - a quello calcolato sulle attività cartolarizzate (requisito "ante cartolarizzazione") (c.d. "test statico").

Informativa quantitativa

Nelle tabelle che seguono sono riportate le esposizioni nette e le rettifiche di valore relative alle operazioni di cartolarizzazione. I dati esposti nelle tavole sono rappresentati dalle esposizioni contabili, e includono sia le posizioni riferibili al portafoglio bancario sia quelle riferibili al portafoglio di negoziazione di vigilanza.

Operazioni di cartolarizzazione: ammontare delle posizioni inerenti a cartolarizzazione proprie e di terzi

(milioni di euro)

| Qualità attività sottostanti/Esposizioni | Esposizioni per cassa | | | | | | Garanzie rilasciate | | | | | |
|-------------------------------------------------|-----------------------|--------------|-------------|------------|-------------|------------|---------------------|-----------|-------------|-------|-------------|-------|
| | Senior | | Mezzanine | | Junior | | Senior | | Mezzanine | | Junior | |
| | Esposizione | | Esposizione | | Esposizione | | Esposizione | | Esposizione | | Esposizione | |
| | lorda | netta | lorda | netta | lorda | netta | lorda | netta | lorda | netta | lorda | netta |
| A. Con attività sottostanti proprie | 7 | 7 | 152 | 152 | 83 | 79 | - | - | - | - | - | - |
| a) Deteriorate | - | - | - | - | 17 | 17 | - | - | - | - | - | - |
| b) Altre | 7 | 7 | 152 | 152 | 66 | 62 | - | - | - | - | - | - |
| B. Con attività sottostanti di terzi (*) | 5.004 | 4.997 | 434 | 429 | 25 | 25 | 15 | 15 | - | - | - | - |
| a) Deteriorate | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| b) Altre | 5.004 | 4.997 | 434 | 429 | 25 | 25 | 15 | 15 | - | - | - | - |
| TOTALE 31.12.2012 | 5.011 | 5.004 | 586 | 581 | 108 | 104 | 15 | 15 | - | - | - | - |
| TOTALE 31.12.2011 | 5.693 | 5.684 | 556 | 551 | 146 | 142 | 24 | 24 | - | - | - | - |

| Qualità attività sottostanti/Esposizioni | Linee di credito | | | | | | Totale | | | | | |
|-------------------------------------------------|------------------|--------------|-------------|-------|-------------|-------|--------------|--------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Senior | | Mezzanine | | Junior | | Senior | | Mezzanine | | Junior | |
| | Esposizione | | Esposizione | | Esposizione | | Esposizione | | Esposizione | | Esposizione | |
| | lorda | netta | lorda | netta | lorda | netta | lorda | netta | lorda | netta | lorda | netta |
| A. Con attività sottostanti proprie | 1.101 | 1.101 | - | - | - | - | 1.108 | 1.108 | 152 | 152 | 83 | 79 |
| a) Deteriorate | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 17 | 17 |
| b) Altre | 1.101 | 1.101 (**) | - | - | - | - | 1.108 | 1.108 | 152 | 152 | 66 | 62 |
| B. Con attività sottostanti di terzi (*) | 1.558 | 1.558 | - | - | - | - | 6.577 | 6.570 | 434 | 429 | 25 | 25 |
| a) Deteriorate | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| b) Altre | 1.558 | 1.558 | - | - | - | - | 6.577 | 6.570 | 434 | 429 | 25 | 25 |
| TOTALE 31.12.2012 | 2.659 | 2.659 | - | - | - | - | 7.685 | 7.678 | 586 | 581 | 108 | 104 |
| TOTALE 31.12.2011 | 2.326 | 2.326 | - | - | - | - | 8.043 | 8.034 | 556 | 551 | 146 | 142 |

(*) Inclusi i programmi di Asset Backed Commercial Paper (ABCP) Romulus e Duomo i cui dettagli analitici sono riportati nelle tavole seguenti relative alle cartolarizzazioni di terzi.

(**) Tutti riferiti a linee di liquidità concesse a fronte di crediti per i quali non si sono verificate le condizioni di derecognition ai sensi dello IAS 39.

Ad eccezione della cartolarizzazione Da Vinci (cartolarizzazione sintetica), le cartolarizzazioni proprie poste in essere dal Gruppo includono solo operazioni tradizionali e programmi di ABCP (Asset Backed Commercial Paper).

Ammontare totale delle attività in attesa di cartolarizzazione

A fine dicembre 2012 il Gruppo non aveva significative specifiche operazioni di cartolarizzazione in via di realizzazione nel breve termine. Un'operazione di limitato importo (50 milioni di euro) relativa a cartolarizzazione di crediti commerciali del settore elettrico è stata conclusa agli inizi del 2013. Per completezza, si ricorda inoltre che nel corso del 2011 Mediocredito Italiano ha stipulato due convenzioni con il Ministero dello Sviluppo Economico che si concretizzano in un'agevolazione nella forma di una garanzia costituita da un cash collateral dato in pegno alla banca a fronte di due portafogli di esposizioni creditizie da erogare alle PMI per le finalità previste dal Fondo Nazionale per l'Innovazione (FNI).

Per ciascuna delle convenzioni stipulate, il portafoglio di finanziamenti sarà diviso in due distinte tranches: una tranche junior, esposta alle prime perdite, ed una tranche senior, caratterizzata da un rating equivalente ad A-. E' previsto che il "tranching" del portafoglio venga determinato dalla banca applicando l'approccio della formula di Vigilanza - Supervisory Approach Formula. A garanzia dei due potenziali portafogli la Banca ha ricevuto in deposito remunerato un cash collateral complessivamente pari a 16 milioni, determinato provvisoriamente sulla base della stima dei portafogli erogabili.

Nel corso del 2012 è stata avviata la costruzione del portafoglio relativo alla prima convenzione che si prevede di completare nel corso del 2013.

Date le perduranti difficili condizioni economiche e le specifiche finalità degli investimenti richieste dalle richiamate convenzioni, nel corso del 2012 sono state stipulate un numero contenuto di operazioni per un valore di poco inferiore ai 4 milioni che, in considerazione della loro limitata rappresentatività del

portafoglio complessivo, sono state prudenzialmente considerate alla stregua di finanziamenti senior unsecured. La costruzione del portafoglio legato alla seconda convenzione è stata avviata all'inizio del 2013.

Esposizioni nette verso le cartolarizzazioni ripartite per portafoglio di attività finanziarie e per tipologia di esposizioni

| Esposizione/Portafoglio | (milioni di euro) | | | | | |
|--------------------------------------------------|---------------------------|------------|-----------|--------------------------------|-----------|----------|
| | Esposizioni per cassa (*) | | | Esposizioni fuori bilancio (*) | | |
| | Senior | Mezzanine | Junior | Senior | Mezzanine | Junior |
| Attività finanziarie detenute per negoziazione | 1.250 | 131 | 2 | - | - | - |
| Attività finanziarie valutate al fair value | - | - | - | - | - | - |
| Attività finanziarie disponibili per la vendita | 12 | 3 | 16 | - | - | - |
| Attività finanziarie detenute sino alla scadenza | 49 | - | - | - | - | - |
| Crediti (**) | 3.687 | 295 | 29 | 1.573 | - | - |
| Totale 31.12.2012 | 4.998 | 429 | 47 | 1.573 | - | - |
| Totale 31.12.2011 | 5.678 | 433 | 85 | 1.702 | - | - |

(*) Sono escluse le esposizioni per cassa derivanti da operazioni di cartolarizzazione proprie le cui attività cedute non sono state integralmente cancellate dall'attivo patrimoniale per un totale di 215 milioni. Al 31 dicembre 2012 risultano esposizioni fuori bilancio derivanti da operazioni di cartolarizzazione proprie le cui attività cedute non siano state integralmente cancellate dall'attivo patrimoniale per 1.101 milioni.

(**) Sono state convenzionalmente attribuite a questa voce le esposizioni fuori bilancio, che si riferiscono a "Garanzie rilasciate" e "Linee di credito".

Operazioni di cartolarizzazione: esposizioni per cassa derivanti dalle principali operazioni di cartolarizzazione "proprie" ripartite per tipologia di attività cartolarizzate e per tipologia di esposizioni

| Tipologia attività cartolarizzate/Esposizioni | (milioni di euro) | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------------------|--------------------|------------------------------|--------------------|------------------------------|
| | Esposizioni per cassa | | | | | |
| | Senior | | Mezzanine | | Junior | |
| | Valore di bilancio | Rettifiche/riprese di valore | Valore di bilancio | Rettifiche/riprese di valore | Valore di bilancio | Rettifiche/riprese di valore |
| A. Oggetto di integrale cancellazione ai fini prudenziali e di bilancio | 1 | - | - | -2 | 22 | -8 |
| A.1 Intesa Sec Npl | | | | | | |
| - mutui in sofferenza | - | - | - | -2 | 17 | -8 |
| A.2 Cr Firenze Mutui | | | | | | |
| - mutui performing | 1 | - | - | - | 5 | - |
| B. Oggetto di parziale cancellazione ai fini prudenziali e di bilancio | - | - | - | - | - | - |
| C. Non cancellate ai fini prudenziali e di bilancio | 6 | 2 | 152 | 1 | 57 | - |
| C.1 Intesa Sec 3 | | | | | | |
| - mutui residenziali performing | - | - | 109 | - | 29 | - |
| C.2 Da Vinci | | | | | | |
| - finanziamenti al settore aereo | 6 | 2 | 1 | 1 | - | - |
| C.3 Split 2 (*) | | | | | | |
| - crediti performing rivenienti da contratti di leasing | - | - | 11 | - | 18 | - |
| C.4 Cartolarizzazione Servizi Facility | | | | | | |
| - crediti commerciali | - | - | 3 | - | - | - |
| C.5 Cartolarizzazione Luce | | | | | | |
| - crediti commerciali | - | - | 24 | - | 8 | - |
| C.6 Cartolarizzazione Gas | | | | | | |
| - crediti commerciali | - | - | 4 | - | 2 | - |
| TOTALE 31.12.2012 | 7 | 2 | 152 | -1 | 79 | -8 |
| TOTALE 31.12.2011 | 9 | -1 | 139 | -2 | 113 | -1 |

(*) Trattasi di veicolo di operazioni di cartolarizzazione non iscritto al Gruppo Bancario, ma i cui attivi cartolarizzati non sono stati oggetto di derecognition da parte della società del Gruppo Bancario originator della cartolarizzazione.

Intesa Sec 3 risulta non cancellata ai fini di bilancio, ma cancellata ai fini prudenziali.

Operazioni di cartolarizzazione: esposizioni fuori bilancio derivanti dalle principali operazioni di cartolarizzazione “proprie” ripartite per tipologia di attività cartolarizzate e per tipologia di esposizioni

(milioni di euro)

| Tipologia attività cartolarizzate/Esposizioni | Garanzie rilasciate | | | | | | Linee di credito | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------|----------------------------------------|-------------------|----------------------------------------|-------------------|----------------------------------------|-------------------|----------------------------------------|-------------------|----------------------------------------|-------------------|----------------------------------------|
| | Senior | | Mezzanine | | Junior | | Senior | | Mezzanine | | Junior | |
| | Esposiz. netta | Rettifiche/ riprese di valore | Esposiz. netta | Rettifiche/ riprese di valore | Esposiz. netta | Rettifiche/ riprese di valore | Esposiz. netta | Rettifiche/ riprese di valore | Esposiz. netta | Rettifiche/ riprese di valore | Esposiz. netta | Rettifiche/ riprese di valore |
| A. Oggetto di integrale di cancellazione ai fini prudenziali e di bilancio | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A.1 Duomo Funding Plc. - <i>crediti commerciali</i> | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B. Oggetto di parziale cancellazione ai fini prudenziali e di bilancio | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| C. Non cancellate ai fini prudenziali e di bilancio | - | - | - | - | - | - | 1.101 | - | - | - | - | - |
| C.1 Duomo Funding Plc. - <i>crediti commerciali</i> | - | - | - | - | - | - | <i>1.101</i> | - | - | - | - | - |
| TOTALE 31.12.2012 | - | - | - | - | - | - | 1.101 | - | - | - | - | - |
| TOTALE 31.12.2011 | - | - | - | - | - | - | 742 | - | - | - | - | - |

Operazioni di cartolarizzazione: esposizioni per cassa derivanti dalle principali operazioni di cartolarizzazione di "terzi" ripartite per tipologia di attività cartolarizzate e per tipologia di esposizioni

(milioni di euro)

| Tipologia attività cartolarizzate/Esposizioni | Esposizioni per cassa | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------------------|---------------------|--------------------|------------------------------|---------------------|--------------------|------------------------------|---------------------|
| | Senior | | | Mezzanine | | | Junior | | |
| | Valore di bilancio | Rettifiche/riprese di valore | di cui: deteriorati | Valore di bilancio | Rettifiche/riprese di valore | di cui: deteriorati | Valore di bilancio | Rettifiche/riprese di valore | di cui: deteriorati |
| A.1 Romulus ^(*) | | | | | | | | | |
| - Asset backed commercial papers | | | | | | | | | |
| di cui: Banking book | 2.039 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A.2 Tevere Finance | | | | | | | | | |
| - crediti verso enti locali italiani | | | | | | | | | |
| di cui: Trading book | 307 | 13 | - | - | - | - | - | - | - |
| A.3 TCWGP | | | | | | | | | |
| - finanziamenti Project Finance | | | | | | | | | |
| di cui: Banking book | 278 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A.4 Fondo Immobili Pubblici | | | | | | | | | |
| - crediti pecuniari derivanti da affitti di immobili ad enti pubblici | | | | | | | | | |
| di cui: Banking book | 187 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| di cui: Trading book | 55 | -4 | - | - | - | - | - | - | - |
| A.5 Posillipo Finance | | | | | | | | | |
| - crediti di fornitori verso il settore sanitario pubblico Italia | | | | | | | | | |
| di cui: Banking book | 178 | -1 | - | - | - | - | - | - | - |
| A.6 Siena Mortgage | | | | | | | | | |
| - Mutui residenziali ipotecari | | | | | | | | | |
| di cui: Banking book | 50 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| di cui: Trading book | 77 | 1 | - | - | - | - | - | - | - |
| A.7 D'Annunzio | | | | | | | | | |
| - crediti di fornitori verso il settore sanitario pubblico Italia | | | | | | | | | |
| di cui: Banking book | 123 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A.8 Sunrise S.r.l. | | | | | | | | | |
| - crediti al consumo | | | | | | | | | |
| di cui: Banking book | 3 | - | - | 5 | - | - | - | - | - |
| di cui: Trading book | 86 | 1 | - | 15 | - | - | - | - | - |
| A.9 Duchess (**) | | | | | | | | | |
| - CLO | | | | | | | | | |
| di cui: Trading book | 104 | 6 | - | - | - | - | - | - | - |
| A.10 Cordusio RMBS Securitisation | | | | | | | | | |
| - mutui residenziali ipotecari | | | | | | | | | |
| di cui: Banking book | 41 | - | - | 18 | - | - | - | - | - |
| di cui: Trading book | 26 | 1 | - | 15 | 1 | - | - | - | - |
| A.11 Berica Residential MBS S.r.l. | | | | | | | | | |
| - mutui residenziali ipotecari | | | | | | | | | |
| di cui: Banking book | 61 | - | - | 8 | - | - | - | - | - |
| di cui: Trading book | 30 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A.12 Nepri Finance S.r.l. | | | | | | | | | |
| - mutui residenziali ipotecari | | | | | | | | | |
| di cui: Trading book | 97 | 6 | - | - | - | - | - | - | - |
| A.13 CLARIS Finance S.r.l. | | | | | | | | | |
| - mutui residenziali ipotecari | | | | | | | | | |
| di cui: Banking book | 24 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| di cui: Trading book | 50 | 1 | - | - | - | - | - | - | - |
| A.14 Mecenate | | | | | | | | | |
| - mutui residenziali ipotecari | | | | | | | | | |
| di cui: Trading book | 58 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A.15 TBRNA | | | | | | | | | |
| - Trust Preferred Securities | | | | | | | | | |
| di cui: Trading book | 54 | 29 | - | - | - | - | - | - | - |
| A.16 Vintage Finance | | | | | | | | | |
| - crediti di società appartenenti al settore elettrico nei confronti di enti del settore pubblico | | | | | | | | | |
| di cui: Banking book | 52 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A.17 Portafoglio residuale frazionato su 415 titoli ^(***) | 1.017 | -8 | - | 368 | -3 | - | 25 | -1 | - |
| di cui: Banking book | 711 | -7 | - | 267 | -7 | - | 23 | -1 | - |
| di cui: Trading book | 306 | -1 | - | 101 | 4 | - | 2 | - | - |
| TOTALE 31.12.2012 | 4.997 | 45 | - | 429 | -2 | - | 25 | -1 | - |
| di cui: Banking book | 3.747 | -8 | - | 298 | -7 | - | 23 | -1 | - |
| di cui: Trading book | 1.250 | 53 | - | 131 | 5 | - | 2 | - | - |
| TOTALE 31.12.2011 | 5.675 | -114 | 5 | 412 | -11 | - | 29 | -1 | - |
| di cui: Banking book | 4.330 | -83 | 5 | 335 | -4 | - | 26 | -1 | - |
| di cui: Trading book | 1.345 | -31 | - | 77 | -7 | - | 3 | - | - |

(*) I titoli Romulus detenuti in portafoglio dal Gruppo Bancario sono rappresentati convenzionalmente tra le cartolarizzazioni di terzi, essendo le ABCP emesse da detto veicolo indistintamente a fronte in parte di attività del Gruppo Bancario e in parte di rischi originati da altri soggetti economici.

(**) Posizione facente parte di packages, il cui rischio di credito è integralmente coperto da un credit default swap (CDS) specificatamente negoziato. La rettifica di valore evidenziata ha trovato, pertanto, sostanziale pareggio nella valutazione positiva del derivato.

(***) Si precisa che 48 milioni ricompresi nell'aggregato "Portafoglio residuale frazionato" si riferiscono a cartolarizzazioni mono tranche, convenzionalmente classificate tra i titoli Senior, che, ai fini di vigilanza prudenziale, non sono considerate posizioni verso cartolarizzazioni.

(****) Di cui -5 milioni relativi a titoli facenti parte di packages.

(*****) Di cui 2 milioni relativi a titoli facenti parte di packages.

Operazioni di cartolarizzazione: esposizioni per cassa derivanti dalle principali operazioni di cartolarizzazione di "terzi" ripartite per tipologia di attività cartolarizzate e per tipologia di esposizioni: dettaglio del portafoglio residuale di banking book al 31 dicembre 2012

(milioni di euro)

| Dettaglio portafoglio residuale frazionato per tipologia di attività sottostante - banking book | Esposizioni per cassa al 31.12.2012 | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|---------------------|--------------------|------------------------------|---------------------|--------------------|------------------------------|---------------------|
| | Senior | | | Mezzanine | | | Junior | | |
| | Valore di bilancio | Rettifiche/riprese di valore | di cui: deteriorati | Valore di bilancio | Rettifiche/riprese di valore | di cui: deteriorati | Valore di bilancio | Rettifiche/riprese di valore | di cui: deteriorati |
| Mutui residenziali ipotecari | 288 | -7 | - | 140 | - | - | 3 | -1 | - |
| Mutui commerciali ipotecari | 70 | - | - | 89 | -5 | - | - | - | - |
| CDO cash | 136 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Altri ABS (CLO-CMO-CFO) | 50 | - | - | 6 | - | - | - | - | - |
| Crediti di fornitori verso il settore sanitario pubblico Italia | 46 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Crediti verso organismi pubblici esteri | 38 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Finanziamenti piccole-medie imprese | 22 | - | - | 10 | -2 | - | - | - | - |
| Patrimonio Immobiliare Pubblico | 7 | - | - | 14 | - | - | - | - | - |
| Finanziamenti Project Finance | - | - | - | - | - | - | 20 | - | - |
| WL Collateral CMO | 12 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Crediti derivanti da operazioni di leasing | 6 | - | - | 5 | - | - | - | - | - |
| Crediti verso aziende del settore energetico | 9 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Crediti al consumo | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Prestiti auto | - | - | - | 3 | - | - | - | - | - |
| Carte di credito | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Prestiti personali | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Altre attività | 20 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTALE | 711 | -7 | - | 267 | -7 | - | 23 | -1 | - |

Operazioni di cartolarizzazione: esposizioni per cassa derivanti dalle principali operazioni di cartolarizzazione di "terzi" ripartite per tipologia di attività cartolarizzate e per tipologia di esposizioni: dettaglio del portafoglio residuale di trading book al 31 dicembre 2012

(milioni di euro)

| Dettaglio portafoglio residuale frazionato per tipologia di attività sottostante - trading book | Esposizioni per cassa al 31.12.2012 | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|---------------------|--------------------|------------------------------|---------------------|--------------------|------------------------------|---------------------|
| | Senior | | | Mezzanine | | | Junior | | |
| | Valore di bilancio | Rettifiche/riprese di valore | di cui: deteriorati | Valore di bilancio | Rettifiche/riprese di valore | di cui: deteriorati | Valore di bilancio | Rettifiche/riprese di valore | di cui: deteriorati |
| Mutui residenziali ipotecari | 104 | 1 | - | 20 | 2 | - | 2 | - | - |
| Crediti derivanti da operazioni di leasing | 75 | 2 | - | 35 | 2 | - | - | - | - |
| Finanziamenti piccole-medie imprese | 52 | - | - | 37 | 1 | - | - | - | - |
| Altri ABS (CLO-CMO-CFO) (*) | 43 | -4 | - | - | - | - | - | - | - |
| Crediti commerciali | 19 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Crediti al consumo | 10 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Patrimonio immobiliare pubblico | 1 | - | - | 7 | -1 | - | - | - | - |
| Prestiti auto | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Altre attività | - | - | - | 2 | - | - | - | - | - |
| TOTALE | 306 | -1 | - | 101 | 4 | - | 2 | - | - |

(*) Include posizioni facenti parte di packages, il cui rischio di credito è integralmente coperto da un credit default swap (CDS) specificatamente negoziato. La rettifica di valore evidenziata ha trovato, pertanto, sostanziale pareggio nella valutazione positiva del derivato.

Operazioni di cartolarizzazione: esposizioni fuori bilancio derivanti dalle principali operazioni di cartolarizzazione di "terzi" ripartite per tipologia di attività cartolarizzate e per tipologia di esposizioni

(milioni di euro)

| Tipologia attività cartolarizzate/Esposizioni (*) | Garanzie rilasciate | | | | | | Linee di credito | | | | | |
|---------------------------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|------------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|
| | Senior | | Mezzanine | | Junior | | Senior | | Mezzanine | | Junior | |
| | Esposiz. netta | Rettifiche/riprese di valore | Esposiz. netta | Rettifiche/riprese di valore | Esposiz. netta | Rettifiche/riprese di valore | Esposiz. netta | Rettifiche/riprese di valore | Esposiz. netta | Rettifiche/riprese di valore | Esposiz. netta | Rettifiche/riprese di valore |
| A.1 Duomo - ABCP Conduit transactions | - | - | - | - | - | - | 1.497 | - | - | - | - | - |
| A.2 Romulus - ABCP Conduit transactions | 15 | - | - | - | - | - | 61 | - | - | - | - | - |
| Totale 31.12.2012 | 15 | - | - | - | - | - | 1.558 | - | - | - | - | - |
| Totale 31.12.2011 | 24 | - | - | - | - | - | 1.584 | - | - | - | - | - |

(*) In aggiunta a quanto riportato in tabella, si precisa che il Gruppo detiene nel portafoglio di negoziazione al 31 dicembre 2012 anche operazioni fuori bilancio rappresentate da contratti di credit default swap aventi come sottostanti delle posizioni verso cartolarizzazioni per un valore nominale pari a 258 milioni.

Operazioni di cartolarizzazione: ammontare ponderato delle posizioni in funzione delle fasce di ponderazione del rischio - Metodo standard

(milioni di euro)

| Fasce di ponderazione del rischio | 31.12.2012 | | 31.12.2011 | |
|--------------------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | Cartolarizzazioni proprie | Cartolarizzazioni di terzi | Cartolarizzazioni proprie | Cartolarizzazioni di terzi |
| Ponderazione 20% | - | 5 | 21 | 304 |
| Ponderazione 35% (*) | - | - | 45 | - |
| Ponderazione 40% | - | - | - | 45 |
| Ponderazione 50% | - | 148 | 2 | 278 |
| Ponderazione 100% | 7 | 416 | 10 | 521 |
| Ponderazione 150% (*) | 46 | - | 78 | - |
| Ponderazione 225% | - | - | - | 276 |
| Ponderazione 350% | - | 742 | - | 608 |
| Ponderazione 650% | - | 292 | - | 202 |
| Ponderazione 1250% - con rating | - | 1.990 | - | 5.729 |
| Ponderazione 1250% - privo di rating | 377 | 490 | 370 | 632 |
| Look-through - second loss in ABCP | - | - | - | - |
| Look-through - altro | - | 754 | - | 577 |
| Dedotte dal patrimonio di vigilanza | - | - | - | - |
| Totale | 430 | 4.837 | 526 | 9.172 |

(*) Fattori di ponderazione applicati alle attività cartolarizzate, secondo quanto previsto dalla normativa in caso di mancato superamento del cap test.

Operazioni di cartolarizzazione: ammontare ponderato delle posizioni in funzione delle fasce di ponderazione del rischio - Metodo IRB (Rating Based Approach)

(milioni di euro)

| Fasce di ponderazione del rischio | 31.12.2012 | | 31.12.2011 | |
|--------------------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | Cartolarizzazioni proprie | Cartolarizzazioni di terzi | Cartolarizzazioni proprie | Cartolarizzazioni di terzi |
| Ponderazione 7 - 10% | - | 36 | - | - |
| Ponderazione 12 - 18% | - | 64 | - | - |
| Ponderazione 20 - 35% | 27 | 68 | - | - |
| Ponderazione 40 - 75% | - | 99 | - | - |
| Ponderazione 100% | 4 | 59 | - | - |
| Ponderazione 150% | - | 60 | - | - |
| Ponderazione 200% | - | 91 | - | - |
| Ponderazione 225% | - | - | - | - |
| Ponderazione 250% | - | 79 | - | - |
| Ponderazione 300% | - | 211 | - | - |
| Ponderazione 350% | - | - | - | - |
| Ponderazione 425% | - | 220 | - | - |
| Ponderazione 500% | - | 66 | - | - |
| Ponderazione 650% | - | 218 | - | - |
| Ponderazione 750% | - | - | - | - |
| Ponderazione 850% | - | - | - | - |
| Ponderazione 1250% - con rating | - | 1.783 | - | - |
| Ponderazione 1250% - privo di rating | - | - | - | - |
| Dedotte dal patrimonio di vigilanza | - | - | - | - |
| Totale | 31 | 3.054 | - | - |

Le tabelle precedenti riportano le esposizioni verso le cartolarizzazioni distinte per fascia di ponderazione. Il dettaglio delle esposizioni incluse nel portafoglio bancario e nel portafoglio di negoziazione di vigilanza è riportato nelle tabelle seguenti, ivi inclusa l'evidenza delle operazioni di ri-cartolarizzazione e della tipologia di esposizione sottostante le operazioni con fattore di ponderazione al 1250%.

Ulteriori informazioni sui rischi di mercato del portafoglio di trading, incluso il requisito a fronte delle cartolarizzazioni incluse in tale portafoglio, sono riportate nella Tavola 11 del presente documento.

Operazioni di cartolarizzazione del Banking book: ammontare ponderato e requisiti delle posizioni in funzione delle fasce di ponderazione del rischio - Metodo standard

(milioni di euro)

| Fasce di ponderazione del rischio | Cartolarizzazioni proprie | di cui: Ri-Cartolarizzazioni | Cartolarizzazioni di terzi | di cui: Ri-Cartolarizzazioni |
|----------------------------------------------------|---------------------------|------------------------------|----------------------------|------------------------------|
| Ammontare ponderato (RWA) | | | | |
| Ponderazione 20% | - | - | 3 | - |
| Ponderazione 35% (*) | - | - | - | - |
| Ponderazione 40% | - | - | - | - |
| Ponderazione 50% | - | - | 70 | - |
| Ponderazione 100% | 7 | - | 357 | - |
| Ponderazione 150% (*) | 46 | - | - | - |
| Ponderazione 225% | - | - | - | - |
| Ponderazione 350% | - | - | 467 | - |
| Ponderazione 650% | - | - | 292 | 292 |
| Ponderazione 1250% - con rating | - | - | 1.006 | 967 |
| Ponderazione 1250% - privo di rating | 377 | - | 490 | 190 |
| Look-through - second loss in ABCP | - | - | - | - |
| Look-through - altro | - | - | 745 | - |
| Dedotte dal patrimonio di vigilanza | - | - | - | - |
| Totale RWA Banking book al 31.12.2012 | 430 | - | 3.430 | 1.449 |
| Totale RWA Banking book al 31.12.2011 | 518 | - | 5.541 | 2.110 |
| Requisiti patrimoniali | | | | |
| Ponderazione 20% | - | - | - | - |
| Ponderazione 35% (*) | - | - | - | - |
| Ponderazione 40% | - | - | - | - |
| Ponderazione 50% | - | - | 6 | - |
| Ponderazione 100% | 1 | - | 29 | - |
| Ponderazione 150% (*) | 4 | - | - | - |
| Ponderazione 225% | - | - | - | - |
| Ponderazione 350% | - | - | 37 | - |
| Ponderazione 650% | - | - | 23 | 23 |
| Ponderazione 1250% - con rating | - | - | 80 | 77 |
| Ponderazione 1250% - privo di rating | 30 | - | 39 | 15 |
| Look-through - second loss in ABCP | - | - | - | - |
| Look-through - altro | - | - | 60 | - |
| Dedotte dal patrimonio di vigilanza | - | - | - | - |
| Totale Requisiti Banking book al 31.12.2012 | 35 | - | 274 | 115 |
| Totale Requisiti Banking book al 31.12.2011 | 41 | - | 443 | 169 |

(*) Fattori di ponderazione applicati alle attività cartolarizzate, secondo quanto previsto dalla normativa in caso di mancato superamento del cap test.

Operazioni di cartolarizzazione del Trading book: ammontare ponderato e requisiti delle posizioni in funzione delle fasce di ponderazione del rischio - Metodo standard

| Fasce di ponderazione del rischio | (milioni di euro) | | | |
|----------------------------------------------------|---------------------------|------------------------------|----------------------------|------------------------------|
| | Cartolarizzazioni proprie | di cui: Ri-Cartolarizzazioni | Cartolarizzazioni di terzi | di cui: Ri-Cartolarizzazioni |
| Ammontare ponderato (RWA) | | | | |
| Ponderazione 20% | - | - | 2 | - |
| Ponderazione 35% (*) | - | - | - | - |
| Ponderazione 40% | - | - | - | - |
| Ponderazione 50% | - | - | 78 | - |
| Ponderazione 100% | - | - | 59 | - |
| Ponderazione 150% (*) | - | - | - | - |
| Ponderazione 225% | - | - | - | - |
| Ponderazione 350% | - | - | 275 | - |
| Ponderazione 650% | - | - | - | - |
| Ponderazione 1250% - con rating | - | - | 984 | 672 |
| Ponderazione 1250% - privo di rating | - | - | - | - |
| Look-through - second loss in ABCP | - | - | - | - |
| Look-through - altro | - | - | 9 | - |
| Dedotte dal patrimonio di vigilanza | - | - | - | - |
| Totale RWA Trading book al 31.12.2012 | - | - | 1.407 | 672 |
| Totale RWA Trading book al 31.12.2011 | 8 | - | 3.631 | 3.195 |
| Requisiti patrimoniali | | | | |
| Ponderazione 20% | - | - | - | - |
| Ponderazione 35% (*) | - | - | - | - |
| Ponderazione 40% | - | - | - | - |
| Ponderazione 50% | - | - | 6 | - |
| Ponderazione 100% | - | - | 5 | - |
| Ponderazione 150% (*) | - | - | - | - |
| Ponderazione 225% | - | - | - | - |
| Ponderazione 350% | - | - | 22 | - |
| Ponderazione 650% | - | - | - | - |
| Ponderazione 1250% - con rating | - | - | 79 | 54 |
| Ponderazione 1250% - privo di rating | - | - | - | - |
| Look-through - second loss in ABCP | - | - | - | - |
| Look-through - altro | - | - | 1 | - |
| Dedotte dal patrimonio di vigilanza | - | - | - | - |
| Totale Requisiti Trading book al 31.12.2012 | - | - | 113 | 54 |
| Totale Requisiti Trading book al 31.12.2011 | 1 | - | 290 | 256 |

(*) Fattori di ponderazione applicati alle attività cartolarizzate, secondo quanto previsto dalla normativa in caso di mancato superamento del cap test.

Operazioni di cartolarizzazione del Banking book: ammontare ponderato e requisiti delle posizioni in funzione delle fasce di ponderazione del rischio - Metodo IRB (Rating Based Approach)

(milioni di euro)

| Fasce di ponderazione del rischio | Cartolarizzazioni proprie | di cui: Ri-Cartolarizzazioni | Cartolarizzazioni di terzi | di cui: Ri-Cartolarizzazioni |
|----------------------------------------------------|---------------------------|------------------------------|----------------------------|------------------------------|
| Ammontare ponderato (RWA) | | | | |
| Ponderazione 7 - 10% | - | - | 30 | - |
| Ponderazione 12 - 18% | - | - | 31 | - |
| Ponderazione 20 - 35% | 10 | - | 49 | 2 |
| Ponderazione 40 - 75% | - | - | 51 | - |
| Ponderazione 100% | 4 | - | 18 | - |
| Ponderazione 150% | - | - | 60 | 60 |
| Ponderazione 200% | - | - | 91 | 91 |
| Ponderazione 225% | - | - | - | - |
| Ponderazione 250% | - | - | 57 | - |
| Ponderazione 300% | - | - | - | - |
| Ponderazione 350% | - | - | - | - |
| Ponderazione 425% | - | - | 220 | - |
| Ponderazione 500% | - | - | 66 | 66 |
| Ponderazione 650% | - | - | 218 | - |
| Ponderazione 750% | - | - | - | - |
| Ponderazione 850% | - | - | - | - |
| Ponderazione 1250% - con rating | - | - | 1.480 | 94 |
| Ponderazione 1250% - privo di rating | - | - | - | - |
| Dedotte dal patrimonio di vigilanza | - | - | - | - |
| Totale RWA Banking book al 31.12.2012 | 14 | - | 2.371 | 313 |
| Totale RWA Banking book al 31.12.2011 | - | - | - | - |
| Requisiti patrimoniali | | | | |
| Ponderazione 7 - 10% | - | - | 2 | - |
| Ponderazione 12 - 18% | - | - | 2 | - |
| Ponderazione 20 - 35% | 1 | - | 4 | - |
| Ponderazione 40 - 75% | - | - | 4 | - |
| Ponderazione 100% | - | - | 1 | - |
| Ponderazione 150% | - | - | 5 | 5 |
| Ponderazione 200% | - | - | 7 | 7 |
| Ponderazione 225% | - | - | - | - |
| Ponderazione 250% | - | - | 5 | - |
| Ponderazione 300% | - | - | - | - |
| Ponderazione 350% | - | - | - | - |
| Ponderazione 425% | - | - | 18 | - |
| Ponderazione 500% | - | - | 5 | 5 |
| Ponderazione 650% | - | - | 17 | - |
| Ponderazione 750% | - | - | - | - |
| Ponderazione 850% | - | - | - | - |
| Ponderazione 1250% - con rating | - | - | 118 | 8 |
| Ponderazione 1250% - privo di rating | - | - | - | - |
| Dedotte dal patrimonio di vigilanza | - | - | - | - |
| Totale Requisiti Banking book al 31.12.2012 | 1 | - | 188 | 25 |
| Totale Requisiti Banking book al 31.12.2011 | - | - | - | - |

Operazioni di cartolarizzazione del Trading book: ammontare ponderato e requisiti delle posizioni in funzione delle fasce di ponderazione del rischio - Metodo IRB (Rating Based Approach)

(milioni di euro)

| Fasce di ponderazione del rischio | Cartolarizzazioni proprie | di cui: Ri-Cartolarizzazioni | Cartolarizzazioni di terzi | di cui: Ri-Cartolarizzazioni |
|----------------------------------------------------|---------------------------|------------------------------|----------------------------|------------------------------|
| Ammontare ponderato (RWA) | | | | |
| Ponderazione 7 - 10% | - | - | 6 | - |
| Ponderazione 12 - 18% | - | - | 33 | - |
| Ponderazione 20 - 35% | 17 | - | 19 | - |
| Ponderazione 40 - 75% | - | - | 48 | - |
| Ponderazione 100% | - | - | 41 | 36 |
| Ponderazione 150% | - | - | - | - |
| Ponderazione 200% | - | - | - | - |
| Ponderazione 225% | - | - | - | - |
| Ponderazione 250% | - | - | 22 | - |
| Ponderazione 300% | - | - | 211 | 211 |
| Ponderazione 350% | - | - | - | - |
| Ponderazione 425% | - | - | - | - |
| Ponderazione 500% | - | - | - | - |
| Ponderazione 650% | - | - | - | - |
| Ponderazione 750% | - | - | - | - |
| Ponderazione 850% | - | - | - | - |
| Ponderazione 1250% - con rating | - | - | 303 | 270 |
| Ponderazione 1250% - privo di rating | - | - | - | - |
| Dedotte dal patrimonio di vigilanza | - | - | - | - |
| Totale RWA Trading book al 31.12.2012 | 17 | - | 683 | 517 |
| Totale RWA Trading book al 31.12.2011 | - | - | - | - |
| Requisiti patrimoniali | | | | |
| Ponderazione 7 - 10% | - | - | - | - |
| Ponderazione 12 - 18% | - | - | 3 | - |
| Ponderazione 20 - 35% | 1 | - | 2 | - |
| Ponderazione 40 - 75% | - | - | 4 | - |
| Ponderazione 100% | - | - | 3 | 3 |
| Ponderazione 150% | - | - | - | - |
| Ponderazione 200% | - | - | - | - |
| Ponderazione 225% | - | - | - | - |
| Ponderazione 250% | - | - | 2 | - |
| Ponderazione 300% | - | - | 17 | 17 |
| Ponderazione 350% | - | - | - | - |
| Ponderazione 425% | - | - | - | - |
| Ponderazione 500% | - | - | - | - |
| Ponderazione 650% | - | - | - | - |
| Ponderazione 750% | - | - | - | - |
| Ponderazione 850% | - | - | - | - |
| Ponderazione 1250% - con rating | - | - | 24 | 22 |
| Ponderazione 1250% - privo di rating | - | - | - | - |
| Dedotte dal patrimonio di vigilanza | - | - | - | - |
| Totale Requisiti Trading book al 31.12.2012 | 1 | - | 55 | 42 |
| Totale Requisiti Trading book al 31.12.2011 | - | - | - | - |

Posizioni verso ri-cartolarizzazioni proprie o di terzi - posizioni coperte da tecniche di attenuazione del rischio di credito

Si precisa che le esposizioni riferite a ri-cartolarizzazioni non hanno beneficiato di tecniche di attenuazione del rischio di credito.

Distribuzione per tipologia di esposizione delle posizioni ponderate al 1250% - Metodo standard e IRB

(milioni di euro)

| Tipologia di esposizione | Banking book | | Trading book | |
|------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | Cartolarizzazioni proprie | Cartolarizzazioni di terzi | Cartolarizzazioni proprie | Cartolarizzazioni di terzi |
| CDO cash | - | 996 | - | 170 |
| RMBS | 377 | 467 | - | 21 |
| Altri ABS (CLO/CMO/CFO) | - | 340 | - | 86 |
| CMBS | - | 437 | - | - |
| Finanziamenti PMI | - | 257 | - | - |
| Derivati di Credito | - | - | - | 312 |
| Finanziamenti Project Finance | - | 252 | - | - |
| Crediti Derivanti da Operazioni di Leasing | - | - | - | 26 |
| WL Collateral CMO | - | 38 | - | - |
| Trust preferred securities | - | - | - | 672 |
| Altre Attività | - | 189 | - | - |
| Totale esposizioni ponderate al 1250% al 31.12.2012 | 377 | 2.976 | - | 1.287 |

Operazioni di cartolarizzazione effettuate nel periodo

Nel corso del 2012 il Gruppo ha posto in essere nuove operazioni di cartolarizzazione con caratteristiche simili (Cartolarizzazione Conan e Cartolarizzazione Food & Beverages) e ha ristrutturato un'operazione posta in essere nel 2011 (Cartolarizzazione Servizi Facility). Le operazioni sono state realizzate su portafogli di crediti commerciali acquisiti dal Gruppo Intesa Sanpaolo da terzi. I rischi del portafoglio crediti, originati da primaria clientela e acquistati pro-soluto dal Gruppo, sono stati successivamente cartolarizzati. A fronte di crediti per un valore nominale, sulle nuove operazioni, di circa 295 milioni sono state emesse varie tranche di titoli privi di rating. Per la conclusione delle operazioni il Gruppo si è servito dei veicoli Trade Investment Receivable S.a.r.l., CorpEquity Capital S.a.r.l., Hermes Trade Receivables S.a.r.l. e del veicolo Duomo Funding Plc.

Tavola 11 – Rischi di mercato: informazioni per le banche che utilizzano il metodo dei modelli interni per il rischio di posizione, per il rischio di cambio e per il rischio di posizione in merci (IMA)

Informativa qualitativa e quantitativa

L'attività di quantificazione dei rischi di trading si basa sull'analisi giornaliera e di periodo della vulnerabilità dei portafogli di negoziazione di Intesa Sanpaolo e Banca IMI, che rappresentano la quota prevalente dei rischi di mercato del Gruppo, a movimenti avversi di mercato, relativamente ai seguenti fattori di rischio:

| Fattori di rischio | |
|--------------------------|----------------------------------------|
| Tassi di interesse | Spread dei Credit Default Swap (CDS) |
| Titoli azionari e indici | Spread delle emissioni obbligazionarie |
| Fondi di investimento | Strumenti di correlazione |
| Tassi di cambio | Dividend derivatives |
| Volatilità implicite | Asset Backed Securities (ABS) |
| | Merci |

Alcune altre società controllate del Gruppo detengono portafogli di negoziazione minori la cui rischiosità è marginale (2% circa dei rischi complessivi del Gruppo). In particolare, i fattori di rischio dei portafogli di negoziazione delle partecipate estere sono i tassi di interesse e i tassi di cambio, entrambi relativi a pay-off di natura lineare.

Validazione modello interno

Per alcuni dei fattori di rischio sopra indicati, l'Autorità di Vigilanza ha validato i modelli interni per la segnalazione degli assorbimenti patrimoniali sia di Intesa Sanpaolo che di Banca IMI.

In particolare, nell'ambito dei rischi di mercato, i profili di rischio validati sono: (i) generico/specifico su titoli di debito e generico/specifico su titoli di capitale per Intesa Sanpaolo e Banca IMI; (ii) rischio di posizione su quote di OICR con riferimento alle sole quote in CPPI (Constant Proportion Portfolio Insurance) per Banca IMI; (iii) rischio di posizione su dividend derivatives; (iv) rischio di posizione in merci per Banca IMI che è l'unica legal entity del Gruppo titolata a detenere posizioni aperte in merci.

L'Autorità di Vigilanza ha autorizzato il Gruppo all'estensione del modello interno al rischio specifico su titoli di debito a partire dal terzo trimestre 2012.

Requisiti patrimoniali ripartiti per Metodo di calcolo

(milioni di euro)

| Informazione | Metodo | | |
|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------|---------------------------|
| | Metodologia standardizzata | Modelli interni | Rischio di concentrazione |
| Attività ricomprese nel portafoglio di negoziazione a fini di vigilanza | 456 | 924 | 16 |
| Rischio di posizione | 456 | 924 | - |
| Rischio di concentrazione | - | - | 16 |
| Altre attività | 48 | 30 | - |
| Rischio di cambio | 48 | - | - |
| Rischio regolamento per transazioni Delivery Versus Payment (DVP) | - | - | - |
| Rischio di posizione in merci | - | 30 | - |
| Totale Requisito patrimoniale per Rischio di Mercato al 31.12.2012 | 504 | 954 | 16 |
| Totale Requisito patrimoniale per Rischio di Mercato al 31.12.2011 | 979 | 420 | - |

Nel rischio di posizione sono evidenziati separatamente anche i requisiti relativi alle posizioni verso cartolarizzazioni del trading book per 169 milioni di euro, di cui 25 sono riferiti a Credit Default Swap aventi come sottostanti posizioni verso cartolarizzazioni e inclusi nel portafoglio di correlazione.

Stressed VaR

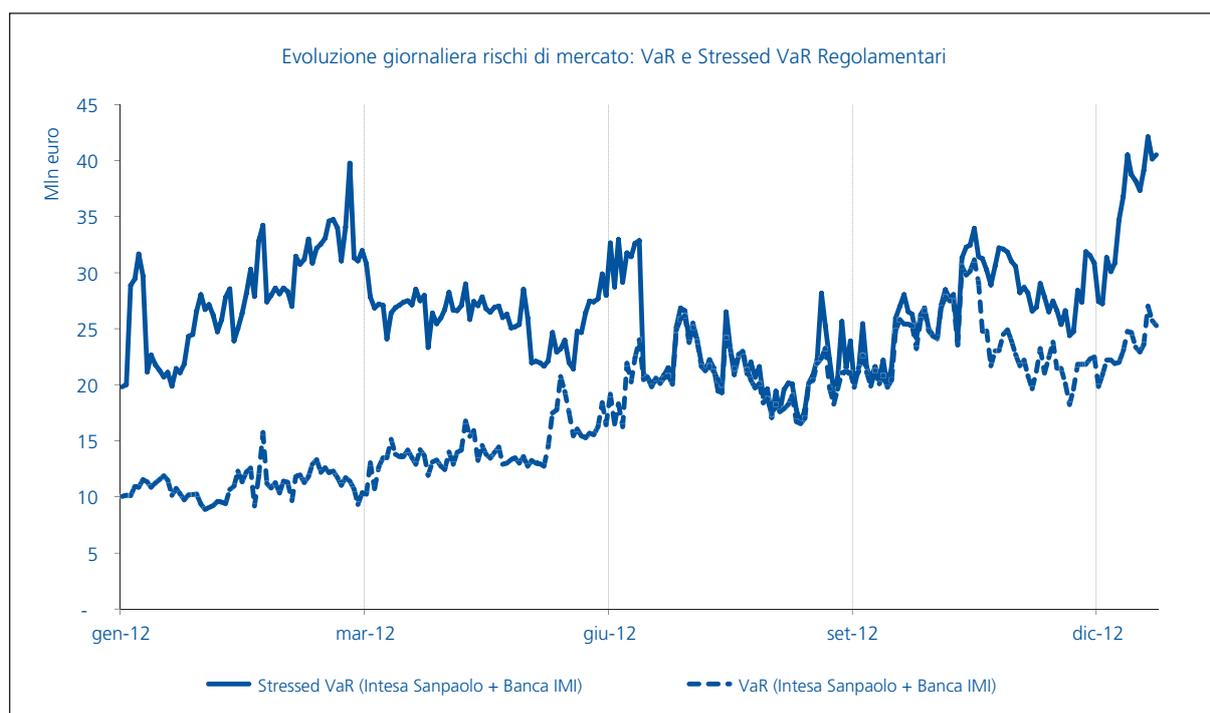
A partire dal 31 dicembre 2011, ai fini della determinazione dell'assorbimento patrimoniale è stato incluso il requisito relativo allo stressed VaR. Il requisito deriva dalla determinazione del VaR relativo ad un periodo di stress dei mercati. Sulla base delle indicazioni riportate nel documento "Revision to the Basel II market risk framework" di Basilea, l'individuazione di tale periodo è stata effettuata considerando le linee guida seguenti:

- il periodo deve costituire uno scenario di stress per il portafoglio;
- il periodo deve incidere significativamente sui principali fattori di rischio dei portafogli di Intesa Sanpaolo e Banca IMI;
- il periodo deve permettere di utilizzare, per tutti i fattori di rischio in portafoglio, serie storiche reali.

Coerentemente con l'approccio di simulazione storica utilizzato per il calcolo del VaR, quest'ultimo punto è una condizione discriminante nella selezione dell'orizzonte temporale. Infatti, al fine di garantire l'effettiva consistenza dello scenario adottato ed evitare l'utilizzo di fattori driver o comparable, il periodo storico deve garantire l'effettiva disponibilità dei dati di mercato.

Alla data di redazione del documento il periodo utile per la rilevazione dello Stressed VaR si intende fissato tra il 1° gennaio ed il 30 dicembre 2011 sia per Banca IMI che per Intesa Sanpaolo.

Il grafico seguente illustra l'andamento delle misure.



VaR gestionale

L'analisi dei profili di rischio di mercato relativi al portafoglio di negoziazione si avvale di alcuni indicatori quantitativi di cui il VaR è il principale. Essendo il VaR un indicatore di sintesi che non cattura pienamente tutte le possibili fattispecie di perdita potenziale, il presidio dei rischi è stato arricchito con altre misure, in particolare le misure di simulazione per la quantificazione dei rischi rivenienti da parametri illiquidi (dividendi, correlazione, ABS, hedge fund).

Le stime di VaR vengono svolte giornalmente con metodologie di simulazione storica, intervallo di confidenza 99% e orizzonte temporale di 1 giorno.

Nella sezione "Informazioni di natura quantitativa" si fornisce evidenza delle stime e dell'evoluzione del VaR gestionale, definito come la somma del VaR e della simulazione sui parametri illiquidi, per il portafoglio di negoziazione di Intesa Sanpaolo e Banca IMI.

Incremental Risk Charge (IRC)

L'Incremental Risk Charge (IRC) è la massima perdita potenziale del portafoglio di credit trading dovuta a un upgrade/downgrade e fallimento degli emittenti, riferita a un orizzonte temporale annuale, con intervallo di confidenza pari al 99,9%. Tale misura è aggiuntiva rispetto al VaR e consente la corretta rappresentazione del rischio specifico su titoli di debito e derivati di credito poiché coglie, oltre al rischio idiosincratco, anche i rischi di evento e di default.

Stress test

Gli stress test misurano la variazione di valore di strumenti o portafogli a fronte di variazioni dei fattori di rischio di intensità e correlazione non attesi, ovvero estremi, nonché variazioni rappresentative di aspettative sull'evoluzione futura delle variabili di mercato. Gli stress test vengono applicati periodicamente alle esposizioni a rischio di mercato, tipicamente adottando scenari basati sull'analisi storica dell'andamento dei fattori di rischio, al fine di individuare nel passato situazioni di worst case, ovvero definendo griglie di variazioni di fattori di rischio per evidenziare la direzionalità e non linearità nelle strategie di trading.

Sensitivity e greche

Le misure di sensitività consentono di rendere più accurata la profilatura dei rischi, soprattutto in presenza di componenti opzionali. Esse misurano il rischio riconducibile alla variazione del valore di una posizione finanziaria al mutare di una quantità predefinita dei parametri di valutazione quali, ad esempio, ipotesi di rialzo dei tassi di interesse di un punto base.

Misure di livello

Le misure di livello sono indicatori di rischio che si fondano sull'assunzione che esista una relazione diretta tra l'entità di una posizione finanziaria e il profilo di rischio. Esse vengono utilizzate per il monitoraggio delle esposizioni a rischio emittente/settore/paese ai fini delle analisi di concentrazione, attraverso l'individuazione del valore nozionale, del valore di mercato ovvero della conversione della posizione di uno o più strumenti benchmark (c.d. posizione equivalente).

Evoluzione del VaR gestionale giornaliero

Nel corso del quarto trimestre 2012 i rischi di mercato originati da Intesa Sanpaolo e da Banca IMI hanno evidenziato un aumento rispetto ai periodi precedenti: il VaR gestionale medio giornaliero del quarto trimestre 2012 è risultato pari a 82,5 milioni, in aumento del 18% rispetto al terzo trimestre.

Per quanto concerne l'intero esercizio 2012, il profilo di rischio medio del Gruppo (pari a 82,1 milioni) risulta in aumento rispetto ai valori medi del 2011 (pari a 58,8 milioni).

VaR gestionale giornaliero di trading per Intesa Sanpaolo e Banca IMI ^(a)

| | 4° trimestre medio | 4° trimestre minimo | 4° trimestre massimo | 3° trimestre medio | 2° trimestre medio | 1° trimestre medio |
|-----------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Intesa Sanpaolo | 16,8 | 15,5 | 19,7 | 19,6 | 24,6 | 24,1 |
| Banca IMI | 65,7 | 51,6 | 80,7 | 49,5 | 55,3 | 72,9 |
| Totale | 82,5 | 70,1 | 99,2 | 69,1 | 79,9 | 97,0 |

(milioni di euro)

^(a) La tabella riporta su ogni riga la variabilità storica del VAR gestionale giornaliero calcolato sulla serie storica trimestrale rispettivamente di Intesa Sanpaolo e di Banca IMI la stima del valore minimo e del valore massimo sul perimetro complessivo non corrisponde alla somma dei valori individuali di colonna poiché è ricalcolata sulla serie storica aggregata.

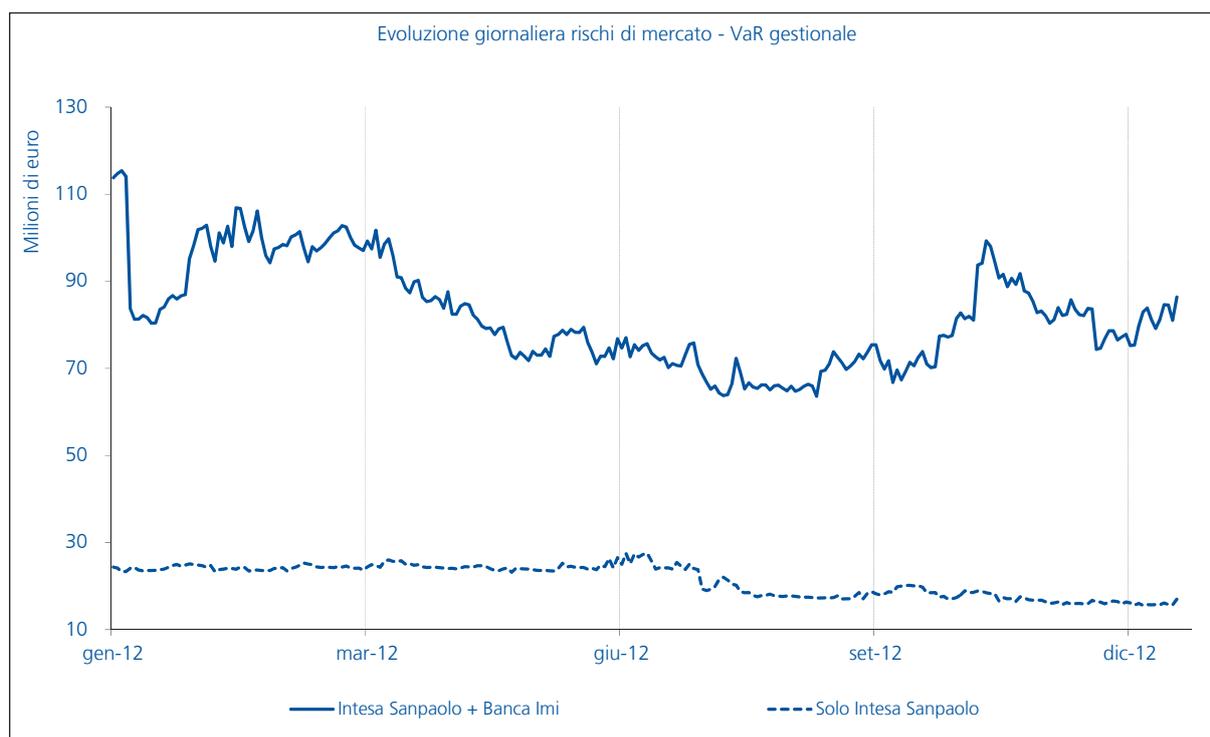
VaR gestionale giornaliero di trading per Intesa Sanpaolo e Banca IMI – Confronto tra il 2012 e il 2011 ^(a)

| 1° semestre | 2012 | | | | 2011 | | |
|-----------------|-------------|-------------|--------------|------------------|-------------|-------------|--------------|
| | medio | minimo | massimo | ultimo giorno | medio | minimo | massimo |
| Intesa Sanpaolo | 21,3 | 15,5 | 27,5 | 17,0 | 20,1 | 14,0 | 26,5 |
| Banca IMI | 60,8 | 41,7 | 92,1 | 69,4 | 38,7 | 13,6 | 92,4 |
| Totale | 82,1 | 63,5 | 115,4 | 86,4 | 58,8 | 30,7 | 118,0 |

(milioni di euro)

^(a) La tabella riporta su ogni riga la variabilità storica del VaR gestionale giornaliero calcolato sulla serie storica annuale rispettivamente di Intesa Sanpaolo e di Banca IMI; la stima del valore minimo e del valore massimo sul perimetro complessivo non corrisponde alla somma dei valori individuali di colonna poiché è ricalcolata sulla serie storica aggregata.

La dinamica del VaR gestionale di Gruppo, riportata nel grafico che segue, è determinata principalmente da Banca IMI, che registra a inizio anno una crescita connessa all'operatività sul mercato dei titoli governativi italiani.



Analizzando l'andamento nella composizione del profilo di rischio per Intesa Sanpaolo nel quarto trimestre 2012, con riferimento ai diversi fattori, si osserva la tendenziale prevalenza del rischio hedge fund pari al 41% del VaR gestionale complessivo. Per Banca IMI è prevalente il rischio credit spread, che include il rischio dei governativi sovrani, con il 74% del totale.

Contributo dei fattori di rischio al VaR gestionale complessivo ^(a)

| 2° trimestre 2012 | Azioni | Hedge fund | Tassi | Credit spread | Cambi | Altri parametri | Merci |
|-------------------|-----------|------------|------------|---------------|-----------|-----------------|-----------|
| Intesa Sanpaolo | 7% | 41% | 4% | 37% | 3% | 8% | 0% |
| Banca IMI | 5% | 0% | 12% | 74% | 0% | 5% | 4% |
| Totale | 5% | 9% | 11% | 66% | 1% | 5% | 3% |

^(a) La tabella riporta su ogni riga il contributo dei fattori di rischio fatto 100% il capitale a rischio complessivo, distinguendo tra Intesa Sanpaolo e Banca IMI, nonché fornendo la distribuzione sul perimetro complessivo, calcolato come media delle stime giornaliere del quarto trimestre 2012.

Relativamente alla composizione del portafoglio hedge fund, si riporta la distribuzione delle esposizioni per strategie negoziate.

Contributo delle strategie alla composizione del portafoglio ^(a)

| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|--------------------------|-------------|-------------|
| - Credit | 68% | 81% |
| - Directional trading | 13% | 4% |
| - Equity hedged | 18% | 14% |
| - Multi-strategy | 0% | 1% |
| Totale hedge fund | 100% | 100% |

(a) La tabella riporta su ogni riga le percentuali sul totale delle esposizioni monetarie rilevate sulle consistenze in essere a fine periodo.

Il portafoglio hedge fund nel corso del 2012 ha mantenuto l'asset allocation con focus su strategie legate al credito distressed (68% del totale in termini di controvalore di portafoglio); si è verificato un incremento nel contributo delle strategie directional trading ed equity hedge.

Il controllo dei rischi relativamente all'attività di trading di Intesa Sanpaolo e Banca IMI si avvale anche di analisi di scenario e prove di stress. A fine dicembre gli impatti sul conto economico di selezionati scenari relativi all'evoluzione di prezzi azionari, tassi di interesse, spread creditizi e tassi di cambio sono sintetizzati nella tavola che segue.

| | (milioni di euro) | | | | | | | | | |
|------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------|-------|---------------|-------|-------|------|---------------|------|
| | EQUITY | | TASSI D'INTERESSE | | CREDIT SPREAD | | CAMBI | | MATERIE PRIME | |
| | volatilità +10% e prezzi -5% | volatilità -10% e prezzi +5% | -25bp | +25bp | -25bp | +25bp | -10% | +10% | -50% | +50% |
| Totale | 13 | -13 | 25 | -29 | 105 | -104 | -6 | 4 | 5 | 1 |
| di cui PSC | | | | | 3 | -3 | | | | |

In particolare:

- per le posizioni sui mercati azionari un rialzo dei prezzi del 5% e conseguente calo della volatilità del 10% avrebbe comportato una perdita di circa 13 milioni;
- per le esposizioni ai tassi di interesse, uno spostamento parallelo di +25 punti base avrebbe comportato un impatto di 29 milioni di perdita, mentre uno spostamento parallelo di -25 punti base avrebbe comportato un guadagno di 25 milioni;
- per le esposizioni sensibili a variazioni degli spread creditizi un ampliamento di 25 punti base degli spread avrebbe comportato una perdita di 104 milioni, di cui circa 3 milioni riconducibili ai prodotti strutturati di credito (PSC);
- con riferimento alle esposizioni sul mercato dei cambi, nel caso di ribasso dell'euro, si sarebbe registrata una perdita di circa 6 milioni;
- infine, per le esposizioni sulle materie prime si registrerebbero dei guadagni sia nel caso di una diminuzione del 50% dei prezzi che in quello di un aumento, per la presenza di profili opzionali in portafoglio.

Backtesting

L'efficacia del modello di calcolo del VaR deve essere monitorata giornalmente per mezzo di analisi di backtesting che, relativamente al perimetro regolamentare, consentono di confrontare:

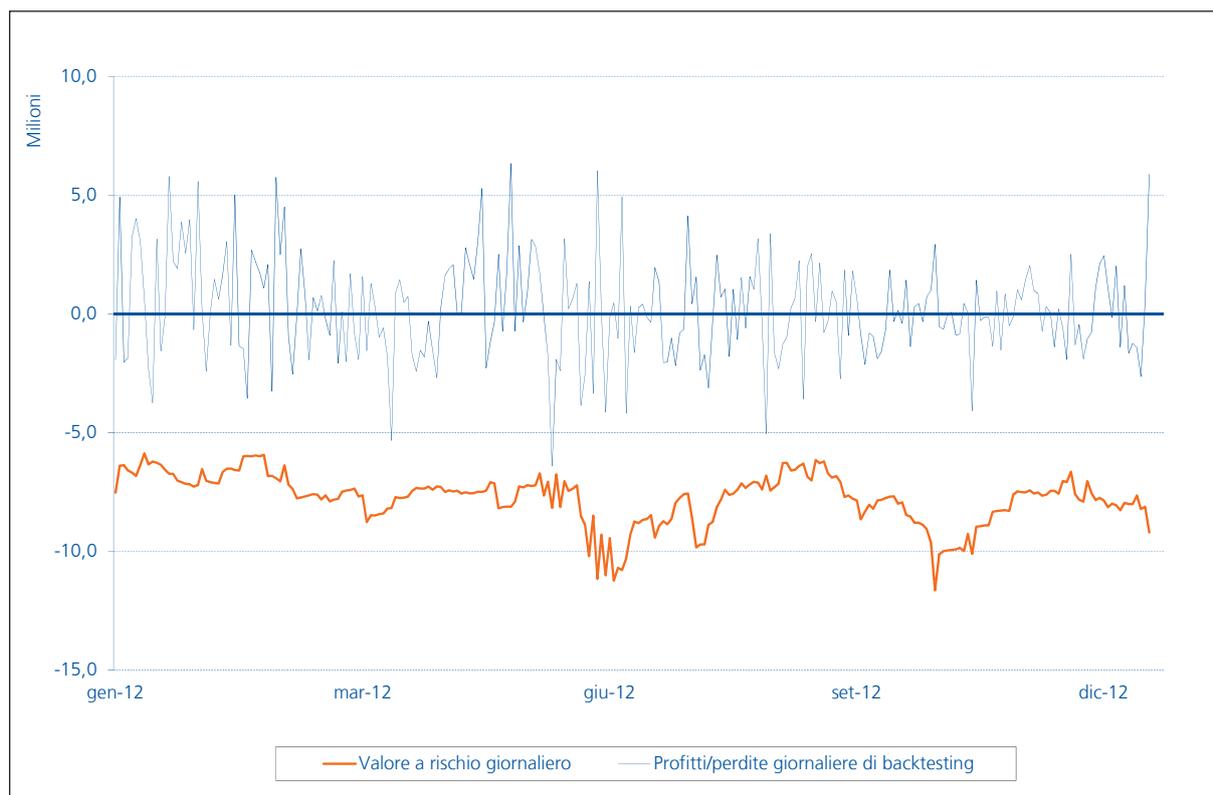
- le stime giornaliere del valore a rischio;
- le rilevazioni giornaliere di profitti/perdite di backtesting per la cui determinazione si utilizzano le evidenze gestionali giornaliere del profit and loss effettivo conseguito dai singoli desk, depurato delle componenti che non sono pertinenti alle verifiche di backtesting quali le commissioni e l'attività intraday.

Il backtesting consente di verificare la capacità del modello di cogliere correttamente, da un punto di vista statistico, la variabilità nella valutazione giornaliera delle posizioni di trading, coprendo un periodo di

osservazione di un anno (circa 250 stime). Eventuali criticità relative all'adeguatezza del modello interno sono rappresentate da situazioni in cui le rilevazioni giornaliere dei profitti/perdite di backtesting evidenzino sull'anno di osservazione più di tre rilevazioni in cui la perdita giornaliera è superiore alla stima del valore a rischio. La normativa vigente richiede che i test retrospettivi siano effettuati considerando sia la serie di P&L effettivamente registrata sia quella teorica. Quest'ultima si basa sulla rivalutazione del valore del portafoglio attraverso l'utilizzo dei modelli di pricing adottati per il calcolo della misura di VaR. Il numero di eccezioni di backtesting rilevanti è determinato come il massimo tra quelle di P&L effettivo e di P&L teorico.

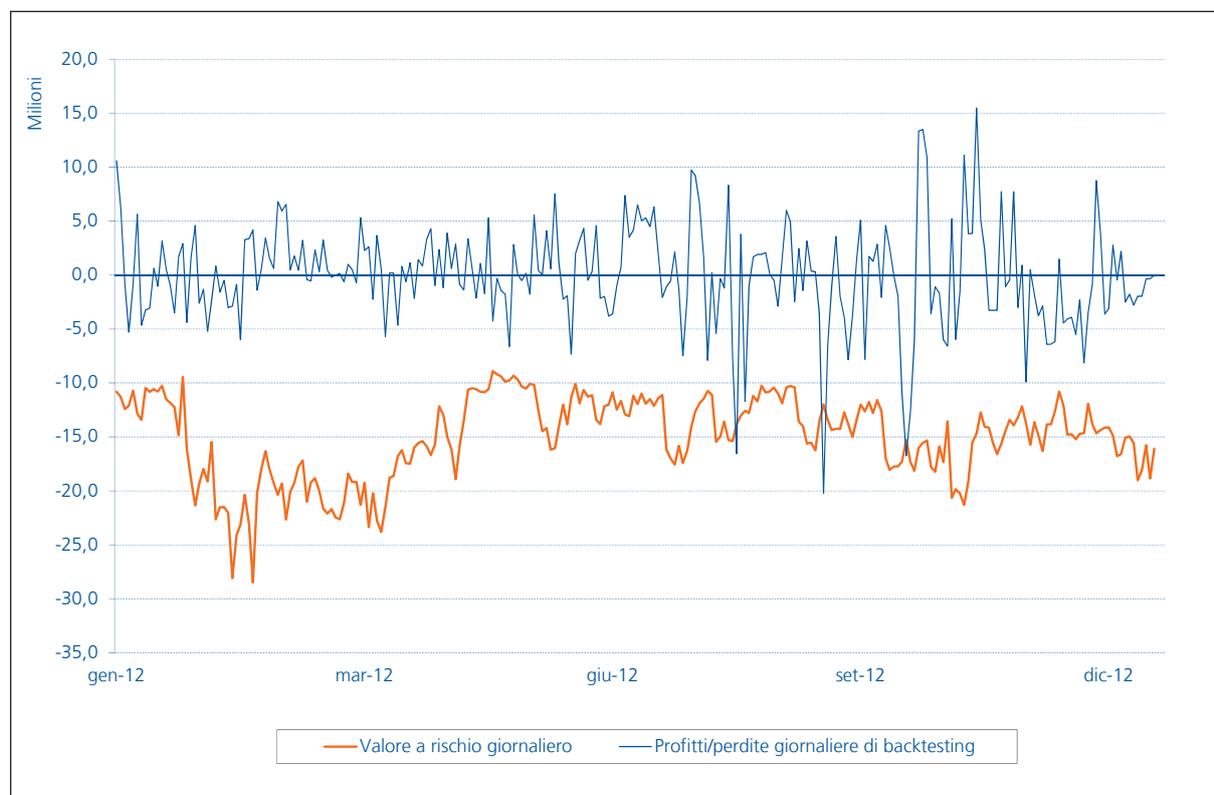
Backtesting in Intesa Sanpaolo

Il backtesting regolamentare di Intesa Sanpaolo, rappresentato nel grafico seguente non evidenzia criticità di rilievo nel corso dell'ultimo anno.



Backtesting in Banca IMI

Le tre eccezioni di backtesting di Banca IMI fanno riferimento al dato di P&L effettivo e sono legate alla fase di alta volatilità che ha caratterizzato lo spread creditizi durante il periodo estivo.



Il rischio emittente

Il rischio emittente del portafoglio titoli di trading viene analizzato in termini di mark to market, aggregando le esposizioni per classi di rating, e viene monitorato con un sistema di limiti operativi basati sia sulle classi di rating che su indicatori di concentrazione.

Composizione delle esposizioni per tipologia emittente per Intesa Sanpaolo e Banca IMI ^{(a) (b)}

| | Totale | di cui | | | | |
|-----------------|-------------|------------|------------|-----------|------------|------------|
| | | Corporate | Financial | Emerging | Covered | Securitis. |
| Intesa Sanpaolo | 34% | 11% | 14% | 3% | 72% | 0% |
| Banca IMI | 66% | 17% | 21% | 3% | 15% | 44% |
| Totale | 100% | 15% | 19% | 3% | 34% | 29% |

(a) La tabella riporta nella colonna Totale il contributo all'esposizione complessiva a rischio emittente di Intesa Sanpaolo e di Banca IMI, dettagliando il contributo dell'esposizione per tipologia di emittente fatto 100% il totale di riga.

(b) Valori percentuali di fine periodo sul totale di area, ad esclusione dei titoli governativi, dei titoli propri e comprensivi dei CDS.

La composizione del portafoglio soggetto a rischio emittente evidenzia una prevalenza dei titoli appartenenti al settore delle obbligazioni bancarie garantite (covered) per Intesa Sanpaolo e al settore securitization per Banca IMI.

Limiti operativi

La struttura dei limiti riflette il livello di rischiosità ritenuto accettabile con riferimento alle singole aree di business in coerenza con gli orientamenti gestionali e strategici definiti dai vertici aziendali. L'attribuzione e il controllo dei limiti ai vari livelli gerarchici comporta l'assegnazione di poteri delegati ai differenti responsabili delle aree di business, volti al raggiungimento del migliore trade-off tra un ambiente di

rischio controllato e le esigenze di flessibilità operativa. Il concreto funzionamento del sistema dei limiti e dei poteri delegati si fonda sui seguenti concetti: base di gerarchia e interazione.

L'applicazione di tali principi ha condotto alla definizione di una struttura di limiti nella quale assume particolare rilevanza la distinzione tra limiti di primo livello e limiti di secondo livello:

- limiti di primo livello: sono approvati dal Consiglio di gestione, previo parere del Comitato Rischi Finanziari di Gruppo. Le variazioni dei limiti sono proposte dal Risk Management, sentiti i responsabili delle Direzioni operative. L'andamento dell'assorbimento di tali limiti e la relativa analisi di congruità sono oggetto di periodica analisi da parte del Comitato Rischi Finanziari di Gruppo;
- limiti di secondo livello: hanno l'obiettivo di controllare l'operatività dei differenti desk sulla base di misure differenziate in funzione della specificità degli strumenti trattati e delle strategie operative, quali le sensitivity, le greche e le esposizioni equivalenti.

Il Consiglio di gestione, nel primo trimestre del 2012, ha deliberato il nuovo limite di VaR per il Gruppo pari a 130 milioni, un aumento rispetto ai precedenti 80 milioni. L'aumento è stato deliberato quasi interamente a valere su Banca IMI al fine di consentire alla stessa di cogliere le opportunità del 2012, in relazione all'andamento del mercato del debito pubblico italiano.

In riferimento alla componente sub-allocata alle unità organizzative, si rileva che l'utilizzo del limite di VaR gestionale (componente held for trading) in Intesa Sanpaolo, nel corso del 2012, si è mediamente attestato al 71%, con un utilizzo massimo del 93%. In media il limite gestionale di VaR, in Banca IMI, si è attestato al 76%, con un utilizzo massimo del 188%; va precisato che in Banca IMI il limite di VaR ricomprende anche la componente AFS in quanto si tratta di attività gestita in stretta sinergia con quella di trading (HFT).

L'utilizzo dei limiti di IRC a fine anno per Intesa Sanpaolo è pari al 49% (limite pari a 220 milioni), mentre per Banca IMI è pari al 85% (limite pari a 230 milioni).

L'utilizzo dei limiti gestionali del VaR sulla componente AFS (esclusa Banca IMI) sul fine anno è pari al 49%. Il limite su tale componente è stato rivisto nel corso del primo trimestre 2012, passando da 100 milioni a 200 milioni. L'aumento è stato deliberato quasi interamente a valere sulla Tesoreria di Capogruppo al fine di consentire alla stessa di cogliere le opportunità del 2012, in relazione all'andamento del mercato del debito pubblico italiano.

Descrizione del livello di conformità alle norme che disciplinano i sistemi e i controlli volti ad assicurare valutazioni prudenti ed affidabili delle posizioni incluse nel portafoglio di negoziazione a fini di vigilanza

La Fair Value Policy

La Fair Value Policy del Gruppo Intesa Sanpaolo disciplina la valutazione degli strumenti finanziari successivamente all'iscrizione iniziale e con riferimento a portafogli di proprietà misurati al Fair Value.

La Fair Value Policy, in tutti i suoi documenti costitutivi è disciplinata e formalizzata dalla Direzione Centrale Risk Management, si estende alla Capogruppo ed a tutte le controllate oggetto di consolidamento, è integrata con i processi di misurazione e gestione dei rischi, è oggetto di revisione ed aggiornamento periodici e di approvazione da parte degli organi preposti, ed è funzionale alla redazione dei documenti di bilancio. I criteri contabili sul tema sono riportati di seguito. Successivamente vengono riassunte le diverse fasi del processo di valutazione degli strumenti finanziari e Informazioni di maggior dettaglio sui modelli di valutazione che vengono concretamente usati per la valutazione degli strumenti finanziari.

Criteri contabili: modalità di determinazione del fair value (Gerarchia del fair value)

Il fair value è l'ammontare al quale un'attività (o una passività) può essere scambiata in una transazione tra controparti indipendenti in possesso di un ragionevole grado di conoscenza delle condizioni di mercato e dei fatti rilevanti connessi all'oggetto della negoziazione. Nella definizione di fair value è fondamentale la presunzione che un'entità sia pienamente operativa e non sia nella necessità di liquidare o ridurre sensibilmente l'attività, o di intraprendere delle operazioni a condizioni sfavorevoli. Il fair value riflette la qualità creditizia dello strumento in quanto incorpora il rischio di controparte.

Strumenti finanziari

Per gli strumenti finanziari il fair value viene determinato attraverso l'utilizzo di prezzi acquisiti dai mercati finanziari, nel caso di strumenti quotati su mercati attivi, o mediante l'utilizzo di modelli valutativi interni per gli altri strumenti finanziari.

Un mercato è considerato attivo se i prezzi di quotazione, rappresentanti effettive e regolari operazioni di mercato verificatesi in un congruo periodo di riferimento, sono prontamente e regolarmente disponibili tramite borse, mediatori, intermediari, società del settore, servizi di quotazione o enti autorizzati.

In assenza di quotazione su un mercato attivo o in assenza di un regolare funzionamento del mercato, cioè quando il mercato non ha un sufficiente e continuativo numero di transazioni, spread denaro-lettera e volatilità non sufficientemente contenuti, la determinazione del fair value degli strumenti finanziari è prevalentemente realizzata grazie all'utilizzo di tecniche di valutazione aventi l'obiettivo di stabilire il prezzo di una ipotetica transazione indipendente, motivata da normali considerazioni di mercato, alla data di valutazione. Tali tecniche includono:

- il riferimento a valori di mercato indirettamente collegabili allo strumento da valutare e desunti da prodotti simili per caratteristiche di rischio (comparable approach);
- le valutazioni effettuate utilizzando – anche solo in parte – input non desunti da parametri osservabili sul mercato, per i quali si fa ricorso a stime ed assunzioni formulate dal valutatore (Mark-to-Model).

La scelta tra le suddette metodologie non è opzionale, dovendo le stesse essere applicate in ordine gerarchico: è attribuita assoluta priorità ai prezzi ufficiali disponibili su mercati attivi per le attività e passività da valutare (effective market quotes – **livello 1**) ovvero per attività e passività misurate sulla base di tecniche di valutazione che prendono a riferimento parametri osservabili sul mercato diversi dalle quotazioni dello strumento finanziario (comparable approach – **livello 2**) e priorità più bassa a attività e passività il cui fair value è calcolato sulla base di tecniche di valutazione che prendono a riferimento parametri non osservabili sul mercato e, quindi, maggiormente discrezionali (Mark-to-Model Approach – **livello 3**).

Sono considerati quotati in un mercato attivo (**livello 1**) i titoli azionari quotati su un mercato regolamentato, i titoli obbligazionari quotati sul circuito EuroMTS e quelli per i quali sono rilevabili con continuità dalle principali piattaforme internazionali di contribuzione di prezzi almeno tre prezzi eseguibili, i fondi comuni di investimento armonizzati, le operazioni in cambi spot, i contratti derivati per quali siano disponibili quotazioni su un mercato attivo (per esempio futures e opzioni exchanged traded). Per differenza, tutti gli altri strumenti finanziari che non appartengono alle categorie sopra descritte non sono considerati quotati in un mercato attivo.

Per gli strumenti finanziari quotati su mercati attivi viene utilizzato il prezzo "corrente" di offerta ("denaro") per le attività finanziarie ed il prezzo corrente richiesto ("lettera") per le passività finanziarie, rilevato sul mercato più vantaggioso al quale si ha accesso, alla chiusura del periodo di riferimento.

Nel caso di strumenti finanziari per i quali il differenziale domanda-offerta risulta scarsamente rilevante, o per le attività e passività finanziarie con caratteristiche tali da portare a posizioni compensative per il rischio di mercato, viene utilizzato un prezzo medio di mercato (sempre riferito all'ultimo giorno del periodo di riferimento) in luogo del prezzo di offerta o del prezzo richiesto.

Infine, si considerano quotati in un mercato attivo anche i fondi "hedge" per i quali l'amministratore del fondo rende disponibile, con la periodicità prevista dal contratto di sottoscrizione, il NAV (Net Asset Value), sempre che sugli asset sottostanti non siano necessari aggiustamenti della valutazione per rischio di liquidità o per rischio di controparte.

In assenza di prezzi rilevabili su mercati attivi, il fair value degli strumenti finanziari è determinato attraverso il cosiddetto "comparable approach" (**livello 2**) che presuppone l'utilizzo di modelli valutativi che fanno uso di parametri di mercato. In questo caso la valutazione non è basata su quotazioni dello stesso strumento finanziario oggetto di valutazione, ma su prezzi o spread creditizi desunti dalle quotazioni ufficiali di strumenti sostanzialmente simili in termini di fattori di rischio, utilizzando una data metodologia di calcolo (modello di pricing). Il ricorso a tale approccio si traduce nella ricerca di transazioni presenti su mercati attivi, relative a strumenti che, in termini di fattori di rischio, sono comparabili con lo strumento oggetto di valutazione. Le metodologie di calcolo utilizzate nel comparable approach consentono di riprodurre i prezzi di strumenti finanziari quotati su mercati attivi (calibrazione del modello) senza includere parametri discrezionali – cioè parametri il cui valore non può essere desunto da quotazioni di strumenti finanziari presenti su mercati attivi ovvero non può essere fissato su livelli tali da replicare quotazioni presenti su mercati attivi – tali da influire in maniera determinante sul prezzo di valutazione finale.

Il fair value dei titoli obbligazionari privi di quotazioni ufficiali espresse da un mercato attivo viene determinato tramite l'utilizzo di un appropriato credit spread, individuato a partire da strumenti finanziari contribuiti e liquidi con caratteristiche similari. Le fonti del credit spread sono titoli contribuiti e liquidi del medesimo emittente, credit default swap sulla medesima reference entity, titoli contribuiti e liquidi emessi da emittente con stesso rating e dello stesso settore. Si tiene anche conto della differente seniority del titolo da prezzare relativamente alla struttura del debito dell'emittente.

Similarmente, per le passività finanziarie valutate al fair value, per la determinazione e misurazione del credit spread del Gruppo Intesa Sanpaolo si fa riferimento a titoli obbligazionari emessi dalla Capogruppo, con cedole periodiche regolari, scadenza oltre un anno e quotati su un mercato attivo sulla base di quanto prescritto dagli IAS/IFRS. Dalle quotazioni di mercato si desume il merito creditizio implicito, che viene poi perfezionato attraverso modelli di interpolazione, che generano curve di credit spread differenziate per tipo di cedola, scadenza e livello di subordinazione.

Per i contratti derivati, in considerazione della loro numerosità e complessità, è stato individuato un quadro sistematico di riferimento che rappresenta le linee comuni (algoritmi di calcolo, modelli di elaborazione, dati di mercato utilizzati, assunzioni di base del modello) sulle quali si fonda la valutazione di ogni categoria di strumenti derivati.

I derivati di tasso, cambio, azionari, su inflazione e su commodity, laddove non scambiati su mercati regolamentati, sono strumenti Over The Counter (OTC), ovvero negoziati bilateralmente con controparti di mercato e la loro valutazione è effettuata mediante appositi modelli di pricing, alimentati da parametri di input (quali le curve di tasso, cambi, volatilità) osservati sul mercato.

Inoltre, per pervenire alla determinazione del fair value, si considera anche la qualità creditizia della controparte. Il fair value tiene conto del rischio creditizio di controparte e delle esposizioni future del contratto, attraverso il cosiddetto Credit Risk Adjustment (CRA).

Con riferimento ai prodotti strutturati di credito, per gli ABS, nel caso in cui non siano disponibili prezzi significativi, si fa ricorso a tecniche di valutazione che tengano conto di parametri desumibili dal mercato (Comparable Approach), quali spread desunti dalle nuove emissioni e/o raccolti dalle maggiori case di investimento, rafforzati da un'analisi qualitativa relativa alla performance dei sottostanti desumibili dai periodici investor reports e oggetto di confronto (backtesting) con i prezzi di vendite effettive.

Nell'ambito degli strumenti finanziari il cui fair value è determinato attraverso il comparable approach rientrano anche i titoli azionari valutati con il ricorso a transazioni dirette, ovvero transazioni significative sul titolo registrate in un arco di tempo ritenuto sufficientemente breve rispetto al momento della valutazione ed in condizioni di mercato costanti e per i quali sono, quindi, utilizzati i cosiddetti modelli valutativi "relativi" basati su moltiplicatori. L'uso dei moltiplicatori avviene secondo l'approccio delle società comparabili, o l'approccio delle transazioni comparabili. Nel primo caso il riferimento è rappresentato da un campione di società quotate comparabili e quindi dai prezzi rilevati dalle borse da cui si deducono i multipli per valutare la partecipata; nel secondo caso il riferimento è rappresentato dai prezzi di negoziazioni intervenute sul mercato relative a società comparabili registrate in un arco di tempo ritenuto sufficientemente breve rispetto al momento della valutazione ed in condizioni di mercato costanti.

Infine, rientrano tra gli strumenti finanziari il cui fair value è determinato attraverso il comparable approach anche i rapporti creditizi attivi e passivi. In particolare, per le attività e passività a medio e lungo termine, la valutazione viene effettuata attraverso l'attualizzazione dei flussi di cassa futuri. Quest'ultima è basata sul discount rate adjustment approach, che prevede che i fattori di rischio connessi all'erogazione del credito siano considerati nel tasso utilizzato per l'attualizzazione dei cash flow futuri.

Per la determinazione del fair value di talune tipologie di strumenti finanziari è necessario ricorrere a modelli valutativi che presuppongono l'utilizzo di parametri non direttamente osservabili sul mercato e che quindi comportano stime e assunzioni da parte del valutatore (*livello 3*). In particolare, la valutazione dello strumento finanziario viene condotta utilizzando una data metodologia di calcolo che si basa su specifiche ipotesi riguardanti:

- lo sviluppo dei cash-flows futuri, eventualmente condizionati ad eventi futuri cui possono essere attribuite probabilità desunte dall'esperienza storica o sulla base di ipotesi di comportamento;
- il livello di determinati parametri in input non quotati su mercati attivi, per la cui stima sono comunque privilegiate le informazioni acquisite da prezzi e spread osservati sul mercato. Nel caso queste non siano disponibili, si ricorre a dati storici del fattore di rischio specifico sottostante o a ricerche specializzate in materia (ad es. report di Agenzie di Rating o di primari attori del mercato).

Sono valutati secondo un mark-to-model approach:

- titoli di debito e derivati di credito complessi (CDO) rientranti nel perimetro dei prodotti strutturati di credito e derivati di credito su tranche di indici;

- hedge fund non considerati nell'ambito del livello 1;
- quote partecipative e altri titoli di capitale la cui valutazione viene effettuata con l'utilizzo di modelli fondati su flussi finanziari attualizzati;
- alcuni crediti, di importo ridotto, classificati nel portafoglio disponibili per la vendita;
- alcune operazioni in derivati legate a cartolarizzazioni;
- alcuni derivati di tasso e alcune opzioni strutturate su rischio equity, valutati utilizzando alcuni dati di input non direttamente osservabili sul mercato.

Il fair value dei titoli di debito e dei derivati di credito complessi (CDO funded e unfunded) viene determinato utilizzando un modello quantitativo che stima le perdite sul collaterale mediante un approccio simulativo dei relativi cash flow ricorrendo a funzioni di copula. I fattori più rilevanti considerati nella simulazione - per i singoli collateral - sono le probabilità di default risk-neutral derivate dagli spread di mercato, i recovery rate, le correlazioni tra i valori dei collateral presenti nella struttura e le vite residue attese dei contratti. Per incorporare nelle valutazioni l'elevata dislocation dei mercati e gli intensi fenomeni di illiquidità che li caratterizzano, sono stati predisposti una serie di aggiustamenti alle valutazioni riferiti ai principali parametri di input. A valle di questa valutazione, è prevista una Qualitative Credit Review che consta di un'analisi accurata degli aspetti creditizi riguardanti sia la struttura stessa dell'ABS/CDO che il collaterale presente. Questa ha lo scopo di identificare elementi di debolezza presenti o futuri, che emergono dalle caratteristiche dei sottostanti, che potrebbero non essere stati colti dalle agenzie di rating e pertanto non pienamente considerati nelle valutazioni al punto precedente. I risultati di tale analisi, condensati in alcuni elementi di carattere oggettivo (ad esempio Past Due, Weighted Average Delinquency, ecc.) sono sintetizzati in un indicatore rappresentativo della qualità del credito da cui dipendono le revisioni al ribasso del rating, effettuate in modo da procedere ad un coerente aggiustamento della valutazione elaborata. Infine, per questa classe di prodotti, è prevista la possibilità di un ulteriore adjustment deciso dal management che trova riscontro in prezzi osservati presso controparti e in giudizi di esperti.

Per i derivati di credito su tranches di indici, vengono valutate nell'ambito del livello 3 le serie off the run (non più in corso di emissione) quando non siano disponibili quotazioni attendibili e validabili dalla Direzione Risk Management; la determinazione del fair value avviene sulla base delle quotazioni relative alle serie in corso di emissione aggiustate per tenere conto della diversità di sottostante.

La determinazione del Fair Value di un hedge fund è il risultato di un processo analitico che prevede due distinti approcci applicati rispettivamente ai fondi gestiti attraverso l'utilizzo di una infrastruttura di Management Account Funded ai fondi non gestiti con tale piattaforma.

Nel primo caso, il Fair Value corrisponde al NAV fornito dal Fund Administrator.

Nel secondo caso, il fair value viene determinato applicando al NAV gestionale fornito dal Fund Administrator una decurtazione derivante da un processo di valutazione analitico del rischio di controparte (rappresentato dal rischio connesso con la qualità creditizia dei prime broker¹ di cui si serve il fondo) e del rischio di liquidità (rappresentato dal rischio che si manifesta quando gli asset in cui è investito il fondo diventano così illiquidi da far sorgere dubbi sulla certezza del processo di valorizzazione).

Per i titoli azionari per i quali non vengono applicati i modelli "relativi" citati con riferimento al livello 2, la valutazione viene effettuata attraverso modelli valutativi "assoluti". In particolare si tratta di modelli fondati su flussi, che in sostanza prevedono la determinazione del valore del titolo attraverso la stima dei flussi finanziari o reddituali che lo stesso è in grado di generare nel tempo attualizzati con un tasso appropriato in funzione del livello di rischio dello strumento, di modelli patrimoniali o di modelli misti patrimoniali-reddituali.

Il metodo di valutazione definito per uno strumento finanziario viene adottato con continuità nel tempo ed è modificato solo a seguito di variazioni rilevanti nelle condizioni di mercato o soggettive dell'emittente lo strumento finanziario.

Il processo di valutazione degli strumenti finanziari (la cosiddetta "fair value policy") si articola in diverse fasi che vengono brevemente riassunte qui di seguito:

- individuazione delle fonti per le valutazioni: la Market Data Reference Guide stabilisce, per ogni categoria di riferimento (asset class), i processi necessari all'identificazione dei parametri di mercato e

¹ Il Prime Broker è un intermediario finanziario su scala internazionale che opera come agente nel processo di settlement (liquidazione delle posizioni) effettuando le transazioni finanziarie disposte dal gestore con la massima riservatezza. Il Prime Broker, inoltre, svolge un ruolo di finanziatore del gestore, concedendo linee di credito e prestando i titoli necessari per dar luogo a vendite allo scoperto e acquisendo direttamente idonee garanzie a fronte del credito erogato al fondo. Contemporaneamente il Prime Broker opera uno stringente controllo sulle esposizioni di rischio dell'hedge fund, al fine di assicurare condizioni di stabilità finanziaria. Tra i servizi svolti vi sono altresì quelli di detenzione e deposito delle disponibilità liquide e dei valori mobiliari del fondo, la cura del processo di compensazione e liquidazione nonché la registrazione di tutte le operazioni di mercato.

le modalità secondo le quali tali dati devono essere recepiti e utilizzati;

- certificazione e trattamento dei dati di mercato per le valutazioni: tale fase consiste nel controllo puntuale dei parametri di mercato utilizzati (rilevazione dell'integrità del dato storicizzato sulla piattaforma proprietaria rispetto alla fonte di contribuzione), nel test di verosimiglianza (congruenza di ogni singolo dato con dati simili o comparabili) e nella verifica delle concrete modalità applicative. In particolare, vengono:
 - distinte le categorie di riferimento per differenti tipologie di parametri di mercato;
 - stabiliti i requisiti di riferimento per determinare le fonti ufficiali di rivalutazione;
 - fissate le modalità di fixing dei dati ufficiali;
 - fissate le modalità di certificazione dei dati;
- certificazione dei modelli di pricing e Model Risk Assessment: in questa fase viene verificata la consistenza e l'aderenza delle varie metodologie valutative utilizzate con la corrente prassi di mercato, al fine di porre in luce eventuali aspetti critici insiti nei modelli di pricing usati e di determinare eventuali aggiustamenti necessari alla valutazione. Il processo di validazione è di particolare importanza quando viene introdotta l'operatività in un nuovo strumento finanziario, che necessita dello sviluppo di ulteriori modelli di pricing, così come quando si decide di utilizzare un nuovo modello per valutare payoff precedentemente gestiti con modelli ritenuti meno adeguati. Tutti i modelli utilizzati per la valutazione sottostanno ad un processo di certificazione interna che vede coinvolte le diverse strutture competenti o società esterne, in casi di elevata complessità o particolare turbolenza;
- monitoraggio della consistenza dei modelli di pricing nel tempo: il monitoraggio periodico dell'aderenza al mercato del modello di pricing per la valutazione consente di evidenziare tempestivamente eventuali scostamenti e avviare le necessarie verifiche e interventi.

La fair value policy prevede anche eventuali aggiustamenti per riflettere il "model risk" ed altre incertezze relative alla valutazione. In particolare, il model risk è rappresentato dalla possibilità che la valutazione di uno strumento complesso sia materialmente sensibile alla scelta del modello. E', infatti, possibile che diversi modelli, pur prezzando con qualità analoga gli strumenti elementari, possano dare luogo a pricing diversi per gli strumenti esotici. In questi casi, laddove possibile, i modelli alternativi sono confrontati e, laddove necessario, gli input al modello sono sottoposti a stress, ottenendo così elementi utili per quantificare aggiustamenti di fair value, espressi in termini di grandezze finanziarie misurabili (vega, delta, shift di correlazione) e rivisti periodicamente. Questi aggiustamenti di fair value, dovuti a rischi di modello, sono parte di una Policy di Mark to Market Adjustment adottata al fine di tenere in considerazione, oltre al model risk sopra illustrato, anche altri fattori suscettibili di influenzare la valutazione ed essenzialmente riconducibili a:

- elevato e/o complesso profilo di rischio;
- illiquidità delle posizioni determinata da condizioni temporanee o strutturali sui mercati o in relazione all'entità dei controvalori detenuti (in caso di eccessiva concentrazione);
- difficoltà di valutazione per mancanza di parametri di mercato liquidi e rilevabili.

Una più dettagliata descrizione delle modalità di determinazione del fair value è riportata successivamente nel paragrafo relativo ai "Informazioni sui modelli di valutazione che vengono concretamente usati per la valutazione degli strumenti finanziari".

Certificazione e presidio dei parametri di mercato e del rischio di modello

All'interno di un più ampio presidio di controlli sulle singole operazioni in cui intervengono la Direzione Sistemi Informativi (moduli informatici) e la Direzione Operations (controlli di back office), la Direzione Risk Management svolge un ruolo di certificazione e presidio dei modelli utilizzati per i processi di valutazione e dei parametri di mercato individuati per l'alimentazione degli stessi. Nel caso in cui i sistemi di valutazione non risultino adeguati alla fornitura di affidabili valutazioni, la Direzione Risk Management procede ad una valutazione diretta dello strumento finanziario avvalendosi di strumenti interni sviluppati appositamente.

Tali attività si articolano in diverse fasi brevemente descritte nel seguito.

Individuazione, certificazione e trattamento dei dati di mercato e delle fonti per le valutazioni

Il processo di calcolo del fair value e la necessità di distinguere tra prodotti valutabili in base a prezzi effettivi di mercato, piuttosto che tramite l'applicazione di approcci comparativi o di modello, evidenzia la necessità di stabilire dei principi univoci nella determinazione dei parametri di mercato. A tal fine la Market Data Reference Guide – documento disciplinato e aggiornato dalla Direzione Risk Management sulla base dei Regolamenti interni di Gruppo approvati dagli organi Amministrativi della Capogruppo e delle Società del Gruppo – stabilisce i processi necessari all'identificazione dei parametri di mercato e le modalità secondo cui tali dati devono essere recepiti e utilizzati. Tali dati di mercato possono essere ricondotti sia a dati elementari che a dati derivati. Il regolamento, in particolare, determina, per ogni categoria di riferimento (asset class), i relativi requisiti, nonché le modalità di cut-off e di certificazione. Il documento formalizza la raccolta delle fonti di contribuzione ritenute idonee per la valutazione degli strumenti finanziari detenuti a vario titolo nei portafogli di proprietà della Banca e delle società controllate. Le stesse fonti vengono utilizzate nel caso di valutazioni effettuate a favore di terze parti secondo accordi di Service Level Agreement, preventivamente formalizzati. L'idoneità è garantita dal rispetto dei requisiti di riferimento, i quali si rifanno ai principi di comparabilità, reperibilità e trasparenza del dato, ovvero alla possibilità di reperire il dato su uno o più sistemi di infoproviding, di misurare il bid-ask di contribuzione e, infine, relativamente ai prodotti OTC, di verificare la comparabilità delle fonti di contribuzione. Per ogni categoria di parametro di mercato viene determinato in modo univoco il cut-off time, facendo riferimento al timing di rilevazione del dato, al bid/ask side di riferimento e al numero di contribuzioni necessario per verificare il prezzo. L'utilizzo di tutti i parametri di mercato in Intesa Sanpaolo è subordinato alla loro certificazione (Validation Process) da parte della Direzione Risk Management, in termini di controllo puntuale (rilevando l'integrità del dato storicizzato sulla piattaforma proprietaria rispetto alla fonte di contribuzione), di test di verosimiglianza (congruenza di ogni singolo dato con dati simili o comparabili) e di verifica delle concrete modalità applicative.

Model Risk Management

In generale il Model Risk è rappresentato dalla possibilità che il prezzo di uno strumento finanziario sia materialmente sensibile alla scelta della metodologia di valutazione. Nel caso di strumenti finanziari complessi, per i quali non esiste una metodologia standard di valutazione sul mercato, o in particolari periodi in cui nuove metodologie di valutazione si affermano sul mercato, è possibile che metodologie diverse valutino in maniera consistente gli strumenti elementari di riferimento, ma forniscano valutazioni difformi per gli strumenti "esotici". Il presidio del rischio di modello avviene attraverso un insieme diversificato di analisi e verifiche effettuate in diverse fasi, volte a certificare le varie metodologie di pricing utilizzate dalla Banca, (c.d. "Model Validation"), a monitorare periodicamente le prestazioni delle metodologie in produzione per evidenziare tempestivamente eventuali scostamenti rispetto al mercato (c.d. "Model Risk Monitoring") e a determinare eventuali aggiustamenti da apportare alle valutazioni (c.d. "Model Risk Adjustment", si veda il successivo paragrafo "Aggiustamenti adottati per riflettere il model risk e le altre incertezze relative alla valutazione").

Model Validation

In generale, tutte le metodologie di pricing utilizzate dalla Banca devono sottostare ad un processo di certificazione interna che vede coinvolte le diverse strutture competenti. In casi di elevata complessità e/o in presenza di turbolenza nei mercati (cosiddetta market dislocation) è anche prevista la possibilità di una certificazione indipendente da parte di accreditate società di servizi finanziari. In particolare il processo di certificazione interna viene attivato all'atto dell'introduzione dell'operatività in un nuovo strumento finanziario che richiede l'adeguamento delle metodologie di pricing esistenti o lo sviluppo di metodologie nuove, ovvero quando le metodologie esistenti devono essere adeguate per valutare contratti già in posizione. La validazione delle metodologie prevede una serie di passaggi operativi, che vengono seguiti laddove ritenuti necessari, fra cui:

- contestualizzazione del problema all'interno della pratica di mercato corrente e della letteratura disponibile sull'argomento;
- analisi degli aspetti finanziari e delle tipologie di payoff rilevanti;
- formalizzazione e derivazione indipendente degli aspetti matematici;
- analisi degli aspetti numerici/implementativi e test tramite replica, quando ritenuto necessario, delle librerie di pricing dei sistemi di Front Office tramite un prototipo indipendente;
- analisi dei dati di mercato di pertinenza, verificando presenza, liquidità e frequenza di aggiornamento delle contribuzioni;

- analisi delle modalità di calibrazione, vale a dire della capacità del modello di ottimizzare i parametri interni (o meta-dati) per replicare al meglio le informazioni fornite dagli strumenti quotati;
- stress test dei parametri del modello non osservabili sul mercato e analisi degli effetti sulla valutazione degli strumenti complessi;
- test di mercato confrontando, laddove possibile, i prezzi ottenuti dal modello con le quotazioni disponibili dalle controparti.

Nel caso in cui l'analisi descritta non evidenzia particolari criticità, la Direzione Risk Management valida la metodologia, che diventa parte integrante della Fair Value Policy di Gruppo e può essere utilizzata per le valutazioni ufficiali. Nel caso in cui l'analisi evidenzia un "Model Risk" significativo, ma entro i limiti della capacità della metodologia di gestire correttamente i contratti di riferimento, la Direzione Risk Management individua la metodologia integrativa per determinare gli opportuni aggiustamenti da apportare al mark to market, e valida la metodologia integrata.

Model Risk Monitoring

Le prestazioni delle metodologie di valutazione in produzione vengono costantemente monitorate per evidenziare tempestivamente eventuali scostamenti rispetto al mercato ed avviare le necessarie verifiche ed interventi. Tale monitoraggio viene svolto in diversi modi, fra cui:

- repricing di strumenti elementari contribuiti: verifica della capacità del modello di riprodurre i prezzi di mercato di tutti gli strumenti quotati ritenuti rilevanti e sufficientemente liquidi. Per i prodotti derivati di tasso, è operativo sui sistemi di Front Office della Banca un sistema automatico di repricing degli strumenti finanziari elementari, che consente di verificare sistematicamente eventuali scostamenti fra modello e mercato. Laddove si ravvisino degli scostamenti significativi, in particolare al di fuori delle quotazioni denaro-lettera di mercato, si procede ad effettuare l'analisi di impatto sui rispettivi portafogli di trading e a quantificare gli eventuali aggiustamenti da apportare alle corrispondenti valutazioni;
- confronto con dati benchmark: la metodologia di monitoraggio sopra descritta viene ulteriormente rafforzata tramite un estensivo ricorso a dati forniti da qualificati provider esterni (ad es. Markit), che consente di ottenere valutazioni di consenso da primarie controparti di mercato per strumenti di tasso (swap, basis swap, cap/floor, swaption Europee e Bermudane, CMS, CMS spread option), di equity (opzioni su indici e single stocks), di credito (CDS) e di commodity (opzioni su indici di commodity). Tali informazioni sono molto più ricche rispetto a quelle normalmente reperibili dalle fonti di contribuzione standard, in termini, ad esempio, di scadenze, sottostanti e strike. Eventuali scostamenti significativi fra modello e dato benchmark vengono quantificati rispetto alla forbice media fornita dal provider esterno e quindi trattati come nel caso precedente. La possibilità di estendere questo confronto di dati benchmark anche ad altri strumenti o sottostanti viene costantemente monitorata;
- confronto con prezzi di mercato: verifiche con prezzi forniti da controparti via Collateral Management, quotazioni indicative fornite da brokers, parametri impliciti desunti da tali quotazioni indicative, controlli del prezzo della rivalutazione più recente rispetto al prezzo dello strumento finanziario che si determina in seguito ad un unwinding, cessioni, nuove operazioni analoghe o ritenute paragonabili.

Aggiustamenti adottati per riflettere il model risk e le altre incertezze relative alla valutazione

Qualora i processi di Model Validation o di Model Risk Monitoring abbiano evidenziato criticità nella determinazione del fair value di determinati strumenti finanziari, si definiscono opportuni Mark-to-Market Adjustment da apportare alle valutazioni. Tali aggiustamenti sono rivisti periodicamente, anche alla luce dell'evoluzione dei mercati, ovvero all'eventuale introduzione di nuovi strumenti liquidi, di diverse metodologie di calcolo e, in generale, di affinamenti metodologici, che possono portare anche a modifiche sostanziali nei modelli prescelti e nelle loro implementazioni.

Oltre agli aggiustamenti relativi ai fattori sopra citati, la Policy di Mark-to-Market Adjustment adottata prevede anche altre tipologie di aggiustamenti relativi ad ulteriori fattori suscettibili di influenzare la valutazione. Tali fattori sono essenzialmente riconducibili a:

- elevato e/o complesso profilo di rischio;
- illiquidità delle posizioni determinata da condizioni temporanee o strutturali sui mercati o in relazione

- all’entità dei controvalori detenuti (in caso di eccessiva concentrazione);
- difficoltà di valutazione per mancanza di parametri di mercato liquidi e rilevabili.

Nel caso di prodotti illiquidi si procede ad un aggiustamento del fair value. Tale aggiustamento è in genere scarsamente rilevante per gli strumenti la cui valutazione è fornita direttamente da un mercato attivo (level 1). In particolare, i titoli quotati caratterizzati da una elevata liquidità vengono valutati direttamente al mid price, mentre, per i titoli quotati poco liquidi e per quelli non quotati, viene utilizzato il bid price per le posizioni lunghe e il prezzo ask per le posizioni corte. I titoli obbligazionari non quotati vengono valutati sulla base di spread di credito differenziati in funzione della posizione del titolo (lunga o corta).

Per quanto attiene invece agli strumenti derivati il cui fair value è determinato con tecnica valutativa (level 2 e 3), l’aggiustamento può essere calcolato con modalità differenti a seconda della reperibilità sul mercato di quotazioni bid e ask e di prodotti con caratteristiche simili in termini di tipologia, sottostante, currency, maturity e volumi scambiati da poter utilizzare come benchmark.

Laddove non sia disponibile nessuna delle indicazioni sopra ricordate, si procede a stress sui parametri di input al modello ritenuti rilevanti. I principali fattori considerati illiquidi (oltre a quelli in input per la valutazione dei prodotti strutturati di credito, su cui ci si soffermerà in seguito) e per i quali si è proceduto a calcolare i rispettivi aggiustamenti, sono rappresentati nel presente contesto di mercato, sono collegati a rischi su Commodity, su Dividend e Variance Swap, inflazione FOI ed opzioni su inflazione, su particolari indici di tasso come Rendistato, volatilità indici cap 12 mesi, correlazioni tra tassi swap e correlazione “quanto” (collegata a pay off ed indicizzazioni espresse in valute diverse).

Il processo di gestione dei Mark-to-Market Adjustment è formalizzato in appropriate metodologie di calcolo a seconda del diverso configurarsi dei punti sopra indicati. Il calcolo degli aggiustamenti dipende dalla dinamica dei fattori sopra indicati ed è disciplinato dalla Direzione Risk Management. Il criterio di rilascio è subordinato al venir meno dei fattori sopra indicati e disciplinato dalla Direzione Risk Management. Tali processi sono una combinazione di elementi quantitativi rigidamente specificati e di elementi qualitativi, valutati in base alla diversa configurazione nel tempo dei fattori di rischio che hanno generato gli aggiustamenti; quindi le stime successive alla prima iscrizione sono sempre guidate dalla mitigazione o dal venir meno di detti rischi.

Per i nuovi prodotti la decisione di applicare processi di Mark-to-Market Adjustment viene presa in sede di Comitato Nuovi Prodotti su proposta della Direzione Risk Management.

Informazioni sui modelli di valutazione che vengono concretamente usati per la valutazione degli strumenti finanziari

I paragrafi che seguono riepilogano, per tipologia di strumento finanziario (titoli, derivati, prodotti strutturati, ecc...), le informazioni sui modelli di valutazione utilizzati per i diversi strumenti finanziari.

1. Il modello di pricing dei titoli non contribuiti

Il pricing dei titoli non contribuiti (ovvero titoli privi di quotazioni ufficiali espresse da un mercato attivo) viene effettuato tramite l’utilizzo di un appropriato credit spread (in applicazione del cosiddetto comparable approach): dato un titolo non contribuito, si individua la misura del credit spread a partire da strumenti finanziari contribuiti e liquidi con caratteristiche similari. Le fonti da cui attingere tale misura sono, in ordine gerarchico, le seguenti:

- titoli contribuiti e liquidi (benchmark) del medesimo emittente;
- Credit Default Swap sulla medesima reference entity;
- titoli contribuiti e liquidi emessi da emittente con medesimo rating e appartenente al medesimo settore.

In ogni caso si tiene conto della differente seniority del titolo da prezzare relativamente alla struttura del debito dell’emittente.

Inoltre, nel caso di titoli obbligazionari non quotati su mercati attivi, al fine di tenere in considerazione il maggior premio richiesto dal mercato rispetto ad un titolo simile contribuito, si aggiunge al credit spread ‘fair’ una ulteriore componente stimata sulla base dei bid/ask spread rilevati sul mercato.

Nel caso in cui sia inoltre presente un’opzionalità embedded si provvede ad un ulteriore aggiustamento dello spread aggiungendo una componente volta a cogliere i costi di hedging della struttura e illiquidità dei sottostanti. Tale componente è determinata sulla base della tipologia di

opzione e della maturity.

II. I modelli di pricing dei derivati di tasso, cambio, equity, inflazione e merci

I derivati di tasso, cambio, equity, inflazione e merci, laddove non scambiati su mercati regolamentati, sono strumenti Over The Counter (OTC), ovvero negoziati bilateralmente con controparti di mercato e la loro valutazione è effettuata mediante appositi modelli di pricing, alimentati da parametri di input (quali le curve di tasso, cambi e volatilità) osservati sul mercato e sottoposti ai processi di monitoraggio illustrati in precedenza. In termini di gerarchia del fair value, i prezzi così determinati sono ricondotti alla categoria del Comparable Approach.

La tabella seguente illustra i principali modelli utilizzati per il pricing dei derivati OTC in funzione della classe di appartenenza del sottostante.

| Classe del Sottostante | Modelli di Valutazione Utilizzati | Principali dati di mercato e parametri di input dei modelli |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tasso d'interesse | Net Present Value, Black, SABR, Libor Market Model, Hull-White a 1 e 2 fattori, Mistura di Hull-White a 1 e 2 fattori, Lognormale Bivariato, Rendistato | Curve dei tassi d'interesse (depositi, FRA, Futures, OIS, swap, basis swap, paniere Rendistato), volatilità opzioni cap/floor/swaption, correlazioni tra tassi d'interesse |
| Tasso di cambio | Net present Value FX, Garman-Kohlhagen, Lognormale con Volatilità Incerta (LMUV) | Curve dei tassi d'interesse, curve FX spot e forward, volatilità FX |
| Equity | Net present Value Equity, Black-Scholes generalizzato, Heston, Jump Diffusion | Curve dei tassi di interesse, prezzi spot dei sottostanti, curve dei tassi d'interesse, dividendi attesi, volatilità e correlazioni dei sottostanti, volatilità e correlazioni quanto |
| Inflazione | Bifattoriale Inflazione | Curve dei tassi d'interesse nominali e di inflazione, volatilità dei tassi d'interesse e di inflazione, coefficienti di stagionalità dell'indice dei prezzi al consumo, correlazione dei tassi di inflazione |
| Commodity | Net present Value Commodity, Black-Scholes generalizzato, Independent Forward | Curve dei tassi d'interesse, prezzi spot, forward e futures dei sottostanti, volatilità e correlazioni dei sottostanti, volatilità e correlazioni quanto |

Inoltre, per pervenire alla determinazione del fair value dei prodotti derivati OTC è necessario considerare, oltre ai fattori di mercato e alla natura del contratto (durata, forma tecnica, ecc.), anche la qualità creditizia della controparte. In particolare, si considera:

- il mark-to-market, ossia il pricing effettuato con i dati di mercato (in particolare le curve di tasso e volatilità) risk-free;
- il fair value, che tiene conto del rischio creditizio di controparte e delle esposizioni future del contratto.

La differenza tra fair value e mark-to-market - il cosiddetto Credit Risk Adjustment (CRA) - coincide con il valore attualizzato ad oggi della perdita futura attesa, tenendo conto del fatto che l'esposizione futura ha una variabilità legata a quella dei mercati. L'applicazione della suddetta metodologia avviene nel modo seguente:

- in caso di esposizione corrente positiva, il CRA viene calcolato a partire da quest'ultima, dagli spread di credito e in funzione della vita media residua del contratto;
- in caso di esposizione corrente prossima allo zero o negativa, il CRA viene determinato assumendo che l'esposizione futura sia stimabile tramite i cosiddetti add-on factors di Basilea 2.

III. Il modello di pricing dei prodotti strutturati di credito

Con riferimento agli ABS, nel caso in cui non siano disponibili prezzi significativi desumibili da piattaforme di consensus/infoprovider (level 1, effective market quotes), si fa ricorso a tecniche di valutazione che tengano conto di parametri desumibili da un mercato attivo (level 2, comparable approach).

In questo caso i cash flow sono acquisiti da info provider o piattaforme specializzate; gli spread sono desunti dalle nuove emissioni, da piattaforme di consensus e da ricerche di mercato prodotte dalle maggiori case di investimento, verificando la coerenza e consistenza di tali valutazioni con i prezzi desunti dal mercato (level 1).

La valutazione basata su modelli e parametri quantitativi è infine affiancata da un'analisi qualitativa volta ad evidenziare aspetti strutturali non (o non pienamente) ricompresi nelle analisi precedentemente descritte, relativi all'effettiva futura capacità di pagare i flussi di cassa attesi e ad analisi di relative value rispetto ad altre strutture similari.

Relativamente ai derivati di credito complessi (CDO), alla luce dei fenomeni di market dislocation dei mercati finanziari e del credito, Intesa Sanpaolo ha dedicato nel tempo particolare attenzione alle metodologie di pricing, pervenendo alla predisposizione di una nuova Fair Value Policy che è stata applicata a partire dal bilancio 2007. Da tale data non sono state apportate modifiche materiali alla Policy, sebbene sia proseguito un continuo perfezionamento del processo di trattamento dei dati in input, al fine di garantire una costante aderenza ai dati di mercato e sia stata ulteriormente affinata la rappresentazione degli effetti della Waterfall. La Fair Value Policy declina anche procedures specifiche relative ai dati di input necessari per le valutazioni.

Per quanto riguarda il pricing dei CDO, Intesa Sanpaolo utilizza un modello quantitativo che stima le perdite congiunte sul collaterale mediante un approccio simulativo dei relativi cash flow, ricorrendo a funzioni di copula.

I fattori più rilevanti considerati nella simulazione – per i singoli collateral – sono le probabilità di default risk-neutral derivanti dagli spread di mercato, i recovery rate, le correlazioni tra i valori dei collateral presenti nella struttura e le vite residue attese dei contratti.

Per quanto attiene agli spread, il processo di valutazione incorpora, quanto più tempestivamente possibile, tutti gli input provenienti dal mercato (tra cui indici sintetici come LCDX, Levx e CMBX) laddove ritenuti significativi: si utilizzano parametri di consensus elaborati da piattaforme di multicontribuzione, stime di market spread rese disponibili da dealer primari.

La Market Data Reference Guide, che riporta le fonti di contribuzione dei credit spread, è stata inoltre integrata con policies specifiche per gli altri dati di input, quali le correlazioni ed i recovery rate.

Per specifiche tipologie di collateral, quali trust preferred security, si stima la probabilità di default facendo ricorso alle Expected Default Frequency ricavabili da Moody's - KMV.

Nella logica di incorporare nelle valutazioni l'elevata dislocation dei mercati e gli intensi fenomeni di illiquidità che li caratterizzano, sono stati predisposti una serie di aggiustamenti alle valutazioni riferiti ai principali parametri di input; in particolare si sono individuati:

- stress dei recovery rate: i recovery rate attesi degli assets del collaterale in ogni deal sono stati ridotti del 25% (50% nel caso di sottostanti REITS);
- stress delle asset value correlation: le inter ed intra correlazioni sono state incrementate del 15% o 25% a seconda delle tipologie di prodotto;
- stress degli spread: gli spread, utilizzati per determinare le distribuzioni marginali dei default, sono stati incrementati del 10%;
- stress delle vite residue attese: queste ultime sono state incrementate di 1 anno.

Ciascuno di questi moduli contribuisce alla definizione di una griglia di sensitività del valore al singolo parametro; i risultati sono poi aggregati assumendo indipendenza tra i singoli elementi.

Il framework valutativo utilizzato per i CDO CashFlows gestisce anche gli effetti della Waterfall. Quest'ultima implica la corretta definizione della priorità dei pagamenti in accordo con la seniority delle varie tranche e le clausole contrattuali. Queste infatti prevedono, in genere, il divergere dei pagamenti di capitale e di interesse dalle tranche inferiori della Capital Structure (struttura del capitale), in favore delle tranche superiori, a seguito dell'accadimento di specifici eventi, c.d. Trigger Events (eventi di attivazioni), quali ad esempio il fallimento dei test di Overcollateralization e di Interest Coverage.

A valle di questa valutazione, sono state affinate le analisi creditizie dei sottostanti per incorporare ulteriori elementi valutativi non ricompresi nei modelli quantitativi. In particolare, è prevista una Qualitative Credit Review che consta di un'analisi accurata degli aspetti creditizi riguardanti sia la struttura stessa dell'ABS/CDO che il collaterale presente. Questa ha lo scopo di identificare elementi di debolezza presenti o futuri, che emergono dalle caratteristiche dei sottostanti, che potrebbero non essere stati colti dalle agenzie di rating e pertanto non pienamente considerati nelle valutazioni al punto precedente. I risultati di tale analisi sono condensati in alcuni elementi di carattere oggettivo (ad esempio Past Due, Weighted Average Delinquency, ecc.) che sono sintetizzati in un indicatore rappresentativo della qualità del credito. In base al valore assunto da questo indicatore sintetico, si sono individuate particolari soglie rilevanti alle quali corrisponde un numero di revisioni al ribasso del

rating, in modo da procedere ad un coerente aggiustamento della valutazione elaborata. Infine, per questa classe di prodotti, è prevista la possibilità di un ulteriore adjustment la cui applicazione è sottoposta ad una procedura autorizzativa che, al di sopra di una determinata soglia di rilevanza, coinvolge sia l'area del Chief Risk Officer che l'area del Chief Financial Officer.

IV. Il modello di pricing degli hedge fund

A partire dal giugno 2011 il Gruppo ha iniziato una nuova modalità di gestione degli hedge fund che prevede il trasferimento dell'operatività in veicoli dedicati, i Managed Account Fund (MAF) che risiedono nell'omonima piattaforma gestita da Goldman Sachs. La piattaforma di Managed Account permette di accedere agli investimenti in hedge fund attraverso veicoli distinti e indipendenti dai gestori dei fondi che hanno la particolarità di garantire la full transparency quotidiana sulle attività sottostanti ai fondi. Ciò consente alla Direzione Risk Management di effettuare un monitoraggio giornaliero dei rischi di mercato in coerenza con le altre posizioni del Gruppo. La nuova modalità di gestione dei fondi ha suggerito l'applicazione di una policy di valutazione che prevede due distinti approcci applicati rispettivamente ai fondi non gestiti in piattaforma Managed Account e di fondi gestiti in piattaforma Managed Account.

Per i fondi non gestiti in piattaforma Managed Account viene utilizzata la precedente fair value policy per cui il principale parametro utilizzato in sede di valutazione degli hedge fund è il cosiddetto NAV (Net Asset Value) che tuttavia può essere prudenzialmente rettificato da parte della Direzione Risk Management, in sede di valutazione delle rimanenze per finalità di bilancio, sulla base di un processo di valutazione analitico volto alla verifica di particolari rischi idiosincratici principalmente individuati in:

- rischio controparte
- rischio illiquidità

In particolare, il primo driver di rischio – rischio di controparte – si riferisce più precisamente al rischio a cui gli assets del fondo sono sottoposti nel momento in cui questo delega l'attività di prime brokerage o di custodian ad un service provider potenziale fonte di rischio in caso di default. L'adjustment prudenziale del NAV gestionale che ne consegue si differenzia qualora tale attività sia concentrata su un unico nome o venga piuttosto diversificata fra più service providers.

Per quanto attiene al driver illiquidità, ci si riferisce al rischio insito nel pricing degli assets del fondo, per tanto l'adjustment prudenziale viene applicato in base alla numerosità delle quotazioni disponibili e a eventuali lacune evidenziate nelle politiche di pricing utilizzate dal fondo stesso.

L'applicazione delle suddette rettifiche prudenziali (rischio di controparte e rischio illiquidità) è sottoposta ad una procedura autorizzativa che, al di sopra di una determinata soglia di rilevanza, coinvolge sia l'area del Chief Risk Officer che l'area del Chief Financial Officer.

A partire dal 1° Gennaio 2012 per i fondi gestiti in piattaforma Managed Account non si reputa necessario applicare al NAV i due adjustment prudenziali previsti per i fondi non in piattaforma:

- adjustment per il rischio controparte: decade poiché la piattaforma di Managed Account è soggetta alle clausole di limited recourse e non petition provision attraverso le quali ciascun Managed Account Fund raggiunge la separazione/segregazione contrattuale degli attivi rispetto al gestore. Di fatto Intesa Sanpaolo detiene il 100% delle quote del MAF;
- adjustment per il rischio di illiquidità: decade poiché è stabilita una clausola di delivery in kind per cui gli asset del fondo possono essere trasferiti sui libri di Intesa Sanpaolo ed eventualmente liquidati.

Nel caso in cui l'analisi di full transparency giornaliera dovesse mettere in evidenza ulteriori elementi di rischio, verrebbero applicati dei mark to market adjustment in linea con quanto previsto dalla Fair Value Policy di Intesa Sanpaolo.

Tavola 12 – Rischio operativo

Informativa qualitativa

Metodi di calcolo del Rischio operativo

Il Gruppo adotta ai fini di Vigilanza il Metodo Avanzato AMA (modello interno) per la determinazione del relativo requisito patrimoniale:

- a partire dal 31 dicembre 2009, per un primo perimetro che comprende Unità Organizzative, Banche e Società della Divisione Banca dei Territori (a eccezione delle banche rete appartenenti al Gruppo Cassa di Risparmio di Firenze ma incluse le Casse del Centro), Leasint, Eurizon Capital e VUB Banka;
- a partire dal 31 dicembre 2010, per un secondo perimetro di società appartenenti alla Divisione Corporate & Investment Banking, oltre a Setefi, alle rimanenti banche del Gruppo Cassa di Risparmio di Firenze e a PBZ Banka;
- a partire dal 31 dicembre 2011, per un terzo perimetro che comprende Banca Infrastrutture Innovazione e Sviluppo ¹.

Nel corso del mese di dicembre 2012 è stata presentata istanza a Banca d'Italia per un quarto perimetro comprendente alcune società del gruppo Banca Fideuram (Banca Fideuram, Fideuram Investimenti, Fideuram Gestions, Fideuram Asset Management Ireland, Sanpaolo Invest) e due controllate estere di VUB Banka (VUB Leasing e Consumer Finance Holding). Le rimanenti società, che attualmente adottano il Metodo Standardizzato (TSA), migreranno a blocchi sui Modelli Avanzati a partire da fine 2013, secondo il piano di estensione presentato agli Organi Amministrativi e alla Vigilanza. Una rimanente, residuale, quota di società adotta il Metodo Base (BIA) ².

La tavola che segue riporta l'illustrazione dei requisiti patrimoniali, calcolati secondo i tre diversi Metodi.

Requisiti patrimoniali ripartiti per Metodo di calcolo

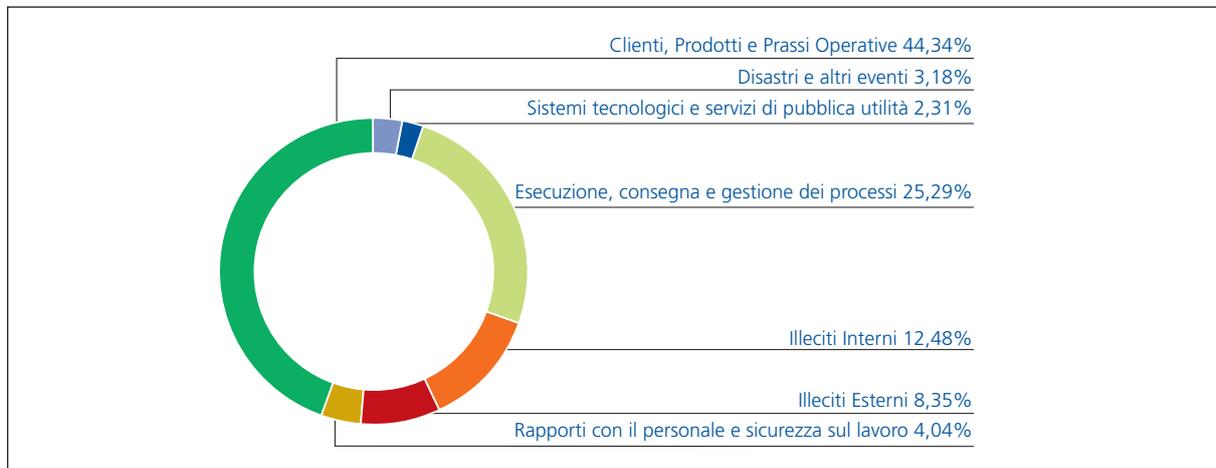
| Metodo | (milioni di euro) Requisito |
|-----------------------------|--------------------------------|
| Metodo Avanzato (AMA) | 1.629 |
| Metodo Standardizzato (TSA) | 347 |
| Corporate Finance | 1 |
| Trading & Sales | 18 |
| Retail Banking | 129 |
| Commercial Banking | 112 |
| Payment & Settlement | 16 |
| Agency Services | 2 |
| Asset Management | 69 |
| Retail Brokerage | - |
| Metodo Base (BIA) | 83 |
| Totale al 31.12.2012 | 2.059 |
| Totale al 31.12.2011 | 1.986 |

¹ Nel dicembre 2012 è stata realizzata la scissione totale della Banca a favore della Capogruppo e di Leasint S.p.A..

² Nel corso del 2012 Intesa Sanpaolo Card doo – Zagreb è migrata dal Metodo Base al Metodo Standard senza influire in modo significativo sul requisito patrimoniale complessivo.

Di seguito si riporta la ripartizione del requisito patrimoniale relativo al Metodo Avanzato (AMA) per tipologia di evento.

Ripartizione del Requisito Patrimoniale (Metodo Avanzato – AMA) per tipologia di evento operativo



Il modello interno di calcolo dell'assorbimento patrimoniale è concepito in modo da combinare tutte le principali fonti informative sia di tipo quantitativo (perdite operative) che qualitativo (Autodiagnosi).

La componente quantitativa si basa sull'analisi dei dati storici relativi ad eventi interni (rilevati presso i presidi decentrati, opportunamente verificati dalla funzione centralizzata e gestiti da un sistema informatico dedicato) ed esterni (dal consorzio Operational Riskdata eXchange Association).

La componente qualitativa (analisi di scenario) è focalizzata sulla valutazione prospettica del profilo di rischio di ciascuna unità e si basa sulla raccolta strutturata e organizzata di stime soggettive espresse direttamente dal Management (Società Controllate, Aree di Business della Capogruppo e Corporate Center) e aventi per obiettivo la valutazione del potenziale impatto economico di eventi operativi di particolare gravità.

Il capitale a rischio viene quindi individuato come la misura minima a livello di Gruppo, necessaria per fronteggiare la massima perdita potenziale; il capitale a rischio è stimato utilizzando un modello di Loss Distribution Approach (modello statistico di derivazione attuariale per il calcolo del Value-at-Risk delle perdite operative), applicato sia ai dati quantitativi sia ai risultati dell'analisi di scenario su un orizzonte temporale di un anno, con un intervallo di confidenza del 99,90%; la metodologia prevede inoltre l'applicazione di un fattore di correzione, derivante dalle analisi qualitative sulla rischiosità del contesto operativo, per tenere conto dell'efficacia dei controlli interni nelle varie unità organizzative.

Il Gruppo attua una politica tradizionale di trasferimento del rischio operativo (a tutela da illeciti come l'infedeltà dei dipendenti, furto e danneggiamenti, trasporto valori, frode informatica, falsificazione, incendio e terremoto nonché da responsabilità civile verso terzi) che contribuisce alla sua attenuazione ancorché non se ne espliciti l'effetto in termini di requisito patrimoniale. La componente di mitigazione assicurativa del modello interno è stata sottoposta a convalida regolamentare con invio di apposita istanza a Banca d'Italia nel corso del mese di dicembre 2012.

Tavola 13 – Esposizioni in strumenti di capitale: informazioni sulle posizioni incluse nel portafoglio bancario

Informativa qualitativa

Esposizioni in strumenti di capitale incluse nel portafoglio bancario: differenziazione delle esposizioni in funzione degli obiettivi perseguiti

Gli investimenti in strumenti di capitale presenti nel Gruppo Bancario assolvono ad una pluralità di funzioni, di seguito schematizzate:

- strategiche: società sottoposte ad influenza notevole, joint ventures con partners industriali ed investimenti istituzionali;
- strumentali all'attività operativa della banca ed allo sviluppo dell'attività commerciale;
- istituzionali di sistema: partecipazioni di public finance, società consortili, enti ed istituzioni legate al territorio;
- di investimento finanziario: tra le quali, in primis, le partecipazioni di private equity.

Contabilizzazione e valutazione degli strumenti di capitale inclusi nel portafoglio bancario

Le esposizioni in strumenti di capitale incluse nel portafoglio bancario sono classificate nelle voci di bilancio Partecipazioni e Attività disponibili per la vendita. Non sono inserite, invece, se non per importi marginali nelle Attività finanziarie valutate al fair value, in quanto il Gruppo Intesa Sanpaolo classifica di norma in tale categoria essenzialmente investimenti a fronte di polizze assicurative (esclusi dall'ambito della presente informativa, cfr. Tavola 2) e taluni titoli di debito con derivati incorporati o titoli di debito oggetto di copertura.

Attività finanziarie disponibili per la vendita – criteri contabili

1. Criteri di classificazione

Sono inclusi nella presente categoria i titoli di capitale non diversamente classificati come Attività detenute per la negoziazione, Attività finanziarie valutate al fair value o Partecipazioni. In particolare, vengono incluse in questa voce le interessenze azionarie non gestite con finalità di negoziazione e non qualificabili di controllo, collegamento e controllo congiunto, inclusi gli investimenti di private equity ed in fondi di private equity.

2. Criteri di iscrizione

L'iscrizione iniziale dell'attività finanziaria avviene alla data di regolamento. All'atto della rilevazione iniziale le attività sono contabilizzate al fair value, comprensivo dei costi o proventi di transazione direttamente attribuibili allo strumento stesso. Per quanto concerne i metodi di valutazione utilizzati per la determinazione del fair value, si rimanda a quanto illustrato sul tema a Tavola 11 del presente documento.

3. Criteri di valutazione

Successivamente alla rilevazione iniziale, le Attività disponibili per la vendita sono valutate al fair value, gli utili o le perdite derivanti da una variazione di fair value vengono rilevati in una specifica riserva di patrimonio netto sino a che l'attività finanziaria non viene cancellata o non viene rilevata una perdita di valore. Al momento della dismissione o della rilevazione di una perdita di valore, l'utile o la perdita cumulati vengono riversati, in tutto o in parte, a conto economico.

Per la determinazione del fair value degli strumenti finanziari quotati in un mercato attivo, vengono utilizzate quotazioni di mercato. In assenza di un mercato attivo, vengono utilizzati metodi di stima e modelli valutativi comunemente adottati, che tengono conto di tutti i fattori di rischio correlati agli strumenti e che sono basati su dati rilevabili sul mercato quali: valutazione di strumenti quotati che presentano analoghe caratteristiche, calcoli di flussi di cassa scontati, valori rilevati in recenti transazioni comparabili, ecc.

I titoli di capitale inclusi in questa categoria per i quali non sia possibile determinare il fair value in maniera attendibile, sono mantenuti al costo.

Le attività finanziarie disponibili per la vendita sono sottoposte ad una verifica volta ad individuare l'esistenza di obiettive evidenze di riduzione di valore.

Se sussistono tali evidenze, l'importo della perdita viene misurato attraverso specifiche metodologie valutative (cfr. successivo punto 5).

Qualora i motivi della perdita di valore siano rimossi a seguito di un evento verificatosi successivamente alla rilevazione della riduzione di valore, vengono effettuate riprese di valore con imputazione a patrimonio netto.

4. Criteri di cancellazione

Le attività finanziarie vengono cancellate dal bilancio solamente se la cessione ha comportato il sostanziale trasferimento di tutti i rischi e benefici connessi alle attività stesse. Per contro, qualora sia stata mantenuta una quota parte rilevante dei rischi e benefici relativi alle attività finanziarie cedute, queste continuano ad essere iscritte in bilancio, ancorché giuridicamente la titolarità delle attività stesse sia stata effettivamente trasferita.

Nel caso in cui non sia possibile accertare il sostanziale trasferimento dei rischi e benefici, le attività finanziarie vengono cancellate dal bilancio qualora non sia stato mantenuto alcun tipo di controllo sulle stesse. In caso contrario, la conservazione, anche in parte, di tale controllo comporta il mantenimento in bilancio delle attività in misura pari al coinvolgimento residuo, misurato dall'esposizione ai cambiamenti di valore delle attività cedute ed alle variazioni dei flussi finanziari delle stesse.

Infine, le attività finanziarie cedute vengono cancellate dal bilancio nel caso in cui vi sia la conservazione dei diritti contrattuali a ricevere i relativi flussi di cassa, con la contestuale assunzione di un'obbligazione a pagare detti flussi, e solo essi, ad altri soggetti terzi.

5. Test di impairment delle attività finanziarie disponibili per la vendita

L'impairment delle attività finanziarie disponibili per la vendita è descritto, unitamente a quello delle altre attività finanziarie, nella Tavola 5 al punto "Descrizione delle metodologie adottate per determinare le rettifiche di valore".

Partecipazioni – criteri contabili

1. Criteri di classificazione

La voce include le interessenze detenute in società controllate congiuntamente (diverse dalle entità esercenti attività bancaria o finanziaria consolidate nel presente documento secondo il metodo del consolidamento proporzionale – cfr. Tavola 2) e collegate.

Sono considerate controllate congiuntamente le imprese nelle quali i diritti di voto ed il controllo dell'attività economica della partecipata sono condivisi in modo paritetico da Intesa Sanpaolo, direttamente o indirettamente, e da un altro soggetto. Inoltre viene qualificato come sottoposto a controllo congiunto un investimento partecipativo nel quale, pur in assenza di una quota paritetica di diritti di voto, il controllo sull'attività economica e sugli indirizzi strategici della partecipata è condiviso con altri soggetti in virtù di accordi contrattuali.

Sono considerate collegate, cioè sottoposte ad influenza notevole, le imprese nelle quali la Capogruppo, direttamente o indirettamente, possiede almeno il 20% dei diritti di voto (ivi inclusi i diritti di voto "potenziali", che siano correntemente esercitabili o convertibili in diritti di voto effettivi in qualsiasi momento dal Gruppo) o nelle quali – pur con una quota di diritti di voto inferiore – ha il potere di partecipare alla determinazione delle politiche finanziarie e gestionali della partecipata in virtù di particolari legami giuridici quali la partecipazione a patti di sindacato.

Non sono considerate sottoposte ad influenza notevole alcune interessenze superiori al 20%, nelle quali Intesa Sanpaolo, direttamente o indirettamente, detiene esclusivamente diritti patrimoniali su una porzione dei frutti degli investimenti, non ha accesso alle politiche di gestione e può esercitare diritti di governance limitati alla tutela degli interessi patrimoniali.

La voce, inoltre, include la partecipazione nel capitale della Banca d'Italia.

2. Criteri di iscrizione

L'iscrizione iniziale avviene alla data di regolamento. All'atto della rilevazione iniziale le partecipazioni sono contabilizzate al costo, comprensivo dei costi o proventi di transazione direttamente attribuibili allo strumento stesso.

3. Criteri di valutazione

Le partecipazioni sono valutate attraverso il consolidamento con il metodo sintetico del patrimonio netto. Anche per le imprese sottoposte a controllo congiunto, infatti, Intesa Sanpaolo ha optato per l'utilizzo di tale metodo di consolidamento, in alternativa al consolidamento proporzionale consentito nello IAS 31.

Il metodo del patrimonio netto prevede l'iscrizione iniziale della partecipazione al costo ed il suo successivo adeguamento di valore sulla base della quota di pertinenza del patrimonio netto della partecipata. Le differenze tra il valore della partecipazione ed il patrimonio netto della partecipata di pertinenza sono incluse nel valore contabile della partecipata. Nella valorizzazione della quota di pertinenza non vengono considerati eventuali diritti di voto potenziali.

La quota di pertinenza dei risultati d'esercizio della partecipata è rilevata in specifica voce del conto economico consolidato.

Se esistono evidenze che il valore di una partecipazione possa aver subito una riduzione, si procede alla stima del valore recuperabile della partecipazione stessa, tenendo conto del valore attuale dei flussi finanziari futuri che la partecipazione potrà generare, incluso il valore di dismissione finale dell'investimento. Ove il valore di recupero risulti inferiore al valore contabile, la relativa differenza è rilevata a conto economico. Qualora i motivi della perdita di valore siano rimossi a seguito di un evento verificatosi successivamente alla rilevazione della riduzione di valore, vengono effettuate riprese di valore con imputazione a conto economico.

Per il consolidamento delle società sottoposte a controllo congiunto e delle partecipazioni in società collegate sono stati utilizzati i bilanci (annuali o infrannuali) più recenti approvati dalle società. In alcuni marginali casi le società non applicano i principi IAS/IFRS e pertanto per tali società è stato verificato che l'eventuale applicazione dei principi IAS/IFRS non avrebbe prodotto effetti significativi sul bilancio consolidato del Gruppo Intesa Sanpaolo.

La partecipazione nella Banca d'Italia e alcune partecipazioni in società marginali i) in liquidazione e/o cessazione dell'attività ii) in fase di start up senza contenuti patrimoniali sono mantenute al costo.

4. Criteri di cancellazione

Le partecipazioni vengono cancellate quando scadono i diritti contrattuali sui flussi finanziari derivati dalle attività stesse o quando la partecipazione viene ceduta trasferendo sostanzialmente tutti i rischi e benefici ad essa connessi.

5. Test di impairment delle partecipazioni

Come richiesto dai principi IFRS le partecipazioni sono state sottoposte al test di impairment al fine di verificare se esistono obiettive evidenze che possano far ritenere non interamente recuperabile il valore di iscrizione delle attività stesse.

Per le partecipazioni di collegamento e controllo congiunto, il processo di rilevazione di eventuali impairment prevede la verifica della presenza di indicatori di impairment e la determinazione dell'eventuale svalutazione. Gli indicatori di impairment sono sostanzialmente suddivisibili in due categorie: indicatori qualitativi, quali il conseguimento di risultati economici negativi o comunque un significativo scostamento rispetto ad obiettivi di budget o previsti da piani pluriennali comunicati al mercato, l'annuncio/avvio di procedure concorsuali o di piani di ristrutturazione, la revisione al ribasso del rating espresso da una società specializzata di oltre due classi; indicatori quantitativi rappresentati da una riduzione del fair value al di sotto del valore di bilancio di oltre il 30% ovvero per un periodo superiore a 24 mesi, da una capitalizzazione di borsa inferiore al patrimonio netto contabile della società, nel caso di titoli quotati su mercati attivi, ovvero da un valore contabile della partecipazione nel bilancio separato superiore al valore contabile nel bilancio consolidato dell'attivo netto e dell'avviamento della partecipata o dalla distribuzione da parte di quest'ultima di un dividendo superiore al proprio reddito complessivo. In presenza di indicatori di impairment viene determinato il valore recuperabile, rappresentato dal maggiore tra il fair value al netto dei costi di vendita ed il valore d'uso, e se esso risulta inferiore al valore di iscrizione si procede alla rilevazione dell'impairment.

Con riferimento ad alcune partecipazioni, essendo stati rilevati indicatori di impairment riconducibili a quotazioni inferiori ai valori unitari di iscrizione in bilancio, sono state effettuate valutazioni "fondamentali" basate sulla stima dei flussi di cassa attesi attualizzati attraverso il metodo "discounted cash flow". I risultati di tali valutazioni hanno comportato la rilevazione di rettifiche di valore. In particolare la rettifica di valore più significativa ha riguardato la partecipazione in Telco S.p.A. per 116 milioni.

Informativa quantitativa

Nelle tabelle che seguono sono riportate le esposizioni in strumenti di capitale distinte per portafoglio contabile di classificazione. I dati illustrati rappresentano le esposizioni contabili del Gruppo bancario, così come riportate nel bilancio consolidato del Gruppo, ed escludono, dunque, i valori di tutte partecipazioni in società consolidate integralmente in bilancio. Il valore degli investimenti nelle controllate assicurative, che sono dedotte nel calcolo del patrimonio di vigilanza, è illustrato nella Tavola 3.

Portafoglio bancario: esposizioni per cassa in strumenti di capitale (*)

(milioni di euro)

| Tipologia esposizioni/valori | 31.12.2012 | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------|--------------------|-------------|------------|-------------|-------------------|---------------------------------------|---------|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| | Valore di bilancio | | Fair value | | Valore di mercato | Utili/perdite realizzati e impairment | | Plusv/minusvalenze non realizzate e iscritte a stato patrimoniale | |
| | Livello 1 | Livello 2/3 | Livello 1 | Livello 2/3 | Livello 1 | Utili | Perdite | Plus (+) | Minus (-) |
| A. Partecipazioni (**) | 205 | 2.487 | 215 | X | 215 | 79 | -209 | X | X |
| B. Attività finanziarie disponibili per la vendita | 539 | 1.489 | 539 | 1.489 | 539 | 177 | -91 | 329 | -57 |
| C. Attività finanziarie valutate al fair value | - | - | - | - | - | - | - | X | X |

| Tipologia esposizioni/valori | 31.12.2011 | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------|--------------------|-------------|------------|-------------|-------------------|---------------------------------------|---------|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| | Valore di bilancio | | Fair value | | Valore di mercato | Utili/perdite realizzati e impairment | | Plusv/minusvalenze non realizzate e iscritte a stato patrimoniale | |
| | Livello 1 | Livello 2/3 | Livello 1 | Livello 2/3 | Livello 1 | Utili | Perdite | Plus (+) | Minus (-) |
| A. Partecipazioni (**) | 265 | 2.365 | 157 | X | 157 | 139 | -346 | X | X |
| B. Attività finanziarie disponibili per la vendita | 672 | 1.481 | 672 | 1.481 | 672 | 522 | -62 | 412 | -148 |
| C. Attività finanziarie valutate al fair value | - | 14 | - | 14 | - | - | - | X | X |

(*) I dati riportati nella presente tabella fanno riferimento al solo Gruppo Bancario.

(**) Per le Partecipazioni il fair value si riferisce alle sole partecipazioni quotate (livello 1).

Al 31 dicembre 2012 non erano presenti minusvalenze nette su partecipazioni da includere tra gli elementi negativi del patrimonio supplementare (54 milioni al 31 dicembre 2011).

Il rischio di prezzo generato dal portafoglio azionario di minoranza quotato, in gran parte detenuto nella categoria AFS (Available for Sale), ha registrato nel 2012 un livello medio, misurato in termini di VaR, di 89 milioni (102 milioni il valore di fine 2011), con valori minimo e massimo pari rispettivamente a 68 milioni e a 101 milioni. Il VaR si è attestato a fine esercizio 2012 su di un valore pari a 81 milioni.

Nella tabella sottostante si fornisce un'analisi di sensitività del portafoglio bancario al rischio di prezzo, che mette in rilievo l'impatto sul Patrimonio Netto, simulando uno shock dei prezzi pari a $\pm 10\%$, per le sopracitate attività quotate detenute nella categoria AFS.

Portafoglio bancario: rischio di prezzo impatto sul patrimonio netto al 31 dicembre 2012

| | Impatto sul patrimonio netto (milioni di euro) | |
|-----------------|------------------------------------------------|-----|
| Shock di prezzo | -10% | -53 |
| Shock di prezzo | 10% | 53 |

Portafoglio bancario: esposizioni per cassa in strumenti di capitale – valori ponderati

(milioni di euro)

| Informazione | Valore ponderato | |
|------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Metodo IRB | 1.082 | 964 |
| Strumenti di private equity detenuti in forma sufficientemente diversificata | 265 | 322 |
| Strumenti di capitale quotati sui mercati regolamentati | 36 | 38 |
| Altri strumenti di capitale | 781 | 604 |
| Altre attività: Partecipazioni strumentali | - | - |
| Metodo standard | 2.753 | 2.846 |

Tavola 14 – Rischio di tasso di interesse sulle posizioni incluse nel portafoglio bancario

Informativa qualitativa

Rischio tasso d'interesse

Il rischio di tasso di interesse originato dal portafoglio bancario si riferisce in larga parte all'esposizione assunta dalla Capogruppo e dalle altre Società del Gruppo che svolgono attività creditizia (retail e corporate banking) e rappresenta il rischio che variazioni potenziali dei tassi abbiano riflesso sul margine di interesse e sul valore attuale netto delle attività e passività comprese nel perimetro in oggetto.

Come anticipato nella Tavola 1 della presente Informativa al pubblico, la misurazione dei rischi finanziari generati dal portafoglio bancario è effettuata a livello consolidato su base almeno mensile attraverso due tipologie di misurazione, il Value at Risk (VaR) e la Sensitivity analysis.

Il VaR viene utilizzato, inoltre, per la misurazione dei rischi di prezzo e di cambio generati dagli investimenti azionari partecipativi e per consolidare l'esposizione ai rischi finanziari assunti dalle diverse Società del Gruppo che svolgono attività di banking book, tenendo pertanto in considerazione anche i benefici prodotti dall'effetto diversificazione.

La shift sensitivity analysis, con riferimento al rischio di tasso di interesse, definisce il movimento come spostamento parallelo ed uniforme di ± 100 punti base della curva dei tassi.

Nelle misurazioni le poste patrimoniali sono rappresentate a scadenza/repricing a seconda che si tratti di tasso fisso o variabile fatta eccezione per quelle categorie di strumenti che presentano profili rischio diversi da quelli contrattualmente previsti. Per tale operatività si è pertanto scelto di utilizzare, ai fini del calcolo delle misure di rischio, una rappresentazione comportamentale; in particolare:

- per i mutui, si fa ricorso a tecniche statistiche per determinare la probabilità di estinzione anticipata (prepayment), al fine di ridurre l'esposizione del Gruppo al rischio tasso (overhedge) ed al rischio liquidità (overfunding);
- per le poste contrattualmente a vista, viene adottato un modello di rappresentazione finanziaria volto a riflettere le caratteristiche comportamentali di stabilità delle masse e di reattività parziale e ritardata alle variazioni dei tassi di mercato, al fine di stabilizzare il margine di interesse sia in termini assoluti sia di variabilità nel tempo;
- per la perdita attesa dei crediti, che rappresenta il costo medio degli impieghi di lungo periodo, è prevista una traslazione della curva di attualizzazione, secondo i livelli di rischio creditizio aggregati per segmentazione economica, al fine di decurtare tale componente dai flussi di cassa.

Per la misurazione della sensitivity del margine di interesse, lo shock parallelo ed istantaneo della curva dei tassi di interesse è assunto in 100 punti base, avendo a riferimento un orizzonte temporale di dodici mesi. A questo proposito si precisa che tale misura evidenzia l'effetto delle variazioni dei tassi sul portafoglio oggetto di misurazione, escludendo ipotesi circa i futuri cambiamenti nel mix delle attività e passività e pertanto non può considerarsi un indicatore previsionale sul livello futuro del margine d'interesse.

Il profilo di rischio finanziario complessivo del Gruppo e gli opportuni interventi volti a modificarlo sono esaminati periodicamente dal Comitato Rischi Finanziari di Gruppo.

Informativa quantitativa

Rischio tasso d'interesse

La sensitivity del margine di interesse – nell'ipotesi di variazione di 100 punti base dei tassi – ammonta a fine esercizio 2012 a 270 milioni, in linea rispetto ai dati di fine 2011 pari a 240 milioni.

Il suddetto impatto potenziale si rifletterebbe, in ipotesi di invarianza delle altre componenti reddituali, anche sul risultato d'esercizio del Gruppo, al netto del relativo effetto fiscale e tenuto conto delle sopra citate assunzioni sulla metodologia di misurazione.

Il rischio tasso d'interesse generato dal portafoglio bancario del Gruppo Intesa Sanpaolo, misurato mediante la shift sensitivity analysis, ha registrato nel corso del 2012 un valore medio pari a 374 milioni, attestandosi a fine anno su di un valore pari a 386 milioni; tali dati si confrontano con un valore di fine esercizio 2011 pari a 482 milioni.

Nella tabella che segue viene rappresentato l'impatto sul portafoglio bancario dello shock di ± 100 bp ripartito per le principali valute in cui il Gruppo Intesa Sanpaolo è esposto.

(milioni di euro)

| | | 31.12.2012 |
|---------------|-------------------|-------------------|
| EUR | Euro | 318 |
| USD | Dollaro - USA | 30 |
| HRK | Kuna - Croazia | 12 |
| EGP | Sterlina - Egitto | 8 |
| CHF | Franco - Svizzera | 6 |
| RUB | Rublo - Russia | 5 |
| | Altre valute | 7 |
| TOTALE | | 386 |

Il rischio tasso d'interesse, misurato in termini di VaR, è stato nel corso del 2012 mediamente pari a 107 milioni, con un valore minimo pari a 83 milioni ed un valore massimo pari a 130 milioni. A fine dicembre 2012 il VaR è pari a 83 milioni (139 milioni il dato di fine 2011).

La riduzione del valore economico nel caso di una variazione dei tassi di 200 bp si mantiene nei limiti considerati come soglia di attenzione dalle vigenti disposizioni di Vigilanza (20% del Patrimonio di Vigilanza).

Tavola 15 – Sistemi e prassi di remunerazione e incentivazione

Informativa qualitativa

Il tema delle remunerazioni delle società quotate e degli intermediari è stato trattato con crescente attenzione dagli organismi internazionali e dai regolatori, con l'obiettivo di orientare gli emittenti e gli intermediari ad adottare sistemi retributivi coerenti con i principi – che sono stati rafforzati anche a seguito della crisi economica e finanziaria – riguardanti il processo di elaborazione e approvazione delle politiche di remunerazione, la struttura dei compensi, la loro trasparenza.

In particolare, secondo tali principi, i sistemi di remunerazione devono tenere conto dei rischi, attuali e prospettici, del livello di patrimonializzazione di ciascun intermediario e garantire remunerazioni basate su risultati effettivamente conseguiti.

Nel 2011 è stato definito da parte delle Autorità nazionali un quadro di regole significativo anche in adesione alle norme comunitarie adottate in materia.

La Banca d'Italia, con provvedimento in data 30 marzo 2011, ha emanato nuove disposizioni che dettano una disciplina armonizzata delle politiche, dei sistemi e delle prassi di remunerazione nelle banche per quanto riguarda il relativo processo di elaborazione e controllo, la struttura dei compensi e gli obblighi di informativa al pubblico. L'Autorità di Vigilanza ha rafforzato il presidio su quest'ultimo tema inserendo i sistemi e le prassi di remunerazione tra le informazioni da pubblicare nell'ambito dell'informativa al pubblico "Pillar 3", di cui al Titolo IV della Circolare n. 263 del 27 dicembre 2006.

Anche l'ISVAP (oggi IVASS), con regolamento n. 39 del 9 giugno 2011, ha dettato i principi relativi ai processi decisionali, alla struttura e agli obblighi informativi delle politiche di remunerazione delle imprese di assicurazione.

La Consob, con delibera n. 18049 del 23 dicembre 2011, ha regolamentato l'attuazione delle disposizioni contenute nell'art. 123-ter del Testo unico della finanza, che prevedono per gli emittenti l'obbligo di predisporre e rendere nota al pubblico una relazione sulle remunerazioni.

Sono infine stati introdotti importanti aggiornamenti anche sul piano dell'autoregolamentazione. Il Codice di Autodisciplina, dopo essere stato inizialmente modificato (marzo 2010) nella parte relativa alle remunerazioni, è stato sottoposto ad un processo di revisione integrale che è sfociato (dicembre 2011) nella pubblicazione di una nuova edizione.

La stessa Banca d'Italia è successivamente tornata sull'argomento delle politiche di remunerazione con una comunicazione in data 2 marzo 2012, evidenziando in via generale l'opportunità che le banche definiscano in materia una linea di azione coerente con l'obiettivo di preservare, anche in chiave prospettica, l'equilibrio della situazione aziendale nonché il mantenimento di condizioni di adeguatezza patrimoniale e di prudente gestione del rischio di liquidità. Da ultimo, nel mese di novembre 2012, l'Autorità di Vigilanza, in attuazione degli orientamenti della European Banking Authority (EBA) per effettuare un'analisi comparata a livello europeo, ha attivato una dettagliata raccolta dati sui trattamenti retributivi di tutti i dipendenti, all'interno della quale ha posto una particolare attenzione all'ammontare dei compensi variabili del "personale più rilevante" e delle risorse – cosiddette "high earners" – la cui remunerazione totale annuale è almeno pari a 1 milione di Euro.

Le procedure di adozione e di attuazione delle politiche di remunerazione

Ruolo degli Organi sociali

Per le società che adottano il sistema dualistico di amministrazione e controllo, le politiche di remunerazione sono, in parte, riservate alla competenza deliberativa dell'Assemblea e, in parte, a quella del Consiglio di Sorveglianza.

Il relativo iter è articolato e comporta, con riguardo alle politiche di remunerazione relative ai dipendenti e ai collaboratori, anche il coinvolgimento del Consiglio di Gestione.

a. L'Assemblea

All'Assemblea di Intesa Sanpaolo spetta, ai sensi dell'art. 2364-bis, comma 1, n. 2). c.c. e in conformità alla previsione dello Statuto, il compito di determinare il compenso dei Consiglieri di Sorveglianza dalla stessa nominati e la remunerazione dei Consiglieri investiti di particolari cariche.

Rientra altresì nella competenza assembleare l'approvazione della politica di remunerazione a favore dei Consiglieri di Gestione e dei piani di compensi basati su strumenti finanziari.

Ai sensi delle predette Disposizioni di Vigilanza, l'Assemblea è destinataria di un'informativa almeno annuale sulle modalità con cui vengono attuate le politiche di remunerazione, sia quelle da essa deliberate relative ai Consiglieri di Gestione, sia quelle sottoposte alla competenza deliberativa del Consiglio di Sorveglianza, riguardanti i dipendenti e i collaboratori.

Inoltre, sulla base di quanto previsto dall'art. 123-ter del Testo unico della finanza, l'Assemblea delibera, in senso favorevole o contrario, sulla sezione I della Relazione sulle Remunerazioni, limitatamente alle politiche di remunerazione adottate dalla Banca con riferimento ai Consiglieri di Gestione, ai Direttori Generali e ai Dirigenti con responsabilità strategiche nonché alle procedure di adozione e di attuazione di tali politiche.

La deliberazione non è vincolante e gli esiti della stessa devono essere messi a disposizione del pubblico entro 5 giorni dalla data dell'Assemblea, ai sensi dell'art. 125-quater, comma 2, del Testo unico della finanza. A tale riguardo, l'Assemblea ordinaria svoltasi in data 28 maggio 2012 si è espressa favorevolmente in merito alle politiche di remunerazione dei Consiglieri di Gestione, dei Direttori Generali e dei Dirigenti con responsabilità strategiche nonché alle procedure utilizzate per l'adozione e l'attuazione di tali politiche.

b. Il Consiglio di Sorveglianza

Il Consiglio di Sorveglianza – nel rispetto delle politiche di remunerazione deliberate dall'Assemblea – ha il compito di determinare il compenso dei Consiglieri di Gestione, anche in relazione alle cariche e agli incarichi loro attribuiti (Presidente, Vice Presidente, Consigliere Delegato, Consigliere Esecutivo).

Al Consiglio di Sorveglianza spetta altresì l'approvazione – su proposta del Consiglio di Gestione – delle politiche di remunerazione relative ai dipendenti (ivi inclusi i Direttori Generali e i Dirigenti con responsabilità strategiche) e ai collaboratori non legati alla società da rapporti di lavoro subordinato.

Il Comitato Remunerazioni è chiamato a supportare il Consiglio di Sorveglianza in tutta l'attività concernente le remunerazioni coadiuvandolo nell'attività istruttoria attraverso la formulazione di specifici pareri. Il Comitato ha compiti consultivi e di proposta in materia di compensi degli Esponenti aziendali.

Il Consiglio di Sorveglianza è inoltre tenuto a verificare il raggiungimento dei parametri della componente variabile della remunerazione a favore del Consigliere Delegato e dei Consiglieri esecutivi.

Una specifica illustrazione delle informazioni sulla composizione e sul mandato del "Comitato remunerazioni" è inclusa, per omogeneità di trattazione con l'attività degli altri Comitati del Consiglio di Sorveglianza, nell'analogo Capitolo della "Relazione sul governo societario e assetti proprietari". In tale sede è anche sintetizzata l'attività svolta nel 2012 dal Comitato. La Relazione sul governo societario e assetti proprietari è disponibile nel sito internet www.group.intesasanpaolo.com (sezione Governance).

c. Il Consiglio di Gestione

In materia di remunerazioni, il Consiglio di Gestione, ai sensi di Statuto, è competente in via esclusiva ad assumere le decisioni concernenti:

- la determinazione dei compensi spettanti ai Direttori Generali, sentito il parere obbligatorio del Consiglio di Sorveglianza;
- la determinazione, previo parere obbligatorio del Consiglio di Sorveglianza, dei compensi spettanti al Dirigente preposto alla redazione dei documenti contabili societari;
- la definizione, sentito il parere del Consiglio di Sorveglianza, dei compensi spettanti ai responsabili delle funzioni di controllo interno ivi incluse quelle di revisione interna, di conformità alle norme e di gestione dei rischi, previste da disposizioni legislative o regolamentari.

Le Funzioni di Controllo

Come sopra ricordato, il compito di approvare le politiche di remunerazione a favore dei dipendenti e dei collaboratori non legati alla società da rapporti di lavoro subordinato spetta al Consiglio di Sorveglianza, su proposta del Consiglio di Gestione e con il coinvolgimento del Comitato Remunerazioni.

I medesimi Organi hanno altresì facoltà di deliberare aggiornamenti, modifiche e/o deroghe alla policy.

La predisposizione delle suddette politiche di remunerazione da sottoporre al previsto iter approvativo compete alla Direzione Centrale Risorse Umane che provvede a coinvolgere, per quanto di rispettiva competenza, come previsto dalla Regolazione:

- la Direzione Centrale Risk Management, al fine di garantire la coerenza delle politiche di remunerazione e dei conseguenti sistemi di incentivazione con il risk appetite/strategia rischi del Gruppo;
- la Direzione Centrale Pianificazione e Controllo e il Servizio Active Value Management e Strategie (Pianificazione Strategica), al fine di garantire la coerenza delle politiche di remunerazione e dei conseguenti sistemi di incentivazione con:
 - o gli obiettivi strategici di breve e medio-lungo termine delle Società e del Gruppo;
 - o il livello di patrimonializzazione e di liquidità delle Società e del Gruppo;
- la Direzione Centrale Compliance, al fine di garantire la verifica di conformità delle politiche di remunerazione e dei conseguenti sistemi di incentivazione alle norme, ai regolamenti, ai codici etici ed agli standard di condotta applicabili al Gruppo.

La Direzione Centrale Internal Auditing, in coerenza con le indicazioni dell'Autorità di Vigilanza, verifica annualmente la conformità delle prassi attuative di remunerazione alle politiche, informando il Consiglio di Sorveglianza e l'Assemblea circa l'esito delle verifiche condotte.

Criteri utilizzati per la valutazione degli obiettivi di performance alla base dell'assegnazione di componenti variabili

L'individuazione dei parametri da utilizzare per la valutazione degli obiettivi di performance cui subordinare e collegare l'attribuzione degli incentivi al management, ai risk takers e, più in generale, all'intero personale del Gruppo è effettuata dalla funzione di pianificazione strategica prendendo in esame gli indicatori economico-patrimoniali ritenuti più significativi per il raggiungimento degli obiettivi di budget, monitorabili periodicamente attraverso gli strumenti di reporting interno e disponibili sia a livello consolidato, sia a livello divisionale e/o di business unit.

Il processo di identificazione dei suddetti parametri prevede peraltro il coinvolgimento delle funzioni di controllo interno (risk management, compliance e risorse umane) al fine di garantire la piena conformità degli stessi alla definizione di Risk Appetite di Gruppo ed alle disposizioni normative tempo per tempo vigenti.

Ciò ha consentito di selezionare un articolato mix di parametri quali-quantitativi – comunque trasparenti, oggettivi e misurabili (cfr. il paragrafo "La Correlazione fra remunerazione, rischi e performance") – che consentono di valutare a 360 gradi la performance aziendale sotto il profilo della redditività, dei rischi assunti, della patrimonializzazione e della liquidità.

La remunerazione dei Consiglieri di Sorveglianza

Criteri generali

Lo Statuto della Banca prevede che ai componenti del Consiglio di Sorveglianza spetti, oltre al rimborso delle spese sostenute per ragione del loro ufficio, un compenso che viene determinato per l'intero periodo di carica dall'Assemblea all'atto della loro nomina, tenendo anche conto dei compensi da riconoscere ai Consiglieri investiti di particolari cariche.

Per quanto concerne le remunerazioni dei componenti del Consiglio di Sorveglianza che saranno nominati per gli esercizi 2013/2014/2015, si rinvia allo specifico punto all'ordine del giorno dell'Assemblea convocata ai sensi dell'art. 2364-bis c.c. per il rinnovo dell'Organo.

I Consiglieri di Sorveglianza nominati per il mandato in scadenza (esercizi 2010, 2011 e 2012) percepiscono un compenso fisso annuo lordo di euro 150.000 stabilito dall'Assemblea tenutasi in data 30 aprile 2010, che li ha nominati.

Le caratteristiche del sistema retributivo dei componenti dell'organo di controllo – predeterminato e invariabile – costituiscono una garanzia dell'indipendenza del loro operato, la cui diligenza non deve essere funzionale all'aspettativa di un incremento della remunerazione in dipendenza dei risultati conseguiti dall'azienda. Le Disposizioni di vigilanza in tema di remunerazioni confermano che ai componenti dell'organo di controllo è preclusa ogni forma di remunerazione variabile.

A far tempo dal 1° luglio 2012 i Consiglieri di Sorveglianza, aderendo all'invito del Presidente, hanno ridotto di un terzo i loro emolumenti fissi connessi alla carica nonché agli incarichi ad personam ricoperti nell'ambito del Consiglio. Per quanto riguarda il Presidente del Consiglio di Sorveglianza, tale riduzione si somma alla rinuncia a un terzo dei compensi spettanti per la carica, effettuata con decorrenza 1° maggio 2012.

A favore dei Consiglieri di Sorveglianza, infine, è stata stipulata una polizza di assicurazione per la responsabilità civile (c.d. "polizza D&O").

Svolgimento di particolari incarichi

Lo Statuto prevede che taluni Consiglieri siano investiti di particolari incarichi e che, in ragione di essi, l'Assemblea determini i relativi compensi.

L'Assemblea ha quindi stabilito i seguenti compensi aggiuntivi su base annua: euro 1.200.000 lordi al Presidente; euro 200.000 lordi a ciascun Vice Presidente; euro 150.000 lordi al Segretario.

Partecipazione ai Comitati

In relazione alle attività che i Consiglieri sono chiamati a svolgere quali componenti dei Comitati costituiti nell'ambito del Consiglio di Sorveglianza anche ai sensi di Statuto, l'Assemblea ha previsto il riconoscimento della seguente remunerazione aggiuntiva: euro 50.000 lordi annui ai Presidenti dei Comitati; euro 2.000 lordi, a titolo di gettone di presenza, a ciascun Consigliere di Sorveglianza designato a far parte dei Comitati in relazione alla effettiva partecipazione a ogni riunione.

Ai sensi dello Statuto, i componenti del Comitato per il Controllo sono tenuti a partecipare alle riunioni del Consiglio di Gestione. L'Assemblea ha previsto che tale incarico fosse retribuito e, al riguardo, ha stabilito il riconoscimento di un gettone di presenza unitario lordo di euro 2.000 a ciascun componente del Comitato per il Controllo in ragione della effettiva partecipazione a ogni riunione del Consiglio di Gestione.

I Presidenti del Comitato Nomine, del Comitato Strategie e del Comitato Remunerazioni hanno rinunciato – come nel corso del precedente mandato – al compenso annuo previsto per tale incarico.

Cessazione della carica; indennità di fine rapporto

I Consiglieri di Sorveglianza non intrattengono un rapporto inquadrabile fra i rapporti di lavoro subordinato con la Banca. Non sussistono accordi che prevedano che la Banca sia tenuta a pagare nei loro confronti indennità in caso di dimissioni né che l'incarico cessi a seguito di un'offerta pubblica di acquisto.

Le politiche di remunerazione dei Consiglieri di Gestione

Obiettivi e struttura

Lo Statuto prevede che l'Assemblea approvi le politiche di remunerazione dei Consiglieri di Gestione e che il Consiglio di Sorveglianza ne determini il compenso.

In proposito, con riferimento alle politiche di remunerazione dei Consiglieri di Gestione che saranno nominati dal Consiglio di Sorveglianza per gli esercizi 2013/2014/2015, si rinvia alla specifica relazione predisposta da detto Organo, di cui allo specifico punto all'ordine del giorno dell'Assemblea convocata ai sensi dell'art. 2364-bis c.c.

In occasione del precedente rinnovo degli Organi collegiali della Banca, su proposta del Consiglio di Sorveglianza (che si è avvalso del Comitato Remunerazioni, a sua volta supportato da Russell Reynolds, primaria società di consulenza internazionale), l'Assemblea del 30 aprile 2010 ha approvato le politiche di remunerazione dei Consiglieri di Gestione che sono stati poi nominati per gli esercizi 2010/2011/2012.

Tali politiche coniugano i seguenti obiettivi:

- favorire la competitività della Banca e del Gruppo nel contesto domestico e internazionale in cui operano;
- attrarre profili professionali qualificati e adeguati alle esigenze gestionali della Banca e del Gruppo;
- allineare gli interessi dei Consiglieri di Gestione al perseguimento dell’obiettivo della creazione di valore per gli azionisti in un orizzonte di medio-lungo periodo, in un’ottica di prudente gestione del rischio e di responsabilità verso tutti gli stakeholders;
- promuovere la sostenibilità nel tempo delle politiche retributive, contemperandole con la piena consapevolezza dei rischi assunti e del loro presidio, in coerenza con gli obiettivi di medio-lungo periodo.

Secondo le politiche in vigore, la remunerazione dei Consiglieri di Gestione si compone di una parte fissa e di una parte variabile. La prima è parametrata al ruolo attribuito ai Consiglieri di Gestione e al tempo richiesto per il corretto adempimento dei compiti assegnati, mentre la seconda è riservata esclusivamente ai componenti esecutivi, per tali intendendosi il Consigliere Delegato e i componenti delle Commissioni specializzate. Pertanto:

- tutti i Consiglieri di Gestione, in quanto componenti dell’organo amministrativo della Banca, sono destinatari di un compenso lordo annuo fisso per ciascuno degli esercizi compresi nel mandato di nomina;
- ai Consiglieri di Gestione investiti di particolari incarichi (Presidente, Vice Presidente, Consigliere Delegato, componente delle Commissioni) viene riconosciuto un ulteriore importo, in misura fissa su base annua, per ciascuno degli esercizi di nomina. In caso di cumulo degli incarichi, viene assegnato unicamente il compenso fisso più elevato.

Con particolare riguardo all’equilibrio tra componente fissa e variabile le politiche retributive si basano sulla valutazione delle singole posizioni, la cui rilevanza viene effettuata attraverso una rigorosa analisi:

- delle responsabilità che derivano dalla legge e dallo Statuto rispetto alle funzioni attribuite;
- della peculiarità e complessità dei compiti che le caratterizzano;
- del contributo richiesto, a lungo termine, all’incremento della sostenibilità dei risultati della Banca, non solo in termini economici, nonché alla creazione di valore per gli azionisti e per gli stakeholders.

Con riguardo invece alle componenti variabili, le politiche prevedono che il Consiglio di Sorveglianza:

- individui i relativi parametri e valori, secondo indicatori quantitativi e qualitativi predeterminati e oggettivamente misurabili, in grado di garantire il collegamento tra il livello dei rischi assunti e il conseguimento dei risultati;
- assicurarsi che siano simmetriche rispetto ai risultati effettivamente conseguiti, sino ridursi significativamente o azzerarsi in caso di performance inferiore alle previsioni o negativa;
- assicurarsi che tengano conto dei risultati conseguiti dalla Banca e dal Gruppo.

Con riguardo alla componente variabile, come detto, rilevano le figure di Consigliere Delegato e di Consigliere di Gestione esecutivo (componente delle Commissioni).

Per il Consigliere Delegato era prevista una componente variabile annuale collegata al Budget di riferimento e un’ulteriore componente variabile connessa al Piano d’Impresa. Con l’approvazione, nel luglio 2011 del nuovo Sistema di incentivazione, le predette componenti variabili sono state unificate con effetti dal 2011.

Per ciascun Consigliere di Gestione esecutivo, è previsto il riconoscimento di un compenso variabile in misura predeterminata e pari a una percentuale della componente fissa, con un massimo del 20%. Tale compenso è collegato agli obiettivi del Piano d’Impresa e a parametri da individuare da parte del Consiglio di Sorveglianza. Con riguardo all’esercizio 2011, i Consiglieri di Gestione esecutivi hanno rinunciato alla componente variabile correlata al conseguimento degli obiettivi dell’anno di riferimento.

A favore dei Consiglieri di Gestione, infine, è stata stipulata una polizza di assicurazione per la responsabilità civile (c.d. “polizza D&O”).

Consiglieri di Gestione non esecutivi

Ai Consiglieri di Gestione non esecutivi spetta un compenso fisso annuo lordo determinato dal Consiglio di Sorveglianza, per il mandato 2010/2011/2012, in euro 150.000.

Svolgimento di particolari incarichi

Il Consiglio di Sorveglianza ha stabilito i seguenti compensi aggiuntivi su base annua: euro 1.200.000 lordi al Presidente; euro 200.000 lordi a ciascun Vice Presidente.

Il Presidente del Consiglio di Gestione, analogamente a quanto effettuato dal Presidente del Consiglio di Sorveglianza, ha rinunciato, con decorrenza 1° maggio 2012, a un terzo dei compensi spettanti per la carica.

Successivamente, il Consiglio di Sorveglianza ha deliberato a favore del Vice Presidente Vicario un ulteriore compenso fisso di euro 150.000 lordi, in ragione di un particolare incarico conferitogli dal Consiglio di Gestione di curare, d'intesa con il Consigliere Delegato e in coordinamento con il Presidente del Consiglio di Gestione, lo sviluppo delle relazioni internazionali e dei progetti di internazionalizzazione della Banca e del Gruppo.

Consigliere Delegato e Consiglieri di Gestione esecutivi

Nei confronti del Consigliere Delegato, il Consiglio di Sorveglianza ha stabilito un compenso fisso su base annua (euro 350.000), in aggiunta a quello di componente del Consiglio di Gestione.

Considerato che il Consigliere Delegato ricopre le funzioni di Chief Executive Officer, il Consiglio di Sorveglianza ha determinato un ulteriore compenso, strutturato su base annua in una quota fissa e in una quota variabile.

Tale compenso, nella quota fissa, è stato deliberato per il ██████████, in euro 1.800.000, di cui euro 300.000 a fronte del patto di stabilità di cui al paragrafo successivo, oltre ai benefit assicurativi e assistenziali, nonché al trattamento previdenziale integrativo in ragione del 20% di detta retribuzione annua lorda.

Con riferimento al sistema incentivante 2012 del Consigliere Delegato e CEO il Consiglio di Sorveglianza ha stabilito che:

- l'ammontare della componente variabile della remunerazione sia parametrato alla parte fissa (1.800.000 euro), con un multiplo massimo di 1,5 volte;
- debbano essere verificate le condizioni di accesso di tale sistema incentivante, ovvero il rispetto del vincolo regolamentare in termini di Core Tier 1 (EBA), il raggiungimento di un livello minimo di Risultato Corrente al Lordo delle Imposte, la verifica dell'assenza di compliance breach individuali;
- siano oggetto di verifica il conseguimento degli obiettivi assegnati, suddivisi tra quelli di natura quantitativa di Gruppo (il cui peso complessivo è pari al 70%) e quelli relativi alla valutazione qualitativa individuale (che valgono il 30% del totale); i primi sono i KPI individuati per la realizzazione dei driver strategici di Produttività, Redditività e Costo del Rischio/Sostenibilità, misurati anche rispetto ai concorrenti (ad es. Risultato Corrente al Lordo delle Imposte/Tangible Equity vs peers); i secondi fanno riferimento alle azioni messe in atto, su cui misurare le qualità manageriali e taluni progetti di particolare rilevanza;
- la componente variabile è erogata nelle tempistiche, con gli strumenti, verificate le malus condition e superati gli holding period richiesti dalla normativa e descritti nel proseguito.

I predetti progetti di particolare rilevanza per il 2012 sono sei interventi finalizzati al miglioramento della qualità del credito, al recupero di redditività e all'investimento in cultura e strumenti di pianificazione e controllo strategico (Tableau de Board): nel complesso tali interventi pesano per il 15%. Stesso peso hanno le qualità manageriali che sono misurate, oltre che sul Talent Management, sugli otto cantieri della riorganizzazione, che proseguiranno il proprio lavoro anche oltre l'esercizio 2012.

Il confronto tra i risultati ottenuti e i *target* individuati, ponderati per i pesi suddetti, determina la percentuale di incentivo raggiunta: moltiplicando tale percentuale per l'ammontare base della remunerazione fissa (1.800.000 euro), si ottiene la remunerazione variabile. Una quota del 60% di tale importo sarà oggetto di differimento nel 2014, 2015 e 2016, in parti di uguale ammontare, con le seguenti malus condition: Core Tier 1 ratio superiore alla soglia regolamentare e AV2 coerenti con il Risk Appetite Framework di Gruppo. La remunerazione variabile è corrisposta per il 50% in cash e per il 50% in azioni del Gruppo Intesa Sanpaolo.

Nei confronti dei Consiglieri di Gestione esecutivi, sulla base di quanto previsto dalle politiche di remunerazione, il Consiglio di Sorveglianza - fermo restando lo specifico compenso fisso su base annua (euro 150.000) aggiuntivo a quello di componente del Consiglio di Gestione, non cumulabile, in linea con la politica deliberata dall'Assemblea con quello di Vice Presidente, ove entrambi gli incarichi dovessero coincidere nella stessa persona - per il 2012 ha stabilito:

- un ammontare base della remunerazione variabile pari al 20% della componente fissa correlata all'incarico, come determinata dal Consiglio di Sorveglianza nella delibera del 7 maggio 2010;
- il pagamento dell'importo solo per cassa;
- la verifica del rispetto del vincolo regolamentare in termini di Core Tier 1 (EBA) e del raggiungimento di un livello minimo del Risultato Corrente al Lordo delle Imposte, come previsto per il Consigliere Delegato e CEO;
- la verifica del conseguimento degli obiettivi assegnati al Consigliere Delegato e CEO in relazione al Gruppo, ovvero i KPI individuati per la realizzazione dei driver strategici Produttività, Redditività e Costo del Rischio/Sostenibilità.

Il confronto tra i risultati ottenuti e detti obiettivi, con la relativa equi-ponderazione, determinerà la percentuale di Target Bonus raggiunta: moltiplicando tale percentuale per l'ammontare base della remunerazione variabile di ciascun Consigliere interessato, si ottiene la remunerazione variabile di competenza per l'anno 2012.

Una quota del 60% di tale importo sarà oggetto di differimento nel 2014, 2015 e 2016, in parti di uguale ammontare, con le seguenti malus condition: Core Tier 1 ratio superiore alla soglia regolamentare e AV2 coerenti con il Risk Appetite Framework di Gruppo.

Per quanto concerne il 2012, fatte salve le dovute specificità tra cui i sopra riportati vincoli relativi all'entità del compenso variabile e alla corresponsione per cassa, l'incentivo spettante ai Consiglieri di Gestione esecutivi è stato definito in armonia con le vigenti linee guida di politica retributiva per il Top Management e i Risk Takers.

Il Consigliere Delegato e gli altri Consiglieri di Gestione non sono attualmente beneficiari di alcun piano di stock option. Tuttavia per il Consigliere Delegato e CEO è previsto il pagamento di una quota del sistema incentivante annuale in strumenti finanziari, pari al 50% della quota liquidata up front, al 100% e al 50% rispettivamente della seconda e terza quota differite, erogate nel 2015 e 2016, previa verifica della condizioni precedentemente descritte (malus condition) e nel rispetto dei relativi periodi di holding (2 anni per le azioni liquidate come quota upfront e 1 anno per le azioni liquidate come quota differita).

Cessazione della carica; indennità di fine rapporto

I Consiglieri di Gestione - eccetto il Consigliere Delegato che è anche Direttore Generale - non intrattengono un rapporto inquadrabile fra i rapporti di lavoro subordinato con la Banca.

Non sussistono accordi che prevedano indennità in caso di dimissioni ovvero che il rapporto di lavoro cessi a seguito di un'offerta pubblica di acquisto.

Come detto, il Consiglio di Sorveglianza, ha ritenuto opportuno formalizzare con il nuovo Consigliere Delegato e CEO un accordo che consenta di dare stabilità al vertice operativo della Banca.

La formula individuata è stata quella di un patto di stabilità che offra garanzie a entrambe le parti di un impegno, oneroso, per il periodo intercorrente tra la data di assunzione (██████████) e il 20 febbraio 2015. Il corrispettivo di detto patto di stabilità corrisponde a euro 300.000, che si aggiungono alla retribuzione annua lorda per la carica di Chief Executive Officer e Direttore Generale (RAL). La penale, in caso di violazione del patto, sarà pari a due annualità della RAL in questione per la Banca e a un'annualità per l'interessato.

Tenuto conto di quanto sopra, il Consiglio di Sorveglianza ha fissato in euro 1.800.000 l'importo della RAL da riconoscere al nuovo Consigliere Delegato, compreso l'ammontare di euro 300.000 a fronte del citato patto di stabilità, confermando altresì le ulteriori componenti della retribuzione per lo stesso incarico (previdenza complementare in ragione del 20% della RAL, coperture assicurative, infortunistiche, ecc.).

La politica di remunerazione degli organi sociali delle società controllate

I compensi da riconoscere ai componenti degli organi sociali delle società del Gruppo sono definiti da Intesa Sanpaolo in qualità di azionista di controllo e di soggetto che esercita l'attività di direzione e coordinamento ai sensi della normativa civilistica e bancaria di riferimento. La politica di remunerazione degli organi sociali si informa pertanto ai seguenti principi, applicati in modo uniforme a livello di Gruppo, nel rispetto del quadro normativo dei diversi Paesi in cui Intesa Sanpaolo è presente tramite le proprie controllate.

Ai componenti degli organi di amministrazione e di controllo delle società appartenenti al Gruppo Intesa Sanpaolo è riconosciuto un compenso adeguato ai compiti ed alle responsabilità affidati. La determinazione puntuale del compenso degli amministratori è effettuata, in un'ottica di omogeneizzazione e normalizzazione secondo standard di Gruppo, in considerazione di parametri relativi alla dimensione patrimoniale ed economica e alla complessità organizzativa della società interessata, nonché di altri elementi di natura oggettiva e qualitativa, costituiti dalla natura dell'attività svolta dalla singola società controllata e dal profilo di rischio operativo della stessa. Criteri analoghi informano la fissazione dei compensi degli amministratori investiti di particolari cariche ai sensi dell'art. 2389 c.c. e di analoghe previsioni di ordinamenti stranieri.

Non sono di norma previste componenti variabili del compenso, né bonus incentivanti rapportati ai risultati, né clausole di partecipazioni agli utili o diritti di sottoscrizione di azioni a prezzo predeterminato. Deroghe a tale principio sono previste solo in via di motivata eccezione, nel rispetto delle Politiche di remunerazione di Gruppo e della normativa di vigilanza vigente in materia. In linea generale non vi sono differenze nella remunerazione degli amministratori, siano essi dipendenti del Gruppo, professionisti, indipendenti, ecc. Gli emolumenti di competenza dei dipendenti del Gruppo designati quali amministratori nelle controllate sono riconosciuti alla società titolare del rapporto di lavoro subordinato.

La remunerazione dei componenti del collegio sindacale delle controllate italiane è determinata all'atto della nomina per tutta la durata del mandato, ai sensi dell'art. 2402 c.c., in un importo fisso in ragione d'anno. La quantificazione dell'emolumento da riconoscere ai sindaci avviene mediante l'applicazione di un modello di calcolo, uniforme a livello di Gruppo, che prendendo in considerazione parametri di natura oggettiva, essenzialmente patrimonio e ricavi della società interessata, consente di individuare un importo puntuale per il compenso.

I componenti degli organi sociali hanno di norma diritto al rimborso delle spese vive occasionate dalla carica.

A favore degli esponenti delle società controllate è infine stipulata una polizza di assicurazione per la responsabilità civile (c.d. "polizza D&O").

La politica di remunerazione relativa ai dipendenti e ai collaboratori non legati da rapporti di lavoro subordinato

Nel presente capitolo viene trattata la politica di remunerazione di tutto il personale - come approvata dagli Organi per il 2013 - nel cui perimetro sono ricompresi, ai fini del voto da parte dell'Assemblea previsto dall'art. 123-ter del Testo unico della finanza, i Direttori Generali e i Dirigenti con responsabilità strategiche, per tali intendendosi, nell'attuale configurazione organizzativa di Intesa Sanpaolo e secondo quanto disciplinato nel Regolamento di Gruppo per la gestione delle operazioni con parti correlate, oltre ai componenti del Consiglio di Sorveglianza e del Consiglio di Gestione e ai Direttori generali:

- il Dirigente preposto alla redazione dei documenti contabili
- i Responsabili delle Divisioni e Business Unit
- il Chief Operating Officer, il Chief Financial Officer, il Chief Risk Officer, il Chief Lending Officer
- i Responsabili delle Direzioni centrali a riporto diretto del Consigliere Delegato, del Presidente del Consiglio di Gestione e del Presidente del Consiglio di Sorveglianza
- il Responsabile della Segreteria Generale del Consiglio di Sorveglianza
- il Responsabile Operazioni strategiche e progetti speciali.

Obiettivi delle politiche di remunerazione

Le politiche di remunerazione del Gruppo Intesa Sanpaolo si ispirano ai seguenti principi:

- a) allineamento dei comportamenti del management e dei dipendenti con gli interessi degli azionisti, le strategie di medio e lungo periodo e gli obiettivi aziendali, nell'ambito di un quadro di regole di riferimento indirizzate ad un corretto controllo dei rischi aziendali, attuali e prospettici, e al mantenimento di un adeguato livello di liquidità e di patrimonializzazione;
- b) merito, al fine di assicurare un accentuato collegamento con la prestazione fornita e la qualità manageriale evidenziata, attraverso:
 - la flessibilità retributiva da realizzarsi mediante il ricorso alla componente variabile della retribuzione legata ai risultati raggiunti;

- l'attenzione alle risorse chiave e di alta qualità manageriale, destinatarie di target retributivi competitivi rispetto al mercato di riferimento;
 - la differenziazione delle migliori performance cui saranno riconosciute livelli di premio variabile significativamente superiori rispetto alla media.
- c) equità, al fine di stimolare comportamenti virtuosi e armonizzare i trattamenti retributivi attraverso:
- la correlazione tra la retribuzione fissa della persona ed il peso della relativa posizione ricoperta;
 - la differenziazione dei target retributivi e dell'incidenza della componente variabile sulla retribuzione globale in funzione della famiglia professionale di appartenenza;
- d) competitività esterna della retribuzione globale annua rispetto ai livelli espressi nei grandi gruppi bancari europei, ricavati attraverso periodiche survey specializzate, al fine di attrarre e trattenere le migliori risorse manageriali e professionali del mercato;
- e) sostenibilità, al fine di contenere gli oneri derivanti dall'applicazione della policy entro valori compatibili con le strategie di medio e lungo periodo e gli obiettivi annuali, attraverso:
- meccanismi di regolazione degli accantonamenti destinati a finanziare il monte incentivi complessivo in funzione della redditività aziendale e dei risultati conseguiti, anche relativamente al peer group di riferimento;
 - interventi selettivi sulla retribuzione fissa;
 - il ricorso a parametri oggettivi per la definizione degli interventi economici;
 - l'allineamento dei costi all'andamento aziendale mediante la variabilizzazione delle retribuzioni del management;
 - l'individuazione di opportuni cap, sia al monte incentivi sia sull'entità dei premi individuali.
- f) rispetto delle disposizioni di legge e regolamentari internazionali, europee e nazionali e il conseguente focus sui Dirigenti con responsabilità strategica, Risk Taker e Funzioni di Controllo.

La segmentazione del personale

Le linee guida di politica retributiva del Gruppo Intesa Sanpaolo sono sempre state ispirate al principio di segmentazione, in base al ruolo e al contributo fornito, sia rispetto ai processi di governance societaria sia rispetto ai sistemi ed agli strumenti adottati.

La logica del principio di segmentazione è, inoltre, ripresa dal Regolatore con riferimento a tipologia e contenuto di rischio aziendale assunto dal personale e ha conseguentemente determinato la seguente aggregazione, che presenta alcuni elementi di novità rispetto ai segmenti di popolazione tradizionalmente utilizzati nel Gruppo:

- "Personale Più Rilevante"
- "Perimetro Esteso"
- Altri manager
- Restante Personale

Il primo segmento di popolazione ("Personale Più Rilevante") è identificato da Banca d'Italia con i) gli amministratori con incarichi esecutivi, ii) il direttore generale e i responsabili delle principali linee di business, funzioni aziendali o aree geografiche, nonché coloro i quali riportano direttamente agli organi con funzione di supervisione strategica, gestione e controllo iii) i responsabili e il personale di livello più elevato delle funzioni di controllo interno¹, iv) altri soggetti che, individualmente o collettivamente, assumono rischi in modo significativo e v) qualsiasi dipendente la cui remunerazione totale si collochi nella medesima fascia retributiva delle categorie ii) e iv).

L'identificazione del "Personale Più Rilevante" del Gruppo Intesa Sanpaolo avviene in applicazione di criteri di natura organizzativa, stante:

- la chiara definizione di regole, processi e procedure da cui derivano precise attribuzioni di responsabilità differenziate tra i diversi livelli gerarchici (Divisioni, Aree di Governance, Direzioni, Servizi, Uffici, Unità);
- la stretta correlazione tra il ruolo e la posizione ricoperta nell'ambito della struttura organizzativa di Gruppo e l'attribuzione delle facoltà di autonomia gestionale, delle deleghe in materia di concessione e gestione del credito e dei limiti di rischio (VaR) per Banca IMI, con facoltà e ambiti di autonomia più elevati, tali da poter incidere sul profilo di rischio del Gruppo nel suo complesso, limitati ai titolari delle posizioni di maggiore rilevanza nell'organigramma del Gruppo.

Appartengono al "Personale Più Rilevante", oltre al Chief Executive Officer:

¹ Si tratta delle funzioni di revisione interna, conformità, gestione dei rischi, antiriciclaggio, risorse umane e di chi ha dirette responsabilità in merito alla veridicità e correttezza dei dati contabili e finanziari della banca.

- i Direttori Generali e i restanti Dirigenti con responsabilità strategica (esclusi i titolari delle “Funzioni di Controllo”²);
- gli Amministratori Delegati / Direttori Generali di Banca Fideuram, Eurizon Capital, Banca IMI e Intesa Sanpaolo Vita;
- i Responsabili delle “Funzioni di Controllo” di Gruppo (Chief Risk Officer, Direzione Centrale Internal Auditing, Direzione Centrale Risorse Umane, Dirigente preposto alla redazione dei documenti contabili societari, Direzione Centrale Compliance e Direzione Centrale Risk Management, Servizio Antiriciclaggio);
- altri soggetti che assumono rischi in modo significativo, individuati in:
 - o i responsabili delle restanti Direzioni Centrali;
 - o i responsabili delle Direzioni di business nell’ambito della Divisioni Corporate e Investment Banking, della Divisione Banca dei Territori, della Divisione Banche Estere, di Banca Fideuram e di Eurizon Capital;
 - o Amministratori Delegati / Direttori Generali delle banche e società controllate di maggiori dimensioni;
 - o i principali ruoli di responsabilità in ambito finanza/investment banking, con particolare riferimento a Banca IMI, qualora non già ricompresi nel personale di cui al punto precedente;
 - o i CEO delle banche estere.

Eventuali titolari di ruolo la cui remunerazione variabile risultasse di importo uguale o maggiore a 500.000 euro saranno comunque assoggettati al medesimo trattamento previsto, come più avanti specificato, per il “Personale Più Rilevante” appartenente ai primi due cluster sopra indicati.

Appartengono al “Perimetro Esteso”, i manager identificati in applicazione del “principio di proporzionalità”, ovvero:

- I diretti riporti dei Responsabili delle Direzioni centrali e dei responsabili delle Direzioni di business nell’ambito della Divisioni Corporate e Investment Banking, della Divisione Banca dei Territori, della Divisione Banche Estere, di Banca Fideuram e di Eurizon Capital che, per contenuto del ruolo, assumono rischi rilevanti (ad. es. ruoli di responsabilità nella filiera crediti) e/o godono di livelli retributivi significativamente superiori alla media;
- Il restante personale di livello più elevato delle “Funzioni di Controllo”, ove non già ricompreso tra il “Personale Più Rilevante” (tipicamente i ruoli di riporto funzionale o di controllo nelle legal entity, anche estere, del Gruppo).

Il terzo segmento (Altri manager) include i restanti responsabili di struttura non ricompresi nel “Personale Più Rilevante” e “Perimetro Esteso”.

Il quarto segmento (Restante Personale) comprende in via residuale tutti gli altri dipendenti e i promotori finanziari del Gruppo la cui retribuzione è definita, prioritariamente, dalle norme contrattuali tempo per tempo vigente nei Paesi in cui il Gruppo opera.

La correlazione fra remunerazione, rischi e performance

La correlazione tra remunerazione, performance e rischi è assicurata per tutta la popolazione aziendale da:

- il ricorso a un pay mix bilanciato, in quanto la componente fissa risulta sufficientemente elevata così da consentire alla parte variabile, la cui corresponsione non è mai garantita, di contrarsi significativamente e azzerarsi al verificarsi delle condizioni di seguito specificate;
- l’applicazione del principio di selettività che differenzia le migliori performance e, a fronte di queste, riconosce premi significativamente più elevati rispetto alla media;
- l’introduzione, in base al cosiddetto principio di sostenibilità finanziaria, di un meccanismo strutturato di funding della componente variabile (bonus pool) che correla l’ammontare da destinarsi all’incentivazione di tutti i segmenti aziendali all’andamento di un parametro di Gruppo, ad oggi identificato nel Risultato Corrente al Lordo delle Imposte;
- il ricorso al meccanismo di solidarietà tra risultati di Gruppo e di Divisione/Business Unit, in base al quale la somma dei premi complessivamente erogabili al personale di ciascuna Business Unit dipende in parte dalla performance realizzata dal Gruppo nella sua interezza (riflessa nella dimensione del bonus

² Il Chief Risk Officer, il Responsabile della Direzione Centrale Internal Auditing e il Dirigente preposto alla redazione dei documenti contabili societari, pur rimanendo parte dei Dirigenti con responsabilità strategica, sono considerati titolari di “Funzioni di Controllo” ai fini dell’applicazione delle specifiche norme in materia di incentivazione previste dalle nuove Disposizioni di Vigilanza.

- pool) e in parte da quella dell'Unità Organizzativa di appartenenza, misurata in termini di grado di contribuzione atteso rispetto al Risultato Corrente al Lordo delle Imposte di Gruppo ;
- l'introduzione del principio di "discrezionalità guidata" che si traduce nell'assegnazione al CEO di quota parte limitata del bonus pool di Gruppo (10%), allocabile una volta attivato il cancello, alle strutture che abbiano superato la loro Soglia di accesso, a ulteriore riconoscimento della qualità e del livello di performance raggiunta;
 - il rispetto delle condizioni di accesso previste dalle regolamentazioni internazionali e nazionali ovvero, a livello di gruppo, il raggiungimento dei richiesti livelli di solidità patrimoniale (Core Tier 1 superiore alla soglia regolamentare) e, a livello individuale, la correttezza dei comportamenti agiti (assenza di provvedimenti disciplinari che determinino anche solo un giorno di sospensione);
 - la misurazione della performance su più dimensioni, sia quantitative (redditività, crescita, produttività, costo del rischio/sostenibilità) che qualitative (azioni o progetti strategici e qualità manageriali), e su perimetri differenti (Gruppo/Struttura/Individuo). A titolo esemplificativo, si rappresentano alcuni indicatori per driver di performance:
 - o Redditività: Price / BV vs peers, Risultato Corrente al Lordo delle Imposte / Capitale Allocato, Portfolio Mix (risparmio gestito vs. amministrato), Combined ratio (business danni);
 - o Crescita: Proventi operativi netti, Ricavi / masse totali (asset management);
 - o Produttività: Cost / Income, Recupero sui portafogli problematici in gestione diretta (sofferenza e crediti deteriorati di fascia alta), PON / FTE;
 - o Costo del rischio/sostenibilità: Miglioramento Gap Raccolta / Impieghi, RWA relativi ai crediti / impieghi, Qualità stato patrimoniale e profilo rischi attivi;
 - il ricorso ad un ulteriore meccanismo che misura l'adeguatezza dei sistemi di controllo interni di ciascuna business unit (Q-Factor) e che agisce come eventuale demoltiplicatore del premio conseguito in caso di mancato raggiungimento del target.

Per il Dirigente preposto, i Responsabili e il personale di livello più elevato delle Funzioni di Controllo Interno, ferma restando l'applicazione delle condizioni precedentemente esposte e della "malus condition" più avanti descritta, la determinazione dell'incentivo maturato è strettamente definita, nel rispetto delle Disposizioni di Vigilanza, con riferimento ad indicatori quali quantitativi specifici delle rispettive funzioni. In particolare, per quanto riguarda il Dirigente preposto, tali indicatori permettono di valutare i) la qualità della informativa amministrativo-finanziaria ai mercati, ii) l'accuratezza nella redazione del bilancio consolidato, iii) l'efficacia delle linee di indirizzo e delle politiche in materia di bilancio e di adempimenti fiscali e iv) l'assolvimento efficace e tempestivo degli adempimenti contabili e di vigilanza.

Per quanto concerne d'altra parte il Chief Risk Officer, il Responsabile della Direzione Centrale Risk Management, il Responsabile della Direzione Centrale Compliance, il Responsabile del Servizio Antiriciclaggio, il Responsabile della Direzione Centrale Internal Auditing e il personale di livello più elevato di dette strutture tali indicatori permettono di misurare l'attività di controllo posta in essere sulle diverse tipologie di rischio (mercato, credito, tasso, liquidità, operativi, paese, non conformità alle norme, ivi comprese quelle riferite al riciclaggio e finanziamento del terrorismo). La performance è misurata sia in termini quantitativi (ad. es. valore della perdita operativa inattesa, numerosità sanzioni ricevutei dagli enti regolatori, ...) che qualitativi (ad es. qualità cooperazione con il business nel migliorare le modalità di gestione del rischio e della compliance, rafforzamento cultura / skills del rischio e della compliance mediante efficaci linee guida relative alla gestione del rischio, sviluppo strumenti / skills per il presidio dei rischi all'estero, ...).

Per quanto riguarda il Responsabile della Direzione Centrale Risorse Umane e il personale più elevato della funzione gli indicatori consentono di misurare la performance sia quantitativa (ad es. la copertura qualitativa degli organici necessari per il conseguimento degli obiettivi strategici del Gruppo e il rispetto dell'obiettivo inerente il costo del lavoro a livello di bilancio consolidato) che qualitativa (ad es. Qualità della formazione, Reclutamento Talenti, Sviluppo succession plan).

Le componenti della remunerazione

La retribuzione del personale dipendente si articola in:

- a) componente fissa, definita sulla base dell'inquadramento contrattuale, del ruolo ricoperto, delle eventuali responsabilità assegnate, della particolare esperienza e competenza maturata dal dipendente, comprensiva di eventuali indennità;
- b) componente variabile, collegata alle prestazioni fornite dal personale e simmetrica rispetto ai risultati di breve e lungo termine effettivamente conseguiti e composta da:

- specifici sistemi di incentivazione, come più avanti descritto, che prevedono l'attribuzione di premi allineati ai valori di mercato, così come rilevati da periodiche survey specializzate, quale ad esempio l'indagine retributiva condotta annualmente dall'Associazione Bancaria Italiana, focalizzata sul personale della rete commerciale;
 - premio aziendale, previsto dalla contrattazione collettiva italiana e finalizzato a riconoscere al personale dipendente, ciascuno in base al proprio inquadramento, l'incremento della produttività aziendale;
- c) eventuali benefit, aventi la finalità di accrescere la motivazione e la fidelizzazione delle risorse; possono avere natura contrattuale (es. previdenza complementare, assistenza sanitaria, ecc.) o derivare da scelte di politica retributiva (es. autovettura aziendale) e, pertanto, prevedere trattamenti differenziati nei confronti delle diverse categorie di personale.

Il Pay mix retributivo

Nell'ambito del presente documento, con il termine pay mix si intende rappresentare il peso, in termini percentuali sulla retribuzione complessiva, della componente fissa e della parte variabile, come sopra descritte.

Il Gruppo Intesa Sanpaolo, nel pieno rispetto delle indicazioni normative, adotta un pay mix opportunamente "bilanciato" tra le suddette componenti al fine di:

- consentire una gestione flessibile del costo del lavoro, in quanto la parte variabile può contrarsi sensibilmente sino ad azzerarsi in relazione al livello dei risultati effettivamente conseguiti nell'esercizio di riferimento;
- scoraggiare comportamenti focalizzati al raggiungimento di risultati di breve termine, specie se derivanti da assunzione di rischi elevati.

Per conseguire le finalità sopra esposte sono stati innanzitutto stabiliti ex ante limiti massimi alla retribuzione variabile, attraverso la definizione di specifici cap all'incremento dei premi in relazione a eventuali over-performance.

Sono state inoltre individuate opportune differenziazioni del pay mix con riferimento a:

- le diverse categorie di personale, con particolare attenzione a quello ricompreso tra il "Personale Più Rilevante" e "Perimetro Esteso", per rispecchiare correttamente il livello di incidenza su rischio e risultati, contenendo il peso della componente variabile per il personale delle funzioni di controllo interno;
- le diverse famiglie professionali, ovvero per ambito di business, coerentemente con i riscontri ottenuti attraverso specifiche analisi di benchmarking riferite alle principali banche universali europee che garantiscono inoltre il rispetto del criterio di equità interna, stante l'utilizzo di riferimenti comuni a ciascuna fascia di popolazione;
- le risorse chiave e di alta qualità manageriale, con l'obiettivo di sostenere la meritocrazia e supportare la retention di tali risorse.

L'adeguatezza degli importi è ulteriormente verificata rispetto alle prassi di mercato, con la continua partecipazione a indagini retributive a carattere nazionale e internazionale; per i ruoli a contenuto manageriale e altre particolari posizioni di business il riscontro avviene selezionando specifici peer group al fine di valutare l'allineamento competitivo con il mercato di riferimento più appropriato.

In rapporto ai dati di mercato, il Gruppo Intesa Sanpaolo si pone l'obiettivo di allineare le retribuzioni complessive ai valori mediani, fermo restando la possibilità di apportare opportune differenziazioni per posizioni di particolare criticità e/o risorse di elevata qualità manageriale.

In termini di linee guida, l'incidenza della componente variabile rispetto a quella fissa è rivista periodicamente per le differenti categorie di personale, in funzione dell'andamento del business, delle strategie di gestione e sviluppo del personale e delle normative tempo per tempo vigenti.

In generale, i trattamenti retributivi del personale sono oggetto di revisione periodica, al fine di verificarne il costante allineamento rispetto all'evoluzione della situazione interna e del mercato, tenendo altresì in considerazione gli esiti del processo di valutazione delle prestazioni. In tali occasioni possono essere previsti, nell'ambito degli stanziamenti di budget definiti annualmente (nel rispetto delle compatibilità economiche complessive), interventi volti ad adeguare il trattamento economico complessivo del personale mediante gli strumenti definiti dalle politiche di gestione di Gruppo e nel rispetto delle deleghe in materia di personale tempo per tempo vigenti.

La valutazione di congruità del trattamento economico complessivo viene condotta anche nell'ipotesi di attribuzione di incarico o modifica della posizione organizzativa per verificarne la coerenza con le competenze richieste e le responsabilità attribuite nella nuova posizione.

Qualsiasi decisione retributiva dovrà essere assunta nel rispetto delle Politiche di Remunerazione di Gruppo, di concerto con la Direzione Centrale Risorse Umane e in coerenza con la regolamentazione internazionale e nazionale.

I sistemi di incentivazione per il personale del Gruppo

a. Meccanismo di bonus funding di Gruppo e declinazione per struttura

Tutti i sistemi incentivanti per il personale di Gruppo sono finanziati da un meccanismo strutturato di bonus pool.

Il bonus pool di Gruppo si attiva se, e solo se, il Risultato Corrente al Lordo delle Imposte supera la Soglia di accesso (cancello) e si incrementa progressivamente in caso di superamento, fino ad un massimo (cap) predefinito.

La quota di Risultato Corrente al Lordo delle Imposte da destinare a finanziamento del bonus pool di Gruppo è determinata ex ante, annualmente, sulla base dell'analisi storica e delle previsioni di budget. Il bonus pool di Gruppo così determinato è corretto in base ad una valutazione della performance relativa di Intesa Sanpaolo vs un panel di peers domestici definito nel processo di budgeting (+/- 10%), sulla base di criteri di comparabilità per dimensione (assets), mercato dei capitali e dei talenti, business mix.

Il bonus pool di Gruppo finanzia tutti i sistemi incentivanti tranne quelli di Banca IMI, per la quale è definito un bonus pool specifico. Infatti, le performance del commercial banking e dell'investment banking hanno seguito, soprattutto nell'ultimo periodo, tendenze inverse ed alternate. Al fine di evitare effetti distortivi o compensativi, si è deciso di separare il perimetro di Banca IMI dal resto del Gruppo determinando due bonus pool indipendenti in termini di finanziamento e uguali in termini di meccanismi funzionali (con l'unica eccezione del correttivo per la performance relativa, non previsto per Banca IMI, in considerazione della limitata presenza e rilevanza di peers domestici).

L'allocazione del bonus pool di Gruppo per struttura è correlato alla dimensione (peso relativo del monte bonus target della struttura sul totale monte bonus del Gruppo) e modulato in funzione del grado di contribuzione nell'anno di riferimento (Risultato Corrente al Lordo delle Imposte di struttura rispetto alla Soglia di accesso).

Il principio di sostenibilità finanziaria è declinato anche a livello di struttura, per cui solo le strutture che superano la propria Soglia di accesso ricevono il pool predefinito (una volta attivato il cancello di Gruppo). Il bonus pool della struttura che non supera la Soglia di accesso (bonus pool "aggiuntivo") può essere allocato tra le strutture che l'hanno superata.

b. "Personale Più Rilevante" e "Perimetro Esteso"

La normativa detta regole precise relativamente alla componente variabile della retribuzione del "Personale Più Rilevante" prevedendo che:

- almeno il 40% della stessa (percentuale elevabile al 60% per gli amministratori con incarichi esecutivi, per le posizioni apicali e per i responsabili delle principali linee di business, funzioni aziendali o aree geografiche) debba essere soggetta a sistemi di pagamento differito per un periodo non inferiore a 3 anni, in modo che la remunerazione possa tenere conto dell'andamento nel tempo dei rischi assunti dalla banca;
- una quota sostanziale, pari ad almeno il 50%, debba essere adeguatamente bilanciata tra azioni, strumenti ad esse collegati o, per le banche non quotate, strumenti equivalenti, e, ove appropriato, strumenti innovativi e non innovativi di capitale computabili sino al 50% nel patrimonio di base che riflettano adeguatamente la qualità di credito della banca in modo continuativo; detta percentuale si applica, nella medesima proporzione, sia alla parte della componente variabile differita, sia a quella non differita (cosiddetta upfront);

- vi sia la presenza di uno specifico meccanismo di retention (non inferiore a 2 anni per la componente upfront, più breve per la parte differita) degli strumenti finanziari di cui al punto precedente;
- debba essere sottoposta a meccanismi di correzione ex post – malus o claw-back – idonei, tra l'altro, a riflettere i livelli di performance al netto dei rischi effettivamente assunti o conseguiti sino a ridursi significativamente o azzerarsi in caso di risultati significativamente inferiori alle previsioni o negativi.

Rispetto al "Perimetro Esteso", la normativa richiede l'applicazione del principio di proporzionalità, ovvero la declinazione "discrezionale" delle regole definite per il "Personale Più Rilevante".

In applicazione di quanto sopra esposto, il Gruppo Intesa Sanpaolo ha definito quanto segue:

Erogazione differita della retribuzione variabile

Per il "Personale Più Rilevante" sono applicate le quote di differimento richieste dalla normativa:

- o 60% per le categorie 1 e 2;
- o 40% per le restanti categorie.

Per il "Perimetro Esteso", la quota di differimento applicata è il 40%.

Erogazione della retribuzione variabile sotto forma di strumenti finanziari:

Per il "Personale Più Rilevante" è prevista l'assegnazione di strumenti finanziari del Gruppo Intesa Sanpaolo per quanto concerne:

- il 50% della retribuzione upfront;
- il 50% della retribuzione differita.

Per il "Perimetro Esteso" non è prevista l'assegnazione di strumenti finanziari.

Orizzonte temporale di differimento:

Per il "Personale Più Rilevante", l'orizzonte temporale di differimento è pari a 3 anni, con una corresponsione in rate uguali alle tre scadenze annuali successive all'anno di maturazione della componente upfront. Considerato il periodo di retention più avanti specificato per la quota in azioni attribuita al "Personale Più Rilevante", l'attribuzione dell'incentivo si completa trascorsi 5 anni dall'esercizio di riferimento.

Per il "Perimetro Esteso", è prevista una più semplice modalità di differimento (ovvero, in un'unica soluzione dopo due anni).

Composizione delle quote differite:

La composizione della parte differita per il "Personale Più Rilevante" è la seguente:

- 1° quota di differimento: 100% cash;
- 2° quota di differimento: 100% strumenti finanziari;
- 3° quota di differimento: 50% strumenti finanziari, 50% cash.

La composizione della parte differita per "Perimetro Esteso" è 100% cash.

Periodo di retention:

E' previsto un holding period degli strumenti finanziari assegnati pari a:

- 2 anni per quelli attribuiti come quota upfront;
- 1 anno per quelli attribuiti come quota differita.

Bonus Rilevante

La soglia di identificazione del c.d. “Bonus Rilevante” è definita in 80.000 euro, in riduzione rispetto alla precedente (100.000 euro).

I bonus inferiori a tale soglia sono liquidati interamente in cash ed up front; ciò in quanto le quote che risulterebbero dall’applicazione dei meccanismi di differimento, liquidazione in azioni, holding period sarebbero assai poco significative, sia in termini assoluti che relativi rispetto alle remunerazioni complessive percepite, al punto da invalidare di fatto il principio ispiratore del meccanismo (correlazione tra ammontare del bonus e assunzione di rischi).

Condizioni di erogazione della retribuzione variabile:

La parte differita è subordinata alla permanenza nel Gruppo al termine del periodo di differimento/alle scadenze previste per l’effettiva consegna degli strumenti finanziari, salvo quanto previsto al paragrafo “Risoluzione del rapporto di lavoro”), nonché al meccanismo di “malus condition” descritto più avanti e all’insussistenza di accadimenti negativi direttamente ascrivibili a comportamenti della persona, nello svolgimento delle proprie attività, che abbiano pregiudicato la sostenibilità dei risultati nel tempo.

Calcolo dell’incentivo complessivamente spettante:

L’importo complessivamente spettante (somma delle componenti upfront e differita) è attribuito annualmente ai singoli Manager in funzione della posizione raggiunta nel c.d. “ranking interno” alla propria business unit/ struttura di appartenenza.

Tale ranking è ottenuto tramite l’ordinamento dei punteggi dei risultati delle schede individuali di performance, costruite sulle dimensioni illustrate in precedenza, attribuite a ciascun manager.

Coloro i quali si posizionano al di sopra del terzo quartile del ranking (equivalente al 25% dei manager) conseguono il premio massimo. Tale premio è pari al 150% della RAL, con l’eccezione dei responsabili e personale di livello più elevato delle Funzioni di Controllo Interno per i quali si attesa a circa il 67% della RAL (al netto di eventuali indennità di ruolo).

Viceversa, i manager che si posizionano sotto al primo quartile (equivalente al 25% del totale) non conseguono alcun bonus.

Coloro i quali si posizionano tra il secondo e terzo quartile (equivalente al 50% della popolazione) ricevono un premio che è funzione della quota parte della bonus pool assegnata alla business unit/ struttura di appartenenza, secondo il meccanismo di funding precedentemente descritto, una volta scontato il monte premi spettante ai best performer (ovvero i manager con posizionamento superiore al terzo quartile).

Il meccanismo di calcolo dell’incentivo individuale succitato consegue all’applicazione dei principi di selettività, merito e differenziazione della performance.

Malus condition sulla quota di retribuzione variabile differita:

Ciascuna quota differita è soggetta a un meccanismo di correzione ex post – cosiddetta malus condition – secondo il quale il relativo importo riconosciuto e il numero delle eventuali strumenti finanziari attribuiti potranno essere decurtati, fino ad azzerarsi, in relazione al grado di conseguimento, nell’esercizio a cui la quota differita fa riferimento, di specifici obiettivi che riflettano il massimo rischio accettabile per il Gruppo in termini di liquidità (AV2 coerente con i limiti fissati dal Risk Appetite Framework di Gruppo) e patrimonializzazione (Core Tier 1 superiore alla soglia regolamentare).

c. Altri manager

La restante popolazione manageriale che non appartiene ne’ al “Personale Più Rilevante” ne’ al “Perimetro Esteso” è destinataria di un sistema incentivante coerente con quanto previsto per i succitati segmenti. La determinazione del premio è, infatti, funzione dei risultati conseguiti rispetto agli obiettivi definiti nelle schede individuali di performance la cui struttura è del tutto analoga a quella applicata al “Personale Più Rilevante” e al “Perimetro Esteso”.

Di conseguenza, anche per questo segmento di popolazione, il meccanismo di calcolo dell’incentivo individuale attua i principi di selettività, merito e differenziazione della performance.

Eventuali “Bonus Rilevanti” riconosciuti a questo segmento, ovvero superiori alla soglia di 80.000 euro, sono sottoposti ai meccanismi di differimento previsti per il “Perimetro Esteso”.

d. Restante personale

Tutto il personale del Gruppo è destinatario di specifici sistemi incentivanti predisposti in coerenza con i principi, le linee guida e le regole previste per il management sopra rappresentati.

Allo scopo di stabilire premi equi e incentivanti sono state effettuate verifiche sia con riferimento alle prassi interne, sia in merito all’allineamento con specifici benchmark di mercato.

I sistemi di incentivazione adottati prevedono modalità premianti diversificate per ambito di business al fine di attuare interventi coerenti con le peculiarità professionali presenti in azienda, riconoscere il merito individuale e premiare il lavoro di squadra

L’entità dei premi erogabili è inoltre correlata sia alle performance di Divisione/Business Unit sia a quelle generali dell’intero Gruppo (meccanismi di sostenibilità finanziaria e di solidarietà).

Le logiche dei sistemi di incentivazione ideati e applicati in azienda sono così riassumibili:

- business retail e private (Divisione Banca dei Territori): l’attribuzione dei premi valorizza i risultati di squadra, opportunamente temperati per tenere in debito conto il merito individuale; i parametri oggetto di incentivazione fanno riferimento ai ricavi tipici dell’attività presidiata opportunamente corretta per il rischio (es. ricavi netti per addetto) e agli aspetti di carattere commerciale (tenuto conto degli indirizzi di compliance), opportunamente integrati con indicatori di customer satisfaction e di qualità del servizio reso; il sistema prevede inoltre, coerentemente con i principi di sostenibilità finanziaria, merito e differenziazione della performance, predeterminati criteri di selettività;
- business corporate & finance (Divisione Corporate e Investment Banking) e asset management (Eurizon Capital, alcune controllate Banca Fideuram): il riconoscimento è dato prioritariamente dal merito individuale, considerati anche elementi di carattere qualitativo-comportamentale, temperato da vincoli di solidarietà di squadra, premiando i contributi eccellenti con incentivi raffrontabili con i livelli target dei rispettivi mercati di riferimento;
- promotori finanziari: ferme restando le specificità strettamente correlate al mandato di agenzia (remunerazione attraverso provvigioni) che contraddistingue il relativo rapporto con Banca Fideuram e Sanpaolo Invest, i promotori finanziari, nel rispetto delle indicazioni normative tempo per tempo vigenti, beneficiano di incentivazioni annuali che, considerati adeguati indicatori di natura qualitativa, sono correlate al livello di raggiungimento degli obiettivi commerciali definiti a sostegno dei target aziendali di crescita, sostenibilità e redditività;
- funzioni di governo (Direzioni Centrali e Strutture di Staff delle Divisioni): l’attribuzione degli incentivi è collegata ai risultati complessivi del Gruppo/Divisione di appartenenza; il sistema prevede inoltre, coerentemente con i principi di sostenibilità finanziaria, merito e differenziazione della performance, predeterminati criteri di selettività (inteso come numero massimo di risorse premiabili) al fine di riconoscere premi esclusivamente a fronte di prestazioni distintive e di comportamenti eccellenti;
- banche estere: l’attribuzione degli incentivi avviene, fermo restando l’utilizzo di adeguati indicatori quali-quantitativi e il rispetto della policy generale di Gruppo, in funzione delle prassi e della normativa locale vigente tempo per tempo presso ciascun Paese.

Eventuali “Bonus Rilevanti” riconosciuti al Restante Personale, ovvero superiori alla soglia di 80.000 euro, sono sottoposti ai meccanismi di differimento previsti per il “Perimetro Esteso”.

e. Bonus garantiti

Non è prevista l’attribuzione di bonus garantiti, con la sola eccezione, prevista per limitati casi di neo assunti, fatta salva attenta valutazione ed analisi delle prassi di mercato, esclusivamente per il primo anno.

Meccanismi di claw-back

L’azienda si riserva di attivare meccanismi di claw-back, ovvero di restituzione di premi già corrisposti così come richiesto dalla normativa, nell’ambito delle iniziative e provvedimenti disciplinari previsti a fronte di comportamenti fraudolenti o di colpa grave del personale, tenendo altresì conto dei profili di natura legale, contributiva e fiscale in materia.

Divieto di hedging strategies

È fatto esplicito divieto di effettuare strategie di copertura o di assicurazioni sulla componente fissa e variabile della remunerazione (hedging strategies) o su altri aspetti che possano alterare o inficiare gli effetti di allineamento al rischio aziendale insiti nei meccanismi di remunerazione descritti. La remunerazione non può essere corrisposta in forme, strumenti o modalità elusivi delle disposizioni normative.

Risoluzione del rapporto di lavoro

La cessazione dal servizio di personale in possesso del diritto alla pensione di vecchiaia o di anzianità e/o dei trattamenti pensionistici dell'A.G.O. non fa venir meno il diritto alla corresponsione delle quote di spettanza, anche differite. In tutti gli altri casi è facoltà dell'azienda riconoscere eventuali interventi, in funzione delle specifiche situazioni, anche attraverso accordi individuali di risoluzione consensuale del rapporto di lavoro realizzati mediante la sottoscrizione di apposite transazioni.

In ogni caso, il rispetto dei principi contenuti nel Codice Etico di Gruppo esclude la possibilità di riconoscere "golden parachutes" ai propri manager e dipendenti.

Peraltro, negli ultimi anni la Società ha sottoscritto con le organizzazioni sindacali specifici accordi relativi al cosiddetto "fondo di solidarietà", applicabili per i dipendenti di ogni ordine e grado, ivi compresi i dirigenti, attraverso i quali è stato tra l'altro disciplinato il trattamento da erogare al personale a seguito della cessazione del rapporto di lavoro.

Benefici pensionistici discrezionali

I benefici pensionistici discrezionali, qualora riconosciuti, saranno attribuiti ai beneficiari nel rispetto della normativa vigente e, pertanto:

- nel caso di risorse che non abbiano maturato il diritto alla pensione, saranno investiti in azioni Intesa Sanpaolo, o altri strumenti ad esse collegati, trattenuti dalla banca per un periodo non inferiore a cinque anni e soggetti a meccanismi di aggiustamento ex post in relazione alla performance realizzata dal Gruppo al netto dei rischi;
- nel caso di risorse con diritto alla pensione, saranno investiti in azioni Intesa Sanpaolo, o altri strumenti ad esse collegati e trattenuti dalla banca per un periodo non inferiore a cinque anni.

Rappresentazione delle voci che compongono la remunerazione e coerenza con la politica di riferimento

La retribuzione dei Consiglieri, dei Direttori Generali e degli altri Dirigenti con responsabilità strategiche è composta da:

- a) una componente fissa comprendente, per:
 1. i Consiglieri di Sorveglianza, gli emolumenti deliberati dall'Assemblea, ivi compresi i compensi spettanti per lo svolgimento di particolari cariche e i gettoni di presenza;
 2. i Consiglieri di Gestione, gli emolumenti deliberati dal Consiglio di Sorveglianza nel rispetto delle specifiche politiche di remunerazione approvate dall'Assemblea, ivi compresi i compensi spettanti per lo svolgimento di particolari cariche;
 3. i Direttori Generali e gli altri Dirigenti con responsabilità strategiche, la retribuzione lorda definita individualmente sulla base dell'inquadramento contrattuale, del ruolo ricoperto, delle responsabilità assegnate, della particolare esperienza e competenza maturata dal dirigente, comprensiva di eventuali indennità;
- b) una componente variabile, non spettante ai Consiglieri di Sorveglianza e ai Consiglieri di Gestione non esecutivi, collegata alle prestazioni fornite e simmetrica rispetto ai risultati di breve e lungo termine effettivamente conseguiti dalla Banca e dal Gruppo nel suo complesso, così come derivante dall'applicazione dei sistemi di incentivazione approvati dai competenti organi societari nel rispetto delle vigenti politiche di remunerazione; rientra tra la componente variabile il piano di incentivazione basato anche su strumenti finanziari rivolto al Top Management e ai c.d. Risk Takers, approvato in coerenza con le politiche di remunerazione, per quanto di rispettiva competenza, dai Consigli di Gestione e di Sorveglianza il 3 agosto 2012. Per l'attuazione di tale piano si rinvia alla proposta di attribuzione di strumenti finanziari ai sensi dell'art. 114-bis del Testo unico della finanza, oggetto di separata delibera dell'Assemblea ordinaria convocata il 22 aprile 2013;
- c) una componente derivante dalla valorizzazione dei benefit attribuiti ai Direttori Generali e agli altri Dirigenti con responsabilità strategiche e comprendente l'importo del contributo aziendale versato nell'anno al fondo di previdenza complementare cui il dirigente risulta iscritto e i premi, fiscalmente imponibili, pagati dalla Società per le relative coperture assicurative; non sono riportati nei prospetti

eventuali altri benefit accordati al suddetto personale (per esempio, l'autovettura aziendale) che non risultano fiscalmente imponibili anche in ragione delle specifiche condizioni di attribuzione definite dalle policy aziendali (ad esempio, perché richiesto un contributo monetario a carico del dirigente).

Non sono di norma previsti in anticipo particolari accordi che regolano trattamenti o indennità da riconoscere in occasione della risoluzione del rapporto, ai Consiglieri, ai Direttori Generali e agli altri Dirigenti con responsabilità strategiche, per i quali, oltre al riconoscimento delle competenze previste dal codice civile e, se dipendenti, dal CCNL, si applica quanto riportato nei paragrafi precedenti.

Informativa quantitativa

Il sistema di incentivazione 2012 per il Top Management e i Risk Takers

Premessa

Le politiche di remunerazione e incentivazione di Intesa Sanpaolo sono state approvate dal Consiglio di Sorveglianza su proposta del Consiglio di Gestione il 17 aprile 2012 e sottoposte, limitatamente agli ambiti di competenza, a voto consultivo, risultato favorevole, dell'Assemblea degli Azionisti del 28 maggio 2012. I Consigli di Gestione e di Sorveglianza hanno approvato, per quanto di rispettiva competenza, il sistema di incentivazione per il Top Management e i c.d. Risk Takers (successivamente anche "Sistema"), attuativo di dette politiche, il 3 agosto 2012.

Il Sistema risulta pienamente coerente con le recenti disposizioni normative, con particolare riferimento a:

- l'individuazione del cosiddetto "personale più rilevante", ovvero coloro le cui scelte incidono in modo significativo sul profilo di rischio della banca, al quale devono essere applicate specifiche regole retributive in termini di corresponsione del compenso variabile;
- il rapporto tra la componente fissa e variabile della remunerazione, opportunamente bilanciata;
- la struttura della componente variabile, di cui:
 - a) almeno il 40% (percentuale elevabile al 60% per gli amministratori con incarichi esecutivi, le posizioni apicali e i responsabili delle principali linee di business, funzioni aziendali o aree geografiche) deve essere soggetta a sistemi di pagamento differito per un periodo non inferiore a 3 anni;
 - b) almeno il 50% deve essere erogata in azioni o strumenti ad esse collegati; detta percentuale si applica, nella medesima proporzione, sia alla parte della componente variabile differita, sia a quella non differita (cosiddetta upfront);
- la presenza di uno specifico meccanismo di retention (non inferiore a 2 anni per la componente upfront, più breve per la parte differita) degli strumenti finanziari di cui al punto b).

Soggetti destinatari

Il Sistema è rivolto al "personale più rilevante", così come definito dalle Disposizioni di Vigilanza, identificato, per quanto di rispettiva competenza, dai Consigli di Sorveglianza e di Gestione nel Chief Executive Officer, nei Direttori Generali, negli altri Dirigenti con responsabilità strategica, nei responsabili delle funzioni di controllo interno a livello di Gruppo, ivi compresi i relativi principali riporti gerarchici e funzionali, nei responsabili delle principali funzioni aziendali e aree di business e nei soggetti, definiti dalla normativa "risk takers", che possono assumere rischi rilevanti per il Gruppo, quali, a titolo puramente esemplificativo, i responsabili delle principali unità di business di Banca IMI, per un totale di circa 130 risorse.

Nel novero dei beneficiari rientrano, pertanto, i Dirigenti che hanno regolare accesso ad informazioni privilegiate e detengono il potere di adottare decisioni di gestione che possono incidere sull'evoluzione e sulle prospettive future dell'emittente.

Le ragioni che motivano l'adozione del piano

I piani di incentivazione sono finalizzati, in linea generale, alla fidelizzazione del personale, ne sostengono la motivazione al conseguimento degli obiettivi della società e, qualora prevedano il ricorso a strumenti finanziari, rafforzano l'allineamento tra comportamenti del Management, interessi degli Azionisti e risultati di medio/lungo periodo, consentendo inoltre la diretta partecipazione dei dirigenti al rischio d'impresa. In tale ottica, detti piani costituiscono, nel Gruppo Intesa Sanpaolo, parte integrante del sistema di remunerazione del Management e del Restante Personale operando, in piena coerenza con l'investimento nelle iniziative di valorizzazione del capitale umano in un quadro di sviluppo sostenibile nel tempo e di forte responsabilizzazione verso tutti gli stakeholders, attraverso l'incentivazione al raggiungimento di obiettivi individuati dalle competenti funzioni aziendali tra gli indicatori che meglio riflettono la redditività nel tempo del Gruppo, tenendo altresì conto dei rischi assunti, del costo del capitale, della liquidità e del livello di patrimonializzazione necessari a fronteggiare le attività intraprese.

L'articolazione del meccanismo incentivante è altresì funzionale al rispetto delle vigenti Disposizioni di Vigilanza in materia, allorché richiedono che l'assegnazione di almeno il 50% del variabile maturato dal Management avvenga in azioni o in strumenti ad esse collegati.

Le caratteristiche degli strumenti finanziari da attribuire

Il Sistema prevede l'attribuzione ai beneficiari sopra individuati di un premio composto per il 50% da una parte cash e per il 50% da azioni ordinarie Intesa Sanpaolo, che saranno acquisite sul mercato telematico azionario nel rispetto delle deleghe appositamente fornite dall'Assemblea. Il 60% dell'intero premio spettante (percentuale ridotta al 40% per il Chief Executive Officer, i Dirigenti con Responsabilità strategica e altre specifiche posizioni) sarà riconosciuto ai beneficiari l'anno successivo a quello di riferimento (cosiddetta quota upfront) secondo il medesimo rapporto cash / azioni di cui sopra. La restante parte sarà invece attribuita pro-rata nei tre ulteriori esercizi successivi secondo la seguente articolazione: il primo terzo verrà liquidato interamente cash, il secondo terzo esclusivamente tramite azioni e l'ultimo terzo diviso in parti uguali tra cash e azioni.

Come prescritto dalle Disposizioni di Vigilanza, ciascuna quota di premio assegnata tramite azioni sarà soggetta ad un vincolo di indisponibilità (cosiddetto periodo di retention) di 2 anni per la quota upfront e di 1 anno per le quote differite; il periodo di retention decorre dalla data di maturazione del premio. Le azioni tempo per tempo maturate saranno consegnate ai beneficiari solo al termine del periodo di retention sopra descritto e, fatti salvi i casi più avanti descritti, subordinatamente alla permanenza in servizio presso una qualsiasi società del Gruppo. Alla luce di quanto sopra, le azioni che saranno acquisite su delega assembleare, potranno essere consegnate ai beneficiari a partire dal 2015 (per la parte upfront riferita ai risultati dell'esercizio 2012) e sino al 2017 (per l'ultima tranche differita).

Gli incentivi inferiori a 100.000 euro lordi sono comunque liquidati interamente cash e upfront; ciò in quanto le quote che risulterebbero da un'applicazione dei meccanismi di differimento, liquidazione in azioni e holding period sarebbero assai poco significative, sia in termini assoluti che relativi rispetto alle remunerazioni complessive percepite, al punto da invalidare di fatto il principio ispiratore del meccanismo (correlazione tra ammontare dell'incentivo e assunzione di rischi).

Come da prassi ormai consolidata all'interno del Gruppo e in coerenza con le indicazioni dei regolatori in base alle quali il rapporto tra la componente fissa della remunerazione e quella variabile "deve essere opportunamente bilanciato, puntualmente determinato e attentamente valutato in relazione alle caratteristiche dell'intermediario e delle diverse categorie di personale", il premio teorico erogabile è rapportato al livello della componente fissa della retribuzione di ciascun beneficiario. Più in dettaglio, i beneficiari possono al massimo percepire un premio annuo, comprensivo della quota differita e di quella attribuita in azioni, pari a circa il 60% del pay mix retributivo. Alla luce delle indicazioni dei regolatori, i Responsabili delle funzioni di controllo interno, ancorché ricompresi tra i Dirigenti con responsabilità strategica, potranno beneficiare di una parte variabile, avente le medesime caratteristiche di quella del "personale più rilevante", più contenuta e pari, al massimo, a circa il 40% del pay mix retributivo (al netto di eventuali indennità di ruolo).

L'attribuzione degli incentivi ai beneficiari è finanziata da un meccanismo strutturato di bonus pool, la cui entità complessiva a livello di Gruppo è correlata, in piena armonia con il criterio di simmetria tra l'entità dei premi corrisposti e l'effettiva performance realizzata, all'andamento di un indicatore economico di sintesi, il Risultato Corrente al Lordo delle Imposte, opportunamente corretto (+/- 10% circa) in relazione a una valutazione della performance relativa di Intesa Sanpaolo verso un panel di peers domestici individuati sulla base di comparabilità per dimensione, business mix, mercato dei capitali e dei talenti.

Il principio di sostenibilità finanziaria è assicurato dalla presenza di soglie di accesso – sia in termini di Risultato Corrente al Lordo delle Imposte (a livello di Gruppo e di singola Divisione/Business Unit), sia in funzione al raggiungimento dei richiesti livelli di solidità patrimoniale (misurati attraverso il Core Tier 1 di Gruppo), sia in relazione alla correttezza dei comportamenti agiti a livello individuale – al di sotto delle quali non è prevista la corresponsione degli incentivi ai beneficiari. Superate le suddette soglie di accesso, l'importo complessivamente spettante ai beneficiari è definito, nel rispetto del bonus pool di Gruppo e di Divisione/Business Unit, in funzione della posizione raggiunta da ciascun Manager nel cosiddetto "ranking interno" alla propria Divisione/Business Unit di appartenenza; detto ranking è ottenuto tramite l'ordinamento dei punteggi dei risultati di "schede obiettivo" individuali che misurano la performance su più dimensioni, sia quantitative (redditività, crescita, produttività, costo del rischio/sostenibilità) che qualitative (azioni o progetti strategici e qualità manageriali). Inoltre, ciascuna quota differita è soggetta a un meccanismo di correzione ex post – cosiddetta "malus condition" – secondo il quale il relativo importo riconosciuto e il numero delle eventuali azioni attribuite potranno essere decurtati, fino ad essere eventualmente azzerati, in relazione al grado di conseguimento, nell'esercizio a cui la quota differita fa

riferimento, di specifici obiettivi che riflettano il rispetto del massimo rischio accettabile per il Gruppo sia in termini di patrimonializzazione (prendendo ad esempio a riferimento il valore del Core Tier 1, ovvero del Common Equity Tier 1) sia di specifici livelli di liquidità (attraverso indicatori, assimilabili al Net Stable Funding Ratio di Basilea III, che consentano di monitorare l'andamento strutturale della liquidità nel medio-lungo periodo).

Informazioni quantitative ripartite per aree di attività

A livello totale di Gruppo, considerando pertanto tutti i dipendenti di ogni ordine e grado e gli addetti presso le controllate estere, la componente variabile complessivamente accantonata a bilancio per premiare i risultati 2012, comprensiva anche della parte di derivazione contrattuale (c.d. premio aziendale), è pari a circa l'1,9% dei proventi operativi netti conseguiti dal Gruppo, a circa lo 0,7% del relativo patrimonio netto, a circa lo 0,05% del totale attivo e a circa il 6% del costo complessivo del lavoro; tutti valori, sia in termini assoluti, sia in termini relativi, sostanzialmente stabili rispetto a quelli dell'esercizio precedente.

La distribuzione delle somme accantonate a bilancio per il pagamento della componente variabile riferita ai risultati 2012 privilegia, come in passato, gli addetti ai settori di attività più esposti alle variabili di mercato (asset management, finanza e investment banking), coerentemente con i risultati di survey specializzate riferite a un campione composto da gruppi bancari italiani ed europei che, per dimensione e composizione del business, costituiscono il benchmarking di riferimento per Intesa Sanpaolo.

Confronto tra la distribuzione percentuale dell'organico, del costo fisso e della componente variabile 2012 e 2011 (*)

| | Organico 2012 | Costo Fisso Esercizio 2012 | Componente Variabile Esercizio 2012 |
|-------------------------------------------------|------------------|-------------------------------|----------------------------------------|
| Strutture Centrali (compreso Top Management) | 12% | 15% | 20% |
| Banca dei Territori | 51% | 63% | 51% |
| Corporate & Investment Banking | 4% | 7% | 15% |
| Banca Fideuram | 2% | 3% | 4% |
| Eurizon Capital | < 1% | 1% | 4% |
| Banche Estere | 31% | 11% | 6% |

| | Organico 2011 | Costo Fisso Esercizio 2011 | Componente Variabile Esercizio 2011 |
|-------------------------------------------------|------------------|-------------------------------|----------------------------------------|
| Strutture Centrali (compreso Top Management) | 12% | 16% | 19% |
| Banca dei Territori | 51% | 63% | 45% |
| Corporate & Investment Banking | 4% | 6% | 16% |
| Public Finance | < 1% | 1% | 1% |
| Banca Fideuram | 2% | 2% | 3% |
| Eurizon Capital | < 1% | 1% | 2% |
| Banche Estere | 31% | 11% | 14% |

(*) I dati riportati nella presente tabella includono anche il personale assicurativo. A fine 2011 Banca Infrastrutture Innovazione e Sviluppo (BIIS), nata per servire soggetti pubblici e privati impegnati nella realizzazione delle grandi infrastrutture e nel miglioramento dei servizi di pubblica utilità, è stata collocata a riporto del Direttore Generale Responsabile della Divisione Corporate e Investment Banking. In conseguenza di tale ricollocazione, i dati dell'ex divisione Public Finance sono rappresentati nel 2012 nell'ambito della Divisione Corporate e Investment Banking. Nel dicembre 2012 è stata realizzata la scissione totale della Banca a favore della Capogruppo e di Leasint S.p.A..

Informazioni quantitative ripartite tra le varie categorie del “personale più rilevante” 2012 e 2011^(*)

(migliaia di euro)

| Popolazione (al 31.12.2012) | Num. | Trattamento Economico Esercizio 2012 | | Dettaglio Componente Variabile Esercizio 2012 | | | | Variabile differito di esercizi precedenti riconosciuto nel 2012 | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------------------------|---------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|-------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| | | Retribuzione Fissa | Retribuzione Variabile | Upfront Cash | Upfront Azioni | Differita Cash | Differita Azioni | Non più Erogabi- le | Erogabile/ Erogato |
| [REDACTED] | 1 | 2.300 | 1.800 | 360 | 360 | 540 | 540 | - | - |
| DG, Altri Dirigenti con Responsabilità Strategiche ² e AD/DG principali Business Unit / Società | 13 | 9.225 | 10.536 | 2.107 | 2.107 | 3.161 | 3.161 | 310 | 1.021 |
| Responsabili delle Funzioni di Controllo Interno ³ | 6 | 3.279 | 1.340 | 312 | 312 | 358 | 358 | 78 | 155 |
| Altri soggetti che individualmente o collettivamente assumono rischi in modo significativo ⁴ | 102 | 26.525 | 23.196 | 7.446 | 6.750 | 4.500 | 4.500 | 535 | 3.366 |

¹ L'importo indicato nella colonna "Retribuzione Fissa" comprende anche i compensi percepiti quale [REDACTED].

² Sono esclusi n. 3 Dirigenti con Responsabilità Strategiche in quanto ricompresi tra i Responsabili delle Funzioni di Controllo Interno.

³ L'importo indicato nella colonna "Retribuzione Fissa" comprende anche quanto corrisposto a titolo di indennità di ruolo.

⁴ Sono ricompresi anche eventuali altri dirigenti con retribuzione variabile superiore a euro 500.000.

| Popolazione | Num. | Trattamento Economico Esercizio 2011 | | Dettaglio Componente Variabile Esercizio 2011 | | | | Variabile differito di esercizi precedenti riconosciuto nel 2011 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|-------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| | | Retribuzione Fissa ¹ | Retribuzio- ne Variabile | Upfront Cash | Upfront Azioni | Differita Cash | Differita Azioni | |
| [REDACTED] | 1 | 67 | - | - | - | - | - | - |
| [REDACTED] | 1 | 1.758 | - | - | - | - | - | - |
| DG, Altri Dirigenti con Responsabilità Strategiche ³ e AD/DG principali Business Unit / Società | 15 | 10.873 | 5.676 | 1.135 | 1.135 | 1.703 | 1.703 | - |
| Responsabili delle Funzioni di Controllo Interno ⁴ | 7 | 3.402 | 1.440 | 320 | 320 | 400 | 400 | - |
| Altri soggetti che individualmente o collettivamente assumono rischi in modo significativo ⁵ | 96 | 24.914 | 13.704 | 3.961 | 3.961 | 2.891 | 2.891 | - |

¹ Sono esclusi eventuali compensi, ivi inclusi quelli derivanti da ferie non fruita, riconosciuti in occasione della cessazione del rapporto di lavoro.

² L'importo indicato nella colonna "Retribuzione Fissa" comprende anche i compensi percepiti quale [REDACTED].

³ Sono esclusi n. 4 Dirigenti con Responsabilità Strategiche in quanto ricompresi tra i Responsabili delle Funzioni di Controllo Interno.

⁴ L'importo indicato nella colonna "Retribuzione Fissa" comprende anche quanto corrisposto a titolo di indennità di ruolo.

⁵ Sono ricompresi anche eventuali altri dirigenti con retribuzione variabile superiore a euro 500.000.

(*) I dati riportati nella presente tabella includono anche il personale assicurativo.

Trattamenti di inizio e fine rapporto

Per quanto riguarda le informazioni richieste relative ai trattamenti di fine rapporto riconosciuti durante l'esercizio si precisa che, oltre al [REDACTED], si registra nel 2012 la cessazione di n. 3 Dirigenti con Responsabilità Strategiche e di n. 5 ulteriori Manager rientranti tra il "Personale Più Rilevante".

L'ammontare complessivo dei trattamenti di uscita corrisposti ai suddetti n. 9 Manager è risultato pari a euro 7.279 migliaia, il più elevato dei quali pari a euro 2.850 migliaia corrisposti all'allora [REDACTED], quale incentivo all'esodo onnicomprensivo di ogni e qualsivoglia previsione del vigente CCNL dei dirigenti del credito.

Durante l'esercizio 2012 sono stati assunti dal mercato n. 7 Manager rientranti tra il "Personale Più Rilevante", ai quali sono stati riconosciuti n. 4 "bonus d'ingresso", per un totale di euro 880 migliaia, e n. 1 bonus garantito per il primo anno, per un valore di euro 100 migliaia, da corrispondere nel corso del 2013.

* * *

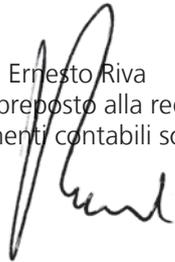
Il tema delle remunerazioni nel Gruppo Intesa Sanpaolo è anche trattato nella "Relazione sulle Remunerazioni", contenuta nel separato Fascicolo "Relazione su Governo Societario e Assetti Proprietari – Relazione sulle remunerazioni". La Relazione sulle remunerazioni è disponibile nel sito internet www.group.intesasanpaolo.com (sezione Governance). A tale relazione si rimanda per una descrizione complessiva dei sistemi e prassi di remunerazione ed incentivazione e per le relative informazioni quantitative, nonché per la sintesi delle risultanze delle verifiche della funzione di revisione interna sul sistema delle remunerazioni.

Dichiarazione del Dirigente preposto alla redazione dei documenti contabili societari

Il Dirigente preposto alla redazione dei documenti contabili societari, Ernesto Riva, dichiara, ai sensi del comma 2 articolo 154 bis del Testo Unico della Finanza, che l'informativa contabile contenuta nel presente documento "Terzo Pilastro di Basilea 2 al 31 dicembre 2012" corrisponde alle risultanze documentali, ai libri ed alle scritture contabili.

21 marzo 2013

Ernesto Riva
Dirigente preposto alla redazione
dei documenti contabili societari



Relazione della Società di revisione al Terzo Pilastro di Basilea 2



KPMG S.p.A.
Revisione e organizzazione contabile
Via Vittor Pisani, 25
20124 MILANO MI

Telefono +39 02 6763.1
Telefax +39 02 67632445
e-mail it-fmauditally@kpmg.it
PEC kpmgspa@pec.kpmg.it

Relazione della società di revisione sulla revisione limitata del Terzo Pilastro di Basilea 2 Informativa al pubblico

Al Consiglio di Gestione di
Intesa Sanpaolo S.p.A.

Abbiamo effettuato la revisione limitata del Terzo Pilastro di Basilea 2 Informativa al pubblico ("Terzo Pilastro") del Gruppo Intesa Sanpaolo al 31 dicembre 2012. La responsabilità della redazione del Terzo Pilastro in conformità a quanto previsto dalla Circolare della Banca d'Italia n. 263 del 27 dicembre 2006 e successivi aggiornamenti, compete al Consiglio di Gestione di Intesa Sanpaolo S.p.A.. Compete altresì al Consiglio di Gestione di Intesa Sanpaolo S.p.A. l'implementazione ed il mantenimento di adeguati processi di gestione e di controllo interno relativi alla predisposizione dei dati e delle informazioni presentati nel Terzo Pilastro. E' nostra la responsabilità della redazione della presente relazione in base al lavoro svolto.

Il nostro lavoro è stato svolto secondo i criteri per la revisione limitata indicati nel principio "*International Standard on Assurance Engagements 3000 - Assurance Engagements other than Audits or Reviews of Historical Financial Information*" ("*ISAE 3000*"), emanato dall'*International Auditing and Assurance Standards Board*. Tale principio richiede il rispetto di principi etici applicabili ("*Code of Ethics for Professional Accountants*") dell'*International Federation of Accountants* ("*IFAC*"), compresi quelli in materia di indipendenza, nonché la pianificazione e lo svolgimento del nostro lavoro al fine di acquisire una limitata sicurezza, inferiore rispetto ad una revisione completa, che il Terzo Pilastro non contenga errori significativi.

In particolare, abbiamo svolto le seguenti procedure:

- comparazione tra i dati e le informazioni di carattere economico-finanziario riportati nel Terzo Pilastro ed i dati e le informazioni inclusi nel bilancio consolidato del Gruppo Intesa Sanpaolo al 31 dicembre 2012, sul quale abbiamo emesso la relazione di revisione ai sensi degli art. 14 e 16 del D.Lgs. 27 gennaio 2010, n. 39 in data 20 marzo 2013;
- interviste e discussioni con la Direzione di Intesa Sanpaolo S.p.A. e delle principali società incluse nel "Gruppo bancario", definito nella Tavola 2 del Terzo Pilastro, al fine di raccogliere informazioni circa i sistemi informativi, contabile e di reporting utilizzati per la redazione del Terzo Pilastro, nonché in relazione ai processi ed alle procedure di controllo interno che supportano la raccolta, aggregazione, elaborazione e trasmissione dei dati e delle informazioni al Dirigente Preposto alla redazione dei documenti contabili societari ai fini della predisposizione del Terzo Pilastro;

KPMG S.p.A. è una società per azioni di diritto italiano e fa parte del network KPMG di entità indipendenti affiliate a KPMG International Cooperative ("KPMG International"), entità di diritto svizzero.

Ancona Aosta Bari Bergamo
Bologna Bolzano Brescia Cagliari
Catania Como Firenze Genova
Lecce Milano Napoli Novara
Padova Palermo Parma Perugia
Pescara Roma Torino Treviso
Trieste Udine Varese Verona

Società per azioni
Capitale sociale
Euro 8.128.900,00 i.v.
Registro Imprese Milano e
Codice Fiscale N. 00709600159
R.E.A. Milano N. 512967
Partita IVA 00709600159
VAT number IT00709600159
Sede legale: Via Vittor Pisani, 25
20124 Milano MI ITALIA

- analisi a campione della documentazione di supporto alla redazione del Terzo Pilastro, al fine di ottenere evidenza dei processi in atto per la predisposizione dei dati e delle informazioni presentati nel Terzo Pilastro;
- lettura della corrispondenza intrattenuta con la Banca d'Italia in relazione al procedimento di autorizzazione all'utilizzo dei sistemi interni per la determinazione dei requisiti patrimoniali;
- lettura delle relazioni predisposte dalla Direzione Internal Auditing e dalla Funzione di Validazione Interna in relazione ai processi di gestione e di controllo interni inerenti alla predisposizione dei dati e delle informazioni presentati nel Terzo Pilastro;
- ottenimento della lettera di attestazione sulla conformità del Terzo Pilastro alla Circolare della Banca d'Italia n. 263 del 27 Dicembre 2006 e successivi aggiornamenti, nonché sull'attendibilità e completezza delle informazioni e dei dati in esso contenuti.

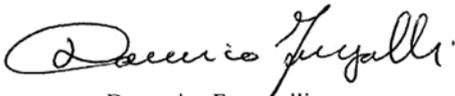
La revisione limitata ha comportato un'estensione di lavoro inferiore a quella di una revisione completa svolta secondo l'ISAE 3000, e, conseguentemente, non ci consente di avere la sicurezza di essere venuti a conoscenza di tutti i fatti e le circostanze significativi che potrebbero essere identificati con lo svolgimento di una revisione completa.

Per quanto riguarda i dati relativi al Terzo Pilastro al 31 dicembre 2011 presentati ai fini comparativi, si fa riferimento alla relazione emessa in data 23 aprile 2012 da altro revisore.

- 3 Sulla base del lavoro svolto, non sono pervenuti alla nostra attenzione elementi che ci facciano ritenere che il Terzo Pilastro del Gruppo Intesa Sanpaolo al 31 dicembre 2012, non sia stato redatto, in tutti gli aspetti significativi, in conformità ai criteri previsti dalla Circolare della Banca d'Italia n. 263 del 27 dicembre 2006 e successivi aggiornamenti.
- 4 La presente relazione è stata predisposta per il Consiglio di Gestione di Intesa Sanpaolo S.p.A., in conformità all'incarico conferitoci. Il nostro lavoro è stato svolto al fine di comunicare ad Intesa Sanpaolo S.p.A. unicamente gli aspetti indicati nella presente relazione. Pertanto, non ci assumiamo alcuna responsabilità nei confronti di qualsiasi soggetto diverso da Intesa Sanpaolo S.p.A. in relazione al lavoro svolto, alla presente relazione o alle conclusioni espresse.

Milano, 21 marzo 2013

KPMG S.p.A.



Domenico Fumagalli
Socio

Glossario

GLOSSARIO

Si riporta la definizione di alcuni termini tecnici utilizzati, nell'accezione accolta nella "Informativa Terzo Pilastro di Basilea 2" e con esclusione dei termini entrati nel lessico comune italiano oppure inseriti in un contesto che già ne chiarisce il significato

AIRB (Advanced Internal Rating Based)

Approccio dei *rating* interni nell'ambito del Nuovo Accordo di Basilea, che si distingue nei metodi base e avanzato. Il metodo avanzato è utilizzabile, solo per alcuni segmenti regolamentari dagli istituti che soddisfino requisiti minimi più stringenti rispetto all'approccio base. In questo caso tutte le stime degli input (PD, LGD, EAD) per la valutazione del rischio di credito avvengono internamente. Nel metodo base solo la PD è invece stimata dalla Banca.

ABS – Asset Backed Securities

Strumenti finanziari il cui rendimento e rimborso sono garantiti da un portafoglio di attività (collateral) dell'emittente (solitamente uno Special Purpose Vehicle – SPV), destinato in via esclusiva al soddisfacimento dei diritti incorporati negli strumenti finanziari stessi. Esempi di attività poste a garanzia (collateral) sono i mutui ipotecari, i crediti vantati da società di emissione di carte di credito, i crediti commerciali a breve termine e i finanziamenti per acquisto di auto.

ABS di receivables

Titoli ABS il cui collateral è costituito da crediti.

AMA

(Advanced Measurement Approach), applicando questa metodologia l'ammontare del requisito di rischio operativo è determinato per mezzo di modelli di calcolo basati su dati di perdita operativa ed altri elementi di valutazione raccolti ed elaborati dalla banca. Soglie di accesso e specifici requisiti di idoneità sono previsti per l'utilizzo dei metodi Standardizzato e Avanzati. Per i sistemi AMA i requisiti riguardano, oltre che il sistema di gestione, anche quello di misurazione.

Backtesting

Analisi retrospettive volte a verificare l'affidabilità delle misurazioni delle fonti di rischio associate alle posizioni dei portafogli di attività.

Banking book

Solitamente riferito a titoli o comunque a strumenti finanziari in genere, identifica la parte di tale portafoglio destinato all'attività "proprietaria".

Capital structure

Costituisce l'insieme di tutte le varie classi di obbligazioni (tranche) emesse da un veicolo (SPV), garantite dal portafoglio acquisito, che hanno rischi e rendimenti diversi per soddisfare le esigenze di diverse categorie di investitori. I rapporti di subordinazione tra le varie tranche sono regolati da una serie di norme che specificano la distribuzione delle perdite generate dal collateral:

Equity Tranche (o Junior): rappresenta la porzione più rischiosa del portafoglio, anche conosciuta come "first loss" ed è subordinata a tutte le altre tranche; essa pertanto sopporta per prima le perdite che si possono

verificare nel corso del recupero delle attività sottostanti.

Mezzanine Tranche: rappresenta la tranche con grado di subordinazione intermedio tra quello della tranche equity e quello della tranche senior. La tranche mezzanine è di regola suddivisa in 2-4 tranche con gradi diversi di rischio, subordinate le une alle altre. Esse tipicamente si contraddistinguono per un rating compreso nel range BBB-AAA.

Senior/Supersenior Tranche: rappresenta la tranche con il più elevato grado di credit enhancement ovvero il maggiore grado di privilegio in termini di priorità di remunerazione e rimborso. Essa è comunemente denominata anche super senior tranche e, se rated, presenta un rating superiore ad AAA essendo la stessa senior rispetto alla tranche mezzanine AAA.

Cap test

Test effettuato in capo al cedente o al promotore per la determinazione del requisito patrimoniale a fronte di operazioni di cartolarizzazione. La normativa prevede che il valore ponderato per il rischio di tutte le posizioni verso una medesima cartolarizzazione non possa essere superiore al valore ponderato delle attività cartolarizzate calcolato come se queste ultime non fossero state cartolarizzate (cap). Il requisito patrimoniale a fronte del complesso delle posizioni verso una medesima cartolarizzazione è al massimo pari all'8% del cap.

Cartolarizzazione

Operazione di trasferimento del rischio relativo ad attività finanziarie o reali a una Società veicolo, effettuata mediante la cessione delle attività sottostanti ovvero mediante l'utilizzo di contratti derivati. In Italia la materia è regolata principalmente dalla L.30.4.1999, n. 130.

Categorie di strumenti finanziari previste dallo IAS 39

Attività di negoziazione, nel cui ambito confluiscono sia le attività acquistate per essere vendute nel breve termine, oppure facenti parte di portafogli di strumenti gestiti unitariamente allo scopo di realizzare utili nel breve termine; *attività valutate al fair value*, i principi contabili IAS consentono di classificare in tale categoria le attività che l'entità decide comunque di contabilizzare al *fair value* con variazione di valore contabilizzata a conto economico nel rispetto di alcune casistiche previste dallo IAS 39; *attività detenute sino a scadenza*, attività non derivate con scadenza fissa e pagamenti fissi o determinabili per le quali esista l'effettiva intenzione e capacità di possederle sino alla scadenza; *crediti e finanziamenti*, attività non derivate con pagamenti fissi o determinabili, non quotate in un mercato attivo; *attività disponibili per la vendita*, designate specificamente come tali o comunque, in via residuale, quelle non rientranti nelle precedenti tipologie.

CCF – Credit Conversion Factor

Vedi FCC.

Core tier 1 ratio

È il rapporto tra il patrimonio di base (*tier 1*), al netto degli strumenti non computabili (*preference shares* e *azioni di risparmio*), ed il totale delle attività a rischio ponderate. Le *preference shares* sono strumenti innovativi di capitale emessi, di norma, da controllate estere, ed inseriti nel patrimonio di base se aventi caratteristiche che garantiscono la stabilità patrimoniale delle banche. Il *tier1 ratio* è il medesimo rapporto che, al numeratore, include le *preference shares*.

Corporate

Fascia di clientela corrispondente alle imprese di medie e grandi dimensioni (*mid-corporate* e *large corporate*).

Covered bond

Speciale obbligazione bancaria che, oltre alla garanzia della banca emittente, può usufruire anche della garanzia di una portafoglio di mutui ipotecari od altri prestiti di alta qualità ceduti, per tale scopo, ad un'apposita società veicolo.

Credit default swap/option

Contratto col quale un soggetto, dietro pagamento di un premio, trasferisce ad un altro soggetto il rischio creditizio insito in un prestito o in un titolo, al verificarsi di un determinato evento legato al deterioramento del grado di solvibilità del debitore (nel caso della *option* occorre anche l'esercizio del diritto da parte dell'acquirente dell'opzione).

Credit derivatives

Contratti derivati che hanno l'effetto di trasferire rischi creditizi. Sono prodotti che permettono agli investitori di effettuare arbitraggi e/o coperture sul mercato dei crediti con ricorso prevalentemente a strumenti diversi dalla liquidità, di assumere esposizioni creditizie diversificate per durata e intensità, di modificare il profilo di rischio di un portafoglio, di separare i rischi di credito dagli altri rischi di mercato.

Credito scaduto

Le "esposizioni scadute" corrispondono alle esposizioni deteriorate scadute e/o sconfinanti in via continuativa da oltre 90/180 giorni, secondo la definizione prevista nelle vigenti segnalazioni di vigilanza.

CRM

Attenuazione del rischio di credito (Credit Risk Mitigation).

Default

Identifica la condizione di dichiarata impossibilità ad onorare i propri debiti e/o il pagamento dei relativi interessi.

Delinquency

Stato di irregolarità dei pagamenti ad una certa data, di regola fornita a 30,60 e 90 giorni.

EAD – Exposure At Default

Relativa alle posizioni in o fuori bilancio, è definita come la stima del valore futuro di un'esposizione al momento del *default* del debitore. Sono legittimate a stimare l'EAD solo le banche che soddisfano i requisiti

per l'adozione dell'approccio *IRB Advanced*. Per le altre è necessario fare riferimento alle stime regolamentari.

EDF – Expected Default Frequency

Frequenza di *default*, normalmente rilevata su un campione interno o esterno alla banca, che rappresenta il livello di rischio medio associabile a una controparte.

Esotici (derivati)

Strumenti non standard, non quotati sui mercati regolamentati, il cui prezzo è funzione di modelli matematici.

Expected loss

Ammontare delle perdite su crediti nelle quali l'entità potrebbe incorrere nell'orizzonte temporale di un anno. Dato un portafoglio di crediti, la *expected loss* (perdita attesa) rappresenta il valore medio della distribuzione delle perdite.

Fair value

È il corrispettivo al quale un'attività potrebbe essere scambiata o una passività estinta, in una libera transazione tra parti consapevoli ed indipendenti.

FCC – Fattore di Conversione del Credito (CCF)

Per le banche che utilizzano il metodo Standard e IRB di base, il Fattore di Conversione Creditizia rappresenta la percentuale di conversione, prevista dalla normativa, da applicare alle esposizioni relative alle operazioni fuori bilancio per determinare l'EAD:

- 100% per le garanzie e gli impegni a rischio pieno;
- 50% per le garanzie e gli impegni a rischio medio (es. margini disponibili su linee di credito irrevocabili di durata originaria superiore ad un anno);
- 20% per le garanzie e gli impegni a rischio medio-basso (crediti documentari import-export);
- 0% per le garanzie e gli impegni a rischio basso (es. aperture di credito revocabili non utilizzate).

Filtri prudenziali

Nell'ambito delle modalità di calcolo del patrimonio di vigilanza, correzioni apportate alle voci di bilancio, allo scopo di salvaguardare la qualità del patrimonio di vigilanza stesso e di ridurre la potenziale volatilità indotta dall'applicazione dei principi contabili internazionali "IAS/IFRS".

FIRB

Vedi IRB.

Floor

Le "Nuove disposizioni di vigilanza prudenziale per le banche" della Banca d'Italia, coerentemente con le linee guida definite a livello internazionale, hanno imposto a chi usa modelli interni negli anni 2007, 2008 e 2009 (scadenza prorogata anche per gli anni successivi) - di mantenere una dotazione patrimoniale non inferiore, rispettivamente, al 95%, 90% e 80% ("floor") del requisito complessivo calcolato in base alle disposizioni di vigilanza in vigore alla fine del 2006 (cd. "Basilea 1"). Viene anche in analogia definita Floor la ulteriore penalizzazione prudenziale che può essere introdotta dall'autorità di vigilanza in sede di autorizzazione all'utilizzo dei Metodi Interni per il calcolo dei requisiti patrimoniali, a fronte di aspetti ritenuti meritevoli di implementazione. La penalizzazione consiste in un vincolo sul requisito patrimoniale che non può essere inferiore ad un livello minimo ("floor") fissato in misura percentuale avendo a

riferimento la somma dei requisiti per i diversi rischi calcolati in base alle regole di Basilea 1.

Goodwill

Identifica l'avviamento pagato per l'acquisizione di una interessenza partecipativa.

Grandfathering

Clausola di salvaguardia relativa ai requisiti patrimoniali, per la quale è prevista l'esclusione del trattamento con i metodi IRB per le esposizioni in strumenti di capitale acquisiti precedentemente al 31 dicembre 2007 (per maggiori dettagli confronta Circolare Banca d'Italia n. 263/2006, Tit. II, Capitolo 1, Parte II, Sezione VI).

IAS/IFRS

I principi IAS (International Accounting Standards) sono emanati dall'International Accounting Standards Board (IASB). I principi emanati successivamente al luglio 2002 sono denominati IFRS (International Financial Reporting Standards).

IASB (International Accounting Standard Board)

Lo IASB (in passato, denominato IASC) è responsabile dell'emanazione dei principi contabili internazionali IAS/IFRS.

ICAAP

La disciplina del "Secondo Pilastro" (Titolo III) richiede alle banche di dotarsi di processi e strumenti di Internal Capital Adequacy Assessment Process, (ICAAP) per determinare il livello di capitale interno adeguato a fronteggiare ogni tipologia di rischio, anche diversi da quelli presidiati dal requisito patrimoniale complessivo ("Primo Pilastro"), nell'ambito di una valutazione dell'esposizione, attuale e prospettica, che tenga conto delle strategie e dell'evoluzione del contesto di riferimento.

IFRIC (International Financial Reporting Interpretations Committee)

Comitato dello IASB che statuisce le interpretazioni ufficiali dei principi contabili internazionali IAS/IFRS.

IMA

Metodo dei modelli interni (Internal models approach), il cui utilizzo è possibile nel calcolo dei Rischi di mercato.

Impairment

Con riferimento ad un'attività finanziaria, si individua una situazione di *impairment* quando il valore di bilancio di tale attività è superiore alla stima dell'ammontare recuperabile della stessa.

Incurred loss

Perdita già insita nel portafoglio, ma non ancora identificabile a livello di singolo credito, definita anche "incurred but not reported loss". Rappresenta il livello di rischio insito nel portafoglio crediti in bonis e costituisce l'indicatore di base per il dimensionamento dello stock di rettifiche forfetarie appostato in bilancio.

IRB (Internal Rating Based)

Approccio base dei *rating* interni nell'ambito del Nuovo Accordo di Basilea. Nel metodo dei *rating* interni la perdita attesa sul portafoglio crediti viene stimata mediante tre parametri (PD, LGD, EAD). Nel metodo base solo la PD è stimata dalla Banca, per gli altri

parametri si fa riferimento alle indicazioni degli organi di vigilanza.

Junior

In una operazione di cartolarizzazione è la *tranche* più subordinata dei titoli emessi (Equity tranche), che sopporta per prima le perdite che si possono verificare nel corso del recupero delle attività sottostanti.

LDA - Loss Distribution Approach

Modello utilizzato per la valutazione dell'esposizione al rischio operativo. Consente di stimare, per ogni combinazione di evento-perdita e di *business line*, l'ammontare della perdita attesa e di quella inattesa.

Loss cumulata

Perdita cumulata realizzata, ad una certa data, sul collaterale di un determinato prodotto strutturato.

Loss Given Default (LGD)

Rappresenta il tasso di perdita stimato in caso di *default* del debitore.

Lower Tier 2

Identifica le passività subordinate aventi le caratteristiche per la loro inclusione nell'ambito del patrimonio supplementare o *tier 2*.

Macro-hedging

Utilizzo di macro-coperture. Procedura di copertura mediante un unico prodotto derivato per diverse posizioni.

M-Maturity

Vita residua di un'esposizione, calcolata secondo regole prudenziali. Per le banche autorizzate all'uso di *rating* interni viene considerata esplicitamente se si adotta il metodo avanzato, mentre viene fissata a 2,5 anni in caso di utilizzo dell'approccio di base.

Mezzanine

In una operazione di cartolarizzazione, è la *tranche* con grado di subordinazione intermedio tra quello della *tranche junior* e quello della *tranche senior*.

Non performing

Termine riferito generalmente ai crediti ad andamento non regolare.

Performing

Termine riferito generalmente ai crediti ad andamento regolare.

Pool (operazioni)

Vedi *Syndacated lending*.

Preference shares

Vedi *Core tier 1*.

Private equity

Attività mirata all'acquisizione di interessenze partecipative ed alla loro successiva cessione a controparti specifiche, senza collocamento pubblico.

Probability of Default (PD)

Rappresenta la probabilità che, su un orizzonte temporale di un anno, il debitore vada in *default*.

Rating

Valutazione della qualità di una società o delle sue emissioni di titoli di debito sulla base della solidità finanziaria della società stessa e delle sue prospettive. Tale valutazione viene eseguita da agenzie specializzate o dalla banca sulla base di modelli interni.

Retail

Fascia di clientela che comprende principalmente i privati, i professionisti, gli esercenti e gli artigiani.

Rischio di credito

Rappresenta il rischio che una variazione inattesa del merito creditizio di una controparte, del valore delle garanzie da questa prestate, o ancora dei margini da essa utilizzati in caso di insolvenza, generi una variazione inattesa nel valore della posizione creditoria della banca.

Rischio di mercato

Rischi derivanti dalla fluttuazione di valore degli strumenti finanziari negoziati sui mercati (azioni, obbligazioni, derivati, titoli in valuta) e degli strumenti finanziari il cui valore è collegato a variabili di mercato (crediti a clientela per la componente tasso, depositi in euro e in valuta, ecc.).

Rischio di liquidità

La possibilità che l'impresa non riesca a far fronte ai propri impegni di pagamento a causa dell'incapacità di smobilizzare attività o di ottenere in modo adeguato fondi dal mercato (funding liquidity risk) ovvero a causa della difficoltà/impossibilità di monetizzare facilmente posizioni in attività finanziarie senza influenzarne in misura significativa e sfavorevole il prezzo per via dell'insufficiente profondità del mercato finanziario o di un suo temporaneo malfunzionamento (market liquidity risk).

Rischio operativo

Il rischio di subire perdite derivanti dalla inadeguatezza o dalla disfunzione di procedure, risorse umane e sistemi interni, oppure da eventi esogeni. Nel rischio operativo è compreso il rischio legale, ossia il rischio di perdite derivanti da violazioni di leggi o regolamenti, da responsabilità contrattuale o extra-contrattuale ovvero da altre controversie; non sono invece inclusi i rischi strategici (perdite dovute a strategie errate da parte del management) e di reputazione (perdite di quote di mercato perché il marchio della banca viene associato a eventi negativi).

Risk Management

Attività di acquisizione, misurazione, valutazione e gestione globale delle varie tipologie di rischio e delle relative coperture.

RWA (Risk Weighted Assets)

Attività per cassa e fuori bilancio (derivati e garanzie) classificate e ponderate in base a diversi coefficienti legati ai rischi, ai sensi delle normative bancarie emanate dagli organi di vigilanza per il calcolo dei coefficienti di solvibilità.

Scoring

Sistema di analisi della clientela aziendale che si concretizza in un indicatore ottenuto sia dall'esame dei

dati di bilancio sia dalla valutazione delle previsioni di andamento settoriale, analizzati sulla base di metodologie di carattere statistico.

Senior/super senior

In un'operazione di cartolarizzazione è la tranche con il maggiore grado di privilegio in termini di priorità di remunerazione e rimborso.

Sensitivity

Identifica la situazione di maggiore o minore sensibilità con la quale determinate attività o passività reagiscono a variazioni dei tassi o di altri parametri di riferimento.

Servicer

Nelle operazioni di cartolarizzazione è il soggetto che – sulla base di un apposito contratto di *servicing* – continua a gestire i crediti o le attività cartolarizzate dopo che sono state cedute alla società veicolo incaricata dell'emissione dei titoli.

Syndacated lending

Prestiti organizzati e garantiti da un consorzio di banche ed altre istituzioni finanziarie.

Slotting

Sistema di calcolo del requisito patrimoniale, basato su criteri regolamentari di classificazione, applicabile alle esposizioni che rientrano nel segmento dei Finanziamenti Specializzati da parte delle banche autorizzate all'utilizzo del sistema interno di misurazione del rischio di credito, (per maggiori dettagli confronta Circolare Banca d'Italia n. 263/2006, Tit. II, Cap.1, Parte II, Sezione V).

SPE/SPV

Le *Special Purpose Entities* o *Special Purpose Vehicles* sono società appositamente costituite da uno o più soggetti per lo svolgimento di una specifica operazione. Le SPE/SPV, generalmente, non hanno strutture operative e gestionali proprie ma si avvalgono di quelle dei diversi attori coinvolti nell'operazione.

Spread

Con questo termine di norma si indicano la differenza tra due tassi di interesse, lo scarto tra le quotazioni denaro e lettera nelle contrattazioni in titoli o la maggiorazione che l'emittente di valori mobiliari riconosce in aggiunta ad un tasso di riferimento.

Stress test

Procedura di simulazione utilizzata al fine di misurare l'impatto di scenari di mercato estremi sull'esposizione complessiva al rischio della Banca.

Strumenti ibridi del patrimonio di base

Strumenti finanziari computati, entro limiti specifici, nel patrimonio di base in presenza di condizioni di permanenza nella disponibilità dei fondi raccolti e capacità di assorbimento delle perdite che garantiscono pienamente la stabilità patrimoniale delle banche. Tali strumenti possono essere classificati come innovativi e non innovativi in funzione della presenza o meno di incentivi al rimborso anticipato da parte dell'emittente (ad es. clause di step up).

Tier 1

Il patrimonio di base (*tier 1*) comprende il capitale versato, il sovrapprezzo di emissione, le riserve di utili

(inclusa la riserva di prima applicazione IAS/IFRS diversa da quelle che sono rilevate tra le riserve da valutazione), al netto delle azioni proprie in portafoglio e delle attività immateriali. Il *tier 1* consolidato, inoltre, include anche il patrimonio di pertinenza di terzi.

Tier 2

Il patrimonio supplementare (Tier 2) include le riserve da valutazione, gli strumenti non innovativi e innovativi di capitale non computati nel patrimonio di base, gli strumenti ibridi di patrimonializzazione, le passività subordinate di secondo livello, le plusvalenze nette implicite su partecipazioni, l'eccedenza delle rettifiche di valore complessive rispetto alle perdite attese, gli altri elementi positivi che costituiscono gli elementi patrimoniali di qualità secondaria; a questi si aggiungono i "filtri prudenziali" positivi del patrimonio supplementare. Il totale dei suddetti elementi, diminuito delle minusvalenze nette implicite su partecipazioni, degli elementi negativi relativi ai crediti, degli altri elementi negativi, dei "filtri prudenziali" negativi del patrimonio supplementare costituisce il "patrimonio supplementare al lordo degli elementi da dedurre". Il patrimonio supplementare è costituito dalla differenza tra il "patrimonio supplementare al lordo degli elementi da dedurre" e il 50% degli "elementi da dedurre".

Total capital ratio

Indice di patrimonializzazione riferito al complesso degli elementi costituenti il capitale regolamentare (*tier 1* e *tier 2*).

Trading book

Solitamente riferito a titoli o comunque a strumenti finanziari in genere, identifica la parte di tale portafoglio destinato all'attività di negoziazione.

Upper Tier 2

Identifica gli strumenti ibridi di patrimonializzazione (ad esempio i prestiti perpetui) che rappresentano la parte di qualità più elevata nell'ambito del Tier 2.

Valore intangibile o immateriale

Un'attività immateriale è un'attività non monetaria identificabile priva di consistenza fisica.

VaR - Value at Risk

Valore che indica la massima perdita possibile su un portafoglio per effetto dell'andamento del mercato, con una certa probabilità ed ipotizzando che le posizioni richiedano un determinato periodo di tempo per il relativo smobilizzo.

Valutazione collettiva dei crediti in bonis

Con riferimento ad un gruppo omogeneo di attività finanziarie ad andamento regolare, la valutazione collettiva definisce la misura del rischio di credito potenzialmente insito nelle stesse, pur non essendo ancora possibile la sua riconduzione ad una specifica posizione.

Contatti

Intesa Sanpaolo S.p.A.

Sede legale:

Piazza San Carlo, 156
10121 Torino
Tel. 011 5551

Sede secondaria:

Via Monte di Pietà, 8
20121 Milano
Tel. 02 87911

Investor Relations

Tel. 02 8794 3180
Fax 02 8794 3123
E-mail investor.relations@intesasnpaolo.com

Media Relations

Tel. 02 8796 3531
Fax 02 8796 2098
E-mail stampa@intesasnpaolo.com

Internet: group.intesasnpaolo.com

GALLERIE D'ITALIA.
TRE POLI MUSEALI, UNA RETE CULTURALE
PER IL PAESE.

Con il progetto Gallerie d'Italia, Intesa Sanpaolo condivide con la collettività il proprio patrimonio artistico e architettonico: 1.000 opere d'arte, selezionate fra le 10.000 di proprietà del Gruppo, esposte in tre città, a formare una rete museale unica nel suo genere.

A Milano, le Gallerie di Piazza Scala ospitano, in un complesso architettonico di grande valore, una selezione di duecento capolavori dell'Ottocento lombardo e un percorso espositivo tra i protagonisti e le tendenze dell'arte italiana del secondo Novecento.

A Vicenza, le Gallerie di Palazzo Leoni Montanari espongono la più importante collezione di icone russe in Occidente e testimonianze della pittura veneta del Settecento.

A Napoli, le Gallerie di Palazzo Zevallos Stigliano presentano il *Martirio di sant'Orsola*, opera dell'ultima stagione del Caravaggio, insieme a vedute sette-ottocentesche del territorio campano.



In copertina:
Umberto Boccioni
(Reggio Calabria 1882 - Verona 1916)
Officine a Porta Romana, 1910
olio su tela 75 x 145 cm.
Collezione Intesa Sanpaolo
Gallerie d'Italia-Piazza Scala, Milano

